

ПРИВАТИЗАЦИЯ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

Е.С. Белоусова *

Рассмотрены проблемы преобразования финансового взаимодействия государства и предприятий в процессе приватизации и в постприватизационный период. Анализируются формы и условия приватизации, а также результаты ее проведения в Украине и странах ОЭСР. Выявлено, что массовая ваучерная приватизация, проведенная в короткие сроки, негативно повлияла на финансовое обеспечение модернизации предприятий и инвестиционный потенциал в целом. Показано, что изменение структуры источников финансирования отражает успешность приватизации и взаимодействия государства и предприятий. Разработаны предложения по использованию нового инструментария сотрудничества государства и предприятий для обеспечения экономического развития на инновационной основе как альтернативы приватизации.

Ключевые слова: приватизация, сертификатная (ваучерная) приватизация, взаимодействие государства и предприятий, приватизированные предприятия, инвестиционные обязательства.

JEL-классификация: L33, E61, P26.

Материал поступил 22.05.2017 г.

Приватизация и ее социально-экономические последствия более двадцати лет являются объектами исследования многих отечественных и зарубежных ученых, а также предметом дискуссий политиков, экономистов и общественности. Анализ приватизационных процессов в большинстве научных работ сводится к вопросам выбора: объектов приватизации, методов оценки государственного имущества, форм собственности, подходов к оценке ее эффективности (Барановський, Сіденко, 2004; Геєць, 1999; 2015; Гринберг, 2012; Даниленко, 2014; Киндзерский, 2016; Пасхавер, Бондар, 2013; Рубинштейн, 2013; Edwards, 2016; Godoy, Stiglitz, 2006; Starr, 1988; Tatahi, 2010). При этом малоисследованными остаются проблемы преобразования взаимодействия государства и предприятий как на этапе приватизации, так и в постприватизационный период, в частности:

- передачи предприятиям вместе с государственным имуществом соответствующих экономических и социальных функций с сохранением за государством возмож-

ности мониторинга и аудита исполнения таких функций;

- финансового обеспечения и выполнения новым собственником взятых на себя инвестиционных и социальных обязательств;

- оценки целесообразности сохранения за государством определенной доли в капитале приватизированных корпоративных предприятий.

Цель статьи – раскрыть проблемы проведения приватизации в 1992–2016 гг., оценить ее влияние на процессы преобразования взаимодействия государства и предприятий, а также изложить предложения по использованию нового инструментария сотрудничества для обеспечения экономического развития на инновационной основе как альтернативы приватизации.

Исследование результатов приватизации свидетельствует о серьезных просчетах в выборе как форм проведения приватизации, так и видов государственного контроля за исполнением приватизированными предприятиями инвестиционных и

* Белоусова Елена Станиславовна (bilousova.os@gmail.com), кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела государственных финансов Института экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины (г. Киев, Украина).

других социально-экономических обязательств. Очевидно, что на этапе подготовки к проведению приватизации в Украине на законодательном уровне не были регламентированы виды и масштабы участия государства в экономической деятельности в условиях рыночных трансформаций, а также нормы экономического и социально ответственного поведения новых предпринимателей и собственников¹ (Алымов, Гончарова, Михно, Лобанов, Емченко, 2001; Геєць, 1999; 2014; Пасхавер, Бондар, 2013).

Следует отметить, что приватизация начиналась в сложных социально-экономических условиях для страны: внешнеэкономические связи украинской экономики с республиками бывшего СССР во многих случаях были разрушены, наблюдался спад производства, увеличивался дефицит финансовых ресурсов предприятий реального сектора экономики, сокращались объемы инвестиций в основной капитал, углублялись структурные диспропорции и др.

На начальном (подготовительном) этапе приватизация рассматривалась как отчуждение имущества, находящегося в государственной собственности, в пользу физических и юридических лиц². Приватизация предполагала достижение таких целей: создание прослойки негосударственных владельцев как основы многоукладной социально ориентированной экономики; структурная перестройка экономики; стабилизация экономического положения; ограничение монополизма и др. Однако эти цели не были достигнуты, фактически получен обратный (негативный) экономический эффект, еще более обостряющий проблемы финансового обеспечения устойчивого развития экономики на инновационной основе. Одна из главных причин видится в сведении реформ государственного регулирования, системы финансового взаимодействия государства и предприятий на взаимовыгодной основе к массовой при-

ватизации государственного имущества в короткие сроки.

Отдельные процедуры приватизации государственных предприятий были закрытыми, в частности те, которые касались выбора форм разгосударствления и приватизации, а также определения доли имущества (акций, паев) для передачи исключительно по приватизационным имущественным сертификатам³ (населению предоставлялась возможность использовать эти сертификаты для приобретения предприятия или других приватизируемых активов). Общая сумма эмиссии таких сертификатов составляла 1520 млрд руб., или 70% стоимости имущества, подлежащего приватизации⁴. Несмотря на то, что мировой практике известны и другие формы проведения приватизации государственного имущества (корпоратизация и продажа доли или всего пакета акций, принадлежащих государству; продажа государственного имущества на аукционе), показавшие успешность применения в разных странах, в Украине на первых этапах проведения приватизации (1995–1998 гг.) использовался ваучерный подход как способ изъятия у государства принадлежащих ему активов. Применение приватизационных имущественных сертификатов (или массовая и сертификатная (ваучерная) приватизация) осуществлялось в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы, где предполагалось в короткие сроки расформировать систему государственной собственности (Boycko, Shleifer, Vishny, 1994; Nellis, 1998). Единственным весомым аргументом в пользу этой формы был дефицит наличных средств у населения для приобретения приватизируемого имущества, недостаточное развитие рынка капитала (Gettigan, Havrylyshyn, 1999; Megginson, Netter, 2000).

Первым и успешным примером проведения приватизации является Велико-

¹ Определяется как ориентация деятельности не только на краткосрочную максимизацию их благосостояния, но и на соблюдение экологических норм и других факторов экономического развития предприятий.

² В первой редакции Закона Украины «О приватизации государственного имущества» № 2163-XII от 04.03.1992 г. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2163-12/ed20160306>

³ Концепция разгосударствления и приватизации предприятий, земли и жилищного фонда, одобренная постановлением Верховной Рады Украины от 31.10.1991 г. № 1767-XII. Закон Украины «О приватизационных бумагах» от 06.03.1992 г. № 2173-XII. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua>

⁴ Государственная программа приватизации имущества государственных предприятий на 1992 г., утвержденная Постановлением Верховной Рады Украины от 07.07.1992 г. № 2545-XII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2545-12/page>

британия в 80-х и начале 90-х годов XX в. (Edwards, 2016; Megginson, Netter, 2000; Miller, 1997). Основным ее методом была приватизация акций путем первичного публичного размещения всех или части акций государственных предприятий, как правило, с последующей продажей оставшихся государственных акций (British Aerospace, British Telecom, British Gas, British Steel и другие). Во Франции, Германии, Венгрии, Эстонии, Италии, Турции, Китае и других странах в качестве основной формы приватизации использовалась продажа акций, принадлежащих государству (Starr, 1988; Young, 1987). Во многих случаях государство оставляло за собой право управления приватизированными предприятиями посредством владения «золотой» акцией, а после введенных ЕС в 2002 г. ограничений на использование такого права – через законодательное закрепление норм государственного контроля (Bornstein, 1997).

Использование других методов проведения приватизации (кроме массовой и ваучерной) в условиях функционирования достаточно действенных институтов собственности, а также наличия устойчивой демократической среды позволяет получить правительствам максимум эффекта, поскольку в такой среде частная собственность создает довольно мощный стимул к рациональному и эффективному хозяйствованию (Алымов, Гончарова, Михно, Лобанов, Емченко, 2001; Tatahi, 2010). Это подтверждается исследованиями взаимосвязи между приватизацией и финансами государственного сектора, проведенными Национальной ассоциацией экономических исследований (NERA) в 1996 г. Исследуемая выборка включала примерно 31 объект приватизированной инфраструктуры. Согласно полученным результатам, доходы от продажи акций, корпоративные налоговые поступления, проценты и выплаты по долгам, а также дивиденды, полученные от остаточных пакетов акций правительства, оказали весьма существенное влияние на состояние государственных финансов⁵.

⁵ NERA. 1997. The Performance of Privatised Industries. Vol. 4: Prices and Service Quality. London: Centre for Policy Studies. URL: <http://www.nera.com/>

Опыт большинства стран в проведении ваучерной приватизации оценивался как неудовлетворительный (Megginson, Netter, 2000; Bornstein, 1997). К таким же выводам пришли эксперты по результатам обследования 960 приватизированных производственных предприятий в Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России и Украине за 1997 и 1998 гг. Приватизированные предприятия не проводили реструктуризацию и не осуществляли инвестиций, за исключением фирм с иностранным капиталом (Nellis, 1999). Кроме того, процессы проведения массовой приватизации государственных предприятий частными лицами не привели, как ожидалось, к росту спроса на институты прав собственности и на рынок капитала, что в последующие годы стало причиной резкого увеличения богатства ограниченного круга собственников (Hoff, Stiglitz, 2005). По данным Всемирного банка, в Украине приватизация государственного имущества происходила гораздо более интенсивно, чем развитие институциональных преобразований (табл. 1).

Как показала практика в Украине, проведение приватизации при отсутствии устоявшихся институтов или в период институциональных реформ послужило предпосылкой негативного эффекта приватизационных процессов. В Китае и Вьетнаме по состоянию на конец 1995 г. результативность и темпы проведения институциональной реформы оценивались выше, чем скорость осуществляемой приватизации. В группе таких стран, как Польша, Словения, Венгрия, Хорватия, Македония, Чехия, Словакия, средний индекс проведения институциональной реформы составил 3,9, что на 0,6 пункта больше средней оценки индекса прогресса в проведении приватизации – 3,3. В остальных странах среднее значение индексов группы «прогресс в приватизации» превышало соответствующий показатель группы «прогресс в институциональной реформе». Наибольшим разрыв значений индексов отмечен в группе стран, включающих Киргизию, Россию, Молдову, Армению, Грузию, Казахстан. Проведенная впоследствии в этих странах приватизация не была признана успешной. Таким образом, прогресс

**Некоторые показатели преобразований в отношениях собственности
в ходе институционального реформирования (данные на конец 1995 г.)**

Группа стран ¹	Прогресс в приватизации		Прогресс в институциональной реформе		
	большая	малая	законы и правовые институты ²	банковский сектор ³	роль правительства ⁴
Польша, Словения, Венгрия, Хорватия, Македония, Чехия, Словакия	2,7–2,8 (заметный)	3,8 (50% и выше)	4,0 (значительный прогресс в законодательстве и институтах)	3,8 (система функционирует хорошо, но с некоторыми ограничениями)	3,9 (существенная реформа)
Эстония, Литва, Болгария, Латвия, Албания, Румыния, Монголия	2,2–2,3 (заметный)	3,1 (50% и выше)	3,0 (некоторый прогресс в законодательстве, незначительный в институтах)	2,2 (некоторый начальный прогресс)	2,6 (заметная реформа)
Киргизия, Россия, Молдова, Армения, Грузия, Казахстан	2,1–2,2 (заметный)	3,2 (50% и выше)	1,7 (небольшой прогресс в законодательстве и институтах)	1,7 (небольшие изменения)	1,6 (небольшие изменения)
Узбекистан, Украина, Беларусь, Азербайджан, Таджикистан Туркменистан	1,2–1,3 (незначи- тельный)	1,7 (незначи- тельный)	0,8 (небольшой прогресс в законодательстве)	1,5 (небольшие изменения)	1,6 (небольшие изменения)
Вьетнам, Китай	1,0–1,1 (незначи- тельный)	1,0 (незначи- тельный)	1,8 (небольшой прогресс в законодательстве и институтах)	2,8 (некоторый начальный прогресс)	2,8 (заметная реформа)

¹ Группы стран формировались экспертами Мирового банка на основе усредненных оценок прогресса в сфере приватизации и институциональной реформы.

² Показатель объема и качества нового законодательства и институтов.

³ Показатель уровня деловых навыков и практики размещения кредитных ресурсов, а также уровень надзора и платежной системы.

⁴ Показатель рыночной ориентации правительства и эффективность управления государственным сектором.

Источник. Составлено по данным: World Bank. 1996. World Development Report 1996: From Plan to Market. New York: Oxford University Press. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5979>; (Альмов, Гончарова, Михно, Лобанов, Емченко, 2001).

в институциональной реформе можно рассматривать как один из факторов, оказывающих позитивное влияние на приватизационные процессы. Успешность приватизации также оценивается по следующим показателям:

- объем бюджетных поступлений. В период с 1990 по 2000 г. общий объем приватизационных поступлений в более чем 100 странах составил 937 млрд долл. США; 70% поступлений было получено странами

– членами ОЭСР. В свою очередь, 62% доходов стран – членов ОЭСР получены в ЕС-15 (Belke, Baumgdrtner, Schneider, Setzer, 2007; Edwards, 2016);

- уменьшение объемов господдержки государственных предприятий;

- закрытие убыточных видов деятельности;

- перераспределение экономически активного населения на новые рабочие места (Edwards, 2016; Tatahi, 2010).

Успешно проведенная приватизация высвобождает государственные ресурсы, которые могут быть направлены на развитие производственной и социальной инфраструктуры, реализацию социальных программ, решение других государственных проблем⁶ (Kikeri, Nellis, Shirley, 1992). Фискальные цели отнесены к основным при осуществлении приватизации в странах ОЭСР. Как правило, правительства стремились сократить дефицит и долг, увеличить налоговые поступления от приватизированных корпораций.

В Украине с начала рассматриваемого процесса до 1 января 2017 г. было привати-

зировано 132050 государственных предприятий – от 0,5 до 19,7 тыс. предприятий в год (с максимальным количеством в 1996 г.)⁷. Основные формы приватизации: выкуп товариществами покупателей (в основном за счет приватизационных имущественных сертификатов) – 55,8%; продажа имущества на аукционе – 15,2%; выкуп госимущества, сданного в аренду с выкупом, – 14,9%; продажа акций открытых акционерных обществ – 8,3%; продажа на конкурсной основе – 5,7%.

За период 1992–2016 гг. бюджетные поступления от приватизации составили 65,6 млрд грн, или 11,5 млрд долл. США (табл. 2).

⁶ Privatising State-Owned Enterprises. An Overview of Policies and Practices in OECD Countries. 2003. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/privatising-state-owned-enterprises_9789264104099-en

⁷ URL: <http://www.spfu.gov.ua/ua/documents/docs-list/spf-reports.html?page=1&per-page=10>

Таблица 2

Финансовые результаты приватизации в Украине за 1992–2016 гг.

Год	Количество приватизированных объектов	Доходы от приватизации		Доходы от приватизации в среднем на 1 предприятие		Налоговые доходы сводного бюджета, млн грн	Отношение доходов от приватизации к налоговым доходам бюджета, %	Бюджетные инвестиции в основной капитал, млн грн
		млн грн	млн долл. США	тыс грн	тыс долл. США			
1992–1993	3614	17,8	39,3	4,93	10,87	391,4	4,676	67,3
1994	8249	25,1	79,2	3,04	9,60	3307,5	0,759	530,0
1995	16 212	75,8	51,4	4,68	3,17	12 127,2	0,625	...
1996	19 689	206,3	112,8	10,48	5,73	15 962,8	1,292	...
1997	8706	128,3	68,9	14,74	7,92	19 746,5	0,650	1479,0
1998	5706	4706	192,1	82,47	33,67	21 848,3	2,154	1572,1
1999	5371	821,8	199,0	153,01	37,04	25 130,4	3,270	1999,6
2000	5315	2291,1	421,1	431,06	79,24	31 317,5	7,316	3158,1
2001	6145	2563,7	477,2	417,20	77,66	36 716,7	6,982	4549,0
2002	6132	603,4	113,3	98,40	18,47	45 392,5	1,329	5148,0
2003	6396	2174,1	407,7	339,92	63,74	54 321,0	4,002	7429,5
2004	6334	9501,5	1786,3	1500,08	282,01	63 161,7	15,043	9622,9
2005	5529	20 758,9	4050,8	3754,55	732,64	98 065,2	21,168	8282,3
2006	5176	558,8	110,7	107,96	21,38	125 743,1	0,444	11 732,2
2007	3176	2458,8	486,9	774,18	153,30	161 264,2	1,525	17 888,3
2008	7607	482,3	91,6	63,40	12,04	227 164,8	0,212	21 392,3
2009	3875	808	103,7	208,52	26,76	208 073,2	0,388	10 799,6
2010	2691	1093	137,7	406,17	51,18	234 447,7	0,466	14 845,3
2011	1376	11 480,3	1440,9	8343,24	1047,15	334 691,9	3,430	20 178,5
2012	1516	6763,5	846,4	4461,41	558,30	360 567,2	1,876	21 210,7
2013	1112	1480	185,2	1330,94	166,51	353 968,1	0,418	16 648,4
2014	794	466,9	39,3	588,04	49,47	367 511,9	0,127	13 959,3
2015	782	151,5	6,9	193,73	8,87	507 635,9	0,030	35 758,2
2016	547	188,9	7,4	345,34	13,52	650 781,7	0,029	51 958,1
Всего за период	132 050	65 570,4	11 455,6	496,56	86,75	3 959 338,4	1,656	280 208,8

Источник. Составлено по данным Министерства финансов Украины и Фонда государственного имущества Украины.

Доходы от приватизации в среднем на одно предприятие за 1992–2016 гг. существенно разнились – от 3,04 тыс грн в 1994 г. при приватизации 8249 объектов до 8343,24 тыс грн при приватизации 1376 объектов в 2011 г. Соотношение доходов от приватизации и налоговых доходов сводного бюджета в среднем за исследованный период составило 1,7%; минимальное значение зафиксировано в 2014–2016 гг. (0,03–0,1%), максимальное – в 2004–2005 гг. (15 и 21% соответственно) благодаря продаже одного крупного объекта. Приватизация АО «Криворожсталь» (выкуп пакета акций в размере 93%) принесла в бюджет страны 4 млрд долл. США. Сегодня «Арселор Миттал Кривой Рог» является крупнейшим металлургическим предприятием Украины. Для сравнения: по данным ОЭСР, в 2000–2007 гг. менее крупные предприятия в странах Организации приватизировались за 5,8–13,7 млрд долл. США⁸.

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что выбор в пользу массовой ваучерной приватизации был неоправданным, поскольку низкие поступления в бюджет не были компенсированы инвестициями в развитие предприятий (в рамках выполнения инвестиционных обязательств новых собственников приватизированных предприятий) и связанной с ним региональной инфраструктуры. С другой стороны, увеличение бюджетных поступлений от приватизации (2004–2005 гг.) не привело к росту бюджетных инвестиций в основной капитал.

Приватизация проводилась в условиях снижения доходов работающих, массовых увольнений, роста задолженности по заработной плате. Если в 1995 г. (первый год проведения массовой приватизации) темпы роста реальной заработной платы⁹ составляли 128,1%; в 1996 г. – 86,2; 1997 г. – 97,6; то в 1998 г. (год ее завершения) – 87,1%¹⁰. Количество безработных за 1995–1998 гг. увеличилось в два раза, а именно: от 1437 тыс. чел. в 1995 г., 1997,5 тыс. чел. в

1996 г., 2330,1 тыс. чел. в 1997 г. до 2937,1 тыс. чел. в 1998 г.¹¹ Количество уволенных граждан в связи с изменениями в организации производства, уволенных по сокращению численности или штата без права на пенсию, за 1995–1998 гг. также возросло (218,4 тыс. чел. в 1995 г.; 363,8 – в 1996 г.; 426,7 – в 1997 г.; 273,3 тыс. чел. в 1998 г.). Задолженность по выплате заработной платы составляла 4188,7 млн грн в 1996 г., 5165,7 – в 1997 г., 6518,6 – в 1998 г.¹²

Ухудшение социальной ситуации требовало увеличения государственных расходов, в частности, на выплату пособий по безработице. По данным Института социологии НАН Украины, накануне кризиса (в 2008 г.) свыше 64% опрошенных относились к передаче крупных предприятий в частную собственность скорее отрицательно и только 13,9% – скорее положительно (Геєць, 2015).

Из-за неполноты рыночных преобразований в Украине не удалось сформировать эффективного собственника, готового капитализировать прибыль. Исследования итогов отечественной приватизации 1992–2010 гг., проведенные под руководством А.И. Даниленко в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины, показали, что приватизированные предприятия ухудшили свои доприватизационные показатели (Даниленко, 2014).

В выборку исследования вошли 1399 приватизированных в 2002–2004 гг. предприятий. За 2002–2010 гг. 707 приватизированных предприятий (50,5% общей совокупности) прекратили хозяйственную деятельность и предоставление финансовой и статистической отчетности. При этом в первый год после проведения приватизации прекратили финансово-хозяйственную деятельность более 2% исследованных предприятий, а в течение первых трех лет – 27,5%. Это означало сокращение рабочих мест, налоговых поступлений в государственный и местные бюджеты, перекладывание экологических проблем ликвидируемых предприятий (шахт, химических заводов и т. д.) на бюджеты регионов, которые

⁸ Privatisation in the 21st Century: Recent Experiences of OECD Countries. Report on Good Practices. 2009. URL: <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceofstateownedenterprises/48476423.pdf>

⁹ Темпы роста – декабрь к декабрю предыдущего года.

¹⁰ URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

¹¹ URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

¹² Данные приведены по состоянию на конец года. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>

в большинстве случаев не имели финансовых возможностей для их решения. Из 1399 предприятий только 692 (49,5% общей совокупности) вошли в число экономически активных. Из этих 692 предприятий 28,8% работали в промышленности (из них 84,9% – в перерабатывающей промышленности); 19,8 – в сельском хозяйстве; 16,5 – на транспорте и в связи; 16,6 – в сфере предоставления услуг предпринимателям, 18,3% – в других видах экономической деятельности. Вместе с тем по сравнению с доприватизационным периодом финансовые показатели их деятельности ухудшались. Так, в доприватизационном 2001 г. прибыль упомянутых выше 692 предприятий составила 3497,2 млн грн, или 6,31% совокупной прибыли в экономике Украины, а в послеприватизационный период уменьшилась до 1%. Если до приватизации на долю этих предприятий приходилось около 10% чистой прибыли, созданной в экономике Украины, то в 2010 г. результатом их деятельности стали чистые убытки в 1,7 млрд грн, хотя в целом по экономике была получена чистая прибыль. Как видим, в результате приватизации произошло ухудшение финансовых результатов деятельности приватизированных предприятий.

Согласно данным, полученным в результате анализа приватизированных предприятий, доля собственных финансовых

ресурсов, целевого бюджетного финансирования (государственной поддержки) уменьшилась, а доля банковского и торгового кредитов – увеличилась (табл. 3).

Структура источников финансового обеспечения приватизированных предприятий свидетельствует об увеличении их долговой зависимости и о возрастании финансовых расходов на обслуживание банковских кредитов. Таким образом, приватизация существенно повлияла на финансовое состояние предприятий, вызвала изменение структуры финансового обеспечения.

Новые собственники предприятий часто не выполняли инвестиционные обязательства (Пасхавер, Бондар, 2013). В целом с 1995 по 2016 г. владельцы приватизированных объектов инвестировали в экономику Украины 31,5 млрд грн.¹³ Невыполнение обязательств модернизации реального сектора экономики привело к увеличению износа основных фондов промышленности к началу 2016 г. до 77%.

Несмотря на взятые предприятиями инвестиционные обязательства, существенного роста инвестиций в ВВП не произошло. В целом экономика Украины характе-

¹³ Отчет о работе Фонда государственного имущества Украины, ходе и результатах выполнения Государственной программы приватизации в 2016 году. URL: <http://www.spfu.gov.ua/ru/documents/docs-list/spf-reports.html>

Таблица 3

Структура источников финансового обеспечения приватизированных предприятий (группа исследуемых украинских предприятий), %

Показатель	Год до приватизации	Год приватизации	Первый год после приватизации	Пятый год после приватизации
Всего собственных финансовых ресурсов	31,33	41,80	25,19	22,85
Собственные ресурсы предприятий:				
чистая прибыль	22,17	18,13	18,91	7,01
амортизация	9,16	23,67	6,28	15,84
Целевое финансирование (государственная поддержка)	1,86	1,25	1,49	0,09
Всего банковских кредитов	13,66	12,67	11,78	21,58
Заемные финансовые ресурсы:				
долгосрочные и среднесрочные кредиты банков	5,31	4,03	3,58	11,81
краткосрочные кредиты банков	8,35	8,64	8,20	9,77
Товарные кредиты	53,16	44,28	61,54	55,48
Всего ресурсов	100	100	100	100

Источник. Рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины.

ризовалась сокращением налоговой базы, ростом неравенства доходов и увеличением группы сверхбогатых олигархов. Такая же тенденция была присуща и другим странам. По мнению Дж. Стиглица, основной причиной неравенства в доходах населения во многих странах является приватизация и продажа государственного имущества на неконкурентных условиях.

Из-за существенного сокращения экономических функций государства и правовой неопределенности функций приватизированных предприятий усложнилось формирование рычагов государственного регулирования. Это привело:

- к сокращению числа занятых без компенсирующих государственных расходов на выплаты по безработице, создание новых рабочих мест, переобучение рабочих;
- передаче объектов социальной сферы (детских садов, санаториев, поликлиник, объектов общественного питания для рабочих и др.) в коммунальную собственность без увеличения (а большинстве случаев с уменьшением) налоговых платежей в государственный и местные бюджеты;
- к уменьшению инвестиций на модернизацию предприятий, что привело к значительному износу оборудования, использованию устаревших, энергоемких и экологически небезопасных технологий.

В научных и политических кругах Украины периодически возникают дискуссии по поводу проведения реприватизации или национализации крупных предприятий и ее последствий для экономики¹⁴. На наш взгляд, реприватизация создаст новые фискальные риски для государства. Они связаны с необходимостью выкупа стоимости приватизированных предприятий, проведения новой реприватизационной подготовки, включая осуществление государственных инвестиций для модернизации основных фондов (с учетом высокого уровня износа основных средств), а также новой приватизации для получения дополнительных ресурсов. В нынешних условиях реализовать это будет очень сложно.

Рациональным вариантом модернизации украинской экономики представляют

ся государственные инвестиции на основе софинансирования с предприятиями в инновационные проекты национального значения, а также в виды деятельности, имеющие потенциальные преимущества на внутреннем и внешних рынках. В инновационно-инвестиционных проектах на такой основе должны быть четко обозначены условия участия в финансировании, распределении рисков и прибыли, праве собственности на вновь созданные активы. Предприятие, участвующее в финансировании проекта, может получать первоочередное право выкупа доли государства. Это будет способствовать привлечению предприятий к финансированию исследований и разработок, новейших технологий, инноваций. Такое право первоочередного выкупа требует создания и принятия упрощенных процедур приватизации вновь созданной государственной собственности (в рамках проектов софинансирования, государственно-частного партнерства, с участием венчурного капитала).

Приватизация в современных условиях, как и другие социально-экономические реформы, требует взвешенных решений. Реформационной альтернативой приватизации Р.С. Гринберг считает «леволиберальную» политику, включающую активную структурно-промышленную и сильную социальную политику, индикативное макропланирование и другие компоненты (Гринберг, 2012).

Приватизация, как и другие инструменты обеспечения развития экономики, должна быть прозрачной, политически нейтральной и своевременной.

Процессы приватизации, либерализации, дерегулирования необходимо рассматривать с точки зрения потребностей общества, оценки государственных выгод от развития экономики на инновационной основе, снижения бюджетных расходов на исполнение экономических функций государства, включая поддержку государственных предприятий. Как показывает практика последних десятилетий, наиболее важное значение имеет выбор национальных приоритетов, реализуемых совместными усилиями государства и предприятий. Инструментами такого сотрудничества могут

¹⁴ URL: http://zn.ua/ECONOMICS/novaya-volna-privatizacii-neset-bolshie-riski-i-mozhet-privesti-k-oligarhatu-v-ukraine-ekspert-186305_.html

быть: государственно-частное партнерство, концессия, софинансирование инвестиционных проектов, фондовое финансирование инновационных стартапов, выпуск проектных облигаций под госгарантии, «зеленых» или конвертируемых облигаций, создание кредитных онлайн-платформ, выпуск инвестиционных сертификатов и других инструментов. Контрактная основа применения каждого из этих инструментов обеспечит баланс рисков, прибыли, прав собственности на вновь созданные активы, а также других государственных и частных интересов.

Результаты исследования процесса приватизации в Украине позволяют сделать следующий вывод: сложившиеся социально-экономические условия, просчеты в выборе форм и времени проведения приватизации обусловили образование негативного экономического эффекта, еще более обостряющего проблемы истощения инвестиционного потенциала, увеличения фискальных рисков, связанных с сужением экономической базы, финансового обеспечения устойчивого развития экономики на инновационной основе. Одной из основных причин неэффективности приватизации представляется сведение реформ государственного регулирования, системы финансового взаимодействия государства и предприятий на взаимовыгодной основе к массовой и сертификатной (ваучерной) приватизации государственного имущества в короткие сроки, пообъектной приватизации путем выпуска акций, продажи объектов приватизации на аукционах (с 1999 г.).

Изначально не было учтено, что приватизация по своей экономической сущности является инструментом передачи отдельных социальных и экономических функций государства частным предприятиям, что предполагает уменьшение государственного вмешательства в экономику, передачу государственного имущества в частную собственность, сокращение бюджетных расходов на обеспечения таких функций. Это было необходимо для государств, начинающих реформы и трансформации своих экономик.

Приватизация в Украине в дальнейшем не должна проводиться в формате мас-

совой и ваучерной в короткие строки, поскольку это приводит к обогащению олигархов и ухудшению благосостояния общества. К составлению новых программ приватизации следует подходить взвешенно, не допуская просчетов, связанных с выбором объектов, определением форм и условий, путем введения механизмов осуществления мониторинга финансово-хозяйственной деятельности приватизированных предприятий в части распределения и использования чистой прибыли, концентрации собственных ресурсов на инвестиционных проектах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Альмов А., Гончарова Н., Михно М., Лобанов В., Емченко В. 2001. *Стратегия структурной перестройки промышленности*. Киев: Институт экономики НАН Украины. 202 с. [Alymov A., Goncharova N., Mikhno M., Lobanov V., Emchenko V. 2001. *Strategy of industrial restructuring*. Kiev: Institut ekonomiki NAN Ukrainy. 202 p. (In Russ.)]

Барановський О., Сиденко В. 2004. Проблеми власності та легалізації капіталів і доходів в Україні. *Дзеркало тижня*. URL: http://gazeta.dt.ua/POLITICS/problemi_vlasnosti_ta_legalizatsiyi_kapitaliv_i_dohodiv_v_ukrayini.html [Baranov'skiy O., Sidenko V. Issues of ownership and legalization of capital and income in Ukraine. *Dzerkalo tizhnya*. URL: http://gazeta.dt.ua/POLITICS/problemi_vlasnosti_ta_legalizatsiyi_kapitaliv_i_dohodiv_v_ukrayini (In Ukr.)]

Геєць В. (Ред). 1999. *Трансформація моделі економіки України (ідеологія, протиріччя, перспективи)*. Київ: Інститут економічного прогнозування. [Heiets' V. (Ed.). 1999. *Transforming the economic model of Ukraine (ideology, contradictions, prospects)*. Kyiv: Institut ekonomichnogo prognozuvannya. (In Ukr.)]

Геєць В. 2015. Від квазіринку до ринку та інвестиційного зростання. *Дзеркало тижня*. URL: http://gazeta.dt.ua/macrolevel/vid-kvazirinku-do-rinku-ta-investiciynogo-zrostannya-_html [Heiets' V. 2015. From kvazirynku market and investment growth. *Dzerkalo tizhnya*. URL: http://gazeta.dt.ua/macrolevel/vid-kvazirinku-do-rinku-ta-investiciynogo-zrostan-nya-_html (In Ukr.)]

Гринберг Р. 2012. О новой «большой приватизации» и прочих «непопулярных реформах». *Российский экономический журнал*. № 3. С. 26–32 [Grinberg R. 2012. On the new «big privatization»

and other «unpopular reforms». *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 26–32. (In Russ.)]

Даниленко А. (Ред.). 2014. *Вплив кризи на фінанси реального сектора економіки України та шляхи їх оздоровлення*. Київ: Інститут економічного прогнозування НАН України. 520 с. [Danilenko A. (Ed.). 2014. *Impact of Financial Crisis on the real economy of Ukraine and the ways of their recovery*. Kyiv: Institut ekonomichnogo prognovuzannya NAN Ukraїni. 520 p. (In Ukr.)]

Киндзерский Ю. 2016. Украина: олигархическая ловушка развития в контексте институциональных трансформаций. *Белорусский экономический журнал*. № 4. С. 17–36. [Kyndzerskiy Yu. 2016. Ukraine: an oligarchic trap of development in the context of institutional transformations. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 4. PP. 17–36. (In Russ.)]

Пасхавер О., Бондар О. 2013. Від ваучерної приватизації виграв той, хто був близький до влади. URL: <http://www.radiosvoboda.org/a/24912098.html> [Paskhaver O., Bondar O. 2013. From the voucher privatization won the one who was close to power URL: <http://www.radiosvoboda.org/a/24912098.html> (In Ukr.)]

Рубинштейн А. 2013. Нормативный вектор в экономическом анализе. Второе открытие меритократии. *Журнал НЭА*. № 1(17). С. 162–166. [Rubinshteyn A. 2013. Normative vector in economic analysis. The second discovery of meritocracy. *Zhurnal NEA*. No 1(17). PP. 162–166. (In Russ.)]

Belke A., Baumgardtner F., Schneider F., Setzer R. 2007. The Different Extent of Privatization Proceeds in OECD Countries: A Preliminary Explanation Using a Public-Choice Approach. *FinanzArchiv/Public Finance Analysis*. Vol. 63. No 2. PP. 211–243. URL: <http://www.jstor.org/stable/40913147>

Bornstein M. 1997. Non-standard methods in the privatization strategies of the Czech Republic, Hungary and Poland. *Economics of Transition*. Vol. 5. Iss. 2. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0351.1997.tb00020.x/abstract>

Boycko M., Shleifer A., Vishny R. W. 1994. Voucher Privatization. *Journal of Financial Economics*. No 35. PP. 249–266.

Edwards C. 2016. Options for Federal Privatization and Reform Lessons from Abroad. *Policy Analysis*. No 794. URL: <https://www.cato.org/>

publications/policy-analysis/options-federal-privatization-reform-lessons-abroad#full

Godoy S., Stiglitz J. E. 2006. Growth, Initial Conditions, Law and Speed of Privatization in Transition Countries: 11 Years Later. *NBER Working Paper*. No 11992. URL: <http://www.nber.org/papers/w11992>

Havrylyshyn O., Gettigan D. Mc. 1999. *Privatization in Transition Countries: Lessons of the First Decade*. International Monetary Fund. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues18/>

Hoff K., Stiglitz J.E. 2005. The Creation Of The Rule Of Law And The Legitimacy Of Property Rights: The Political And Economic Consequences Of A Corrupt Privatization. *Working Paper*. No 11772. URL: <http://www.nber.org/papers/w11772>

Kikeri S., Nellis J., Shirley M. 1992. *Privatization: the lessons of experience*. The World Bank. Washington, D.C. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/602461468764357400/pdf/multi-page.pdf>

Meggison W.L., Netter J.M. 2000. From state to market: a survey of empirical studies on privatization. *Journal of Economic Literature*. URL: <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceofstate-ownedenterprises/1929649.pdf>

Miller A. N. 1997. Ideological Motivations of Privatization in Great Britain Versus Developing Countries. *Journal of International Affairs*. Vol. 50. No 2. Privatization: Political and Economic Challenges. PP. 391–407. URL: <http://www.jstor.org/stable/24357623>

Nellis J. 1998. Time to Rethink Privatization in Transition Economies? *International Finance Corporation. Discussion Paper*. No 38. The World Bank. Washington, D.C. URL: <http://www.hujingbei.net/hjb2006/jiaoxueziyuan/cd/2002-031/PhDcourse/literature/T11Nellis.pdf>

Starr P. 1988. The Meaning of Privatization. *Yale Law and Policy Review* 6: 6-41. URL: <https://www.princeton.edu/~starr/articles/articles80-89/Starr-MeaningPrivatization-88.htm>

Stiglitz J.E. 2015. New Theoretical Perspectives on the Distribution of Income and Wealth among Individuals. Part II: Equilibrium Wealth Distributions. *NBER Working Paper*. No 21190. URL: <http://www.nber.org/papers/w21190>

PRIVATIZATION WITHIN THE SYSTEM OF FINANCIAL INTERACTION BETWEEN THE STATE AND ENTERPRISES

Elena Belousova¹

Author affiliation: ¹ Institute of Economics and Forecasting, Ukraine's National Academy of Sciences (Kyiv, Ukraine).

Corresponding author: Elena Belousova (bilousova.os@gmail.com).

ABSTRACT. Considered are the issues of transformation of the financial interaction between the state and enterprises in the privatization process and in the post-privatization period. Analyzed are the forms and terms of privatization, as well as its results in Ukraine and OECD countries. It was found out that the mass voucher privatization performed within a short period of time had negatively affected the financial provision of enterprises' modernization and the investment potential as a whole. It was shown that the changing of financial sources structure reflects the success of privatization and the interaction between the state and enterprises. There were developed suggestions on using new instruments of cooperation between the state and enterprises aimed at the provision of the economic development on an innovation basis as an alternative to privatization.

KEYWORDS: privatization, certificate (voucher) privatization, interaction between the state and enterprises, privatized enterprises, investment obligations.

JEL-code: L33, E61, P26.

Received 22.05.2017

