

ТРАНСФОРМАЦИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА

В международном авторском праве и как следствие в национальных законодательствах большинства государств-членов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) происходит достаточно существенные изменения. Последние коснулись и такой основополагающей области как расширение перечня объектов авторско-правовой охраны и связанной с этим трансформацией основных идентификационных признаков объектов авторского права.

Примечательны с этой точки зрения и базовые законы об авторском праве России, Белоруссии и Латвии.

Понятия и признаки объекта авторского права доктринально сформулированы достаточно давно и по существу заметных споров среди специалистов не вызывают. Известно, что авторским правом охраняются произведения науки, литературы и искусства. При этом они вне зависимости от ценности, достоинства и формы должны:

- являться результатом творческой деятельности;
- обладать достаточной степенью оригинальности;
- существовать в какой-либо объективной форме.

Само понятие произведения исследовано достаточно подробно. Под произведением в авторском праве понимается такое проявление интеллекта личности, где находит развитие мысль, облеченная в доступную для восприятия форму, которая обладает достаточной оригинальностью и поддается воспроизведению, сообщению для всеобщего сведения и переработке. Но в действующих специальных законах это базовое, основополагающее понятие не раскрыто. В глоссариях, которыми в частности снабжены законы об авторском праве России, Белоруссии и Латвии расшифровка понятия произведения отсутствует.

Существенным признаком охраноспособного произведения является творческая компонента, вложенная его создателем в результат собственного труда. Охраняется не сама творческая деятельность автора, а полученный в результате этой деятельности творческий результат.

Определенная доля творчества присуща практически любой деятельности человека. Выполняя даже простую работу человек как правило предварительно обдумает как удобнее и эффективнее, с точки зрения затрат труда, ее выполнить, проявляя тем самым, пусть минимальный, но творческий подход.

С другой стороны, к примеру, скульптор, работая с камнем, несомненно, должен приложить недюжинную физическую силу для достижения, желаемого результата. Но, не обладая творческим даром, а лишь отменной физической подготовкой скульптурного произведения не создашь. В противном случае любой натренированный в своем деле каменотес стал бы Роденом.

Подчеркивая важность рассмотрения проблем творчества применительно к теории авторского права можно считать, что правовым критерием для отграничения авторской деятельности в литературе, науке, культуре... от смежных видов интеллектуальной работы является аналитико-синтетический характер умственной деятельности,

имеющий своим результатом создание новых идей, образов, понятий, суждений, силлогизмов или новой комбинации известных идей образов, понятий. Еще один признак объекта авторского права, тесно связанный с творческим характером авторского труда – оригинальный характер произведения, представляет особый интерес для исследования. В переводе с латинского оригинальный определяется как подлинный неподдельный и может соответствовать таким русским синонимам как самобытный, вполне самостоятельный.

Критерии оригинальности в законах России, Белоруссии и Латвии вообще не прописан. В латвийском законе используется другой, не употребляемый законодателями России и Белоруссии термин, в какой-то мере заменяющий принцип оригинальности произведения.

Существует достаточно больше количество объектов, связанных с деятельностью человека, близкой к интеллектуальной. Однако вопрос об их правовой охране по модели авторского права никогда не ставился. Более того, для их охраны в законах об авторском праве не моделируются какие-то новые нетрадиционные критерии и не изымаются традиционные старые.

*Байнев В.Ф.
УО БГУ (Минск)*

ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Анализ статистической информации заставляет признать, что на фоне разговоров о бесспорных успехах рыночных реформ (рост ВВП, увеличение внешнеторгового оборота, укрепление национальной валюты и т. п.) процесс формирования инновационной экономики в Беларуси, России, Украине и других государствах СНГ демонстрирует очевидную противоречивость. В частности, наукоемкость ВВП стран Содружества снизилась в 2-11 раз, их общая доля на мировом рынке высоких и наукоемких технологий сократилась примерно в 20 раз (с 15 до 0,8 %), доля инновационно-активных предприятий уменьшилась с 50 % в СССР накануне его распада до 13,0 % – в Беларуси, 10,3 % – в России, 12,3 % – в Украине, 2,2 % – в Казахстане в 2004 г.

И даже в Республике Беларусь, которая на постсоветском пространстве является общепризнанным лидером по целому ряду показателей социально-экономического развития нельзя констатировать об успешном формировании постиндустриальной экономики. И хотя в 2005 г. наукоемкость белорусского ВВП впервые за годы рыночных реформ обозначила тенденцию к росту, а доля инновационно-активных предприятий страны также выросла до 14,1 %, противоречивость перехода Беларуси к инновационной экономике отнюдь не исчезла.

Указанные проблемы свидетельствуют о низкой эффективности инновационного менеджмента в большинстве стран с переходной к рынку экономикой. Вместе с тем можно сформулировать теоретико-методологические основы эффективной инновационной политики. Во-первых, в условиях беспрецедентного обострения глобальной конкуренции, утлупления межгосударственных интеграционных процессов и формирования мирового инновационного пространства эффективность национальной инновационной политики всецело связана с реализацией синергетического эффекта как на микро-, так и на макроэкономическом уровнях. Во-вторых, эффективный инновационный менеджмент принципиально невозможен при существующих в странах СНГ отклонениях