

мальных потребностей по закупкам, а также максимальное использование возможностей приобретения некоторых товаров в конкретных странах. Разработка оптимальной программы должна нацеливаться на обеспечение соответствующего размера сальдо торгового оборота для выравнивания платежного баланса с отдельными зарубежными странами.

К конечному итоге целью данной экономико-математической задачи является формирование оптимальной номенклатуры товаров, производимых различными предприятиями народного хозяйства (входящих в единый концерн, союз, финансово-промышленную группу, холдинг и др.), но экспортируемых одной и той же внешнеторговой структурой.

Реализация модели проводилась на примере взаимодействия соответствующих предприятий в системе сельскохозяйственного машиностроения АПК. Условия экономико-математической задачи следующие: 1) по выполнению общего объема реализуемой сельскохозяйственной техники разных модификаций, предполагающее выполнение прогнозного товарооборота; 2) по объему сбываемых сельхозмашин на внутреннем рынке, учитывающее выполнение всех республиканских заявок в стоимостном выражении; 3) по обеспечению внешнеторгового сальдо с отдельными странами; 4) по экспортным поставкам на внешние рынки; 5) по максимальному количеству производимых товаров (в физическом измерении); 6) по минимальным и максимальным возможностям сбыта сельхозоборудования.

Критерий оптимальности этой задачи направлен на разработку рациональных предложений по реализации различных типов, марок и модификаций сельскохозяйственной техники на внутренних и внешних рынках. Поэтому целевой функцией будет максимизация прибыли, включающая суммарную валютную выручку от экспорта и от реализации продукции на внутренних рынках за вычетом затрат по экспорту и затрат (себестоимости продукции), понесенных при сбыте товаров внутри республики. Для упрощения такой записи можно абстрагироваться от возможных издержек обращения во внешней торговле, а также от учета финансовых затрат для стимулирования экспортной деятельности.

Разработанная структурная модель может быть применена при оптимальном проектировании новых организационных структур в составе формирующихся союзов и объединений.

## **СТРУКТУРНАЯ РЕОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ ГОРОДСКОГО ЖИЛОГО ФОНДА**

**В.В. Колодкин**

*Бобруйский филиал БГЭУ*

Система обслуживания городского жилого фонда унаследована Минжилкомхозом РБ от Советского Союза и до настоящего времени не претерпела значительных изменений. Она (система) представляет собой гро-

моздкую многоуровневую конструкцию. Иерархически система включает в себя три уровня. Во главе пирамиды находится городское производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства (численностью около 70 человек АУП), на которое возложены функции по контролю и координации нижестоящих структурных подразделений.

Следующая ступень □ районные производственные объединения по обслуживанию жилого фонда. В городе Бобруйске их два – по числу районов. Численность каждого около 60 человек АУП. И, наконец, третья ступень – жилищно-эксплуатационные участки (по 6-7 в каждом РПО). Общая численность ЖЭУ более 1000 человек, причем 200 человек из них АУП, более 400 человек - рабочие (кровельщики, сантехники и т.д.), а 200 человек - обслуживающий персонал (дворники, уборщицы, сторожа и т.д.).

Налицо громоздкость и неразворотливость управленческой структуры, медлительность в решении оперативных производственных задач, искусственные барьеры между потребителем услуг (квартиросъемщиком) и их производителем. Отсутствует также прозрачность и обоснованность выбора объекта ремонта (обслуживания). Как правило, выбор делается в пользу наиболее «инициативных» квартиросъемщиков, т.е. отличающихся высокой письменной активностью.

Схема финансирования жилого фонда состоит из трех основных потоков:

а) плата, собираемая с жильцов и покрывающая приблизительно 28% обслуживания

б) дотирование со стороны городского бюджета около 40%

в) доходы от иной хозяйственной деятельности (арендная плата за сданные помещения (здания), платные стоянки и т.д.) около 30%.

Следует отметить, что стоимость обслуживания жилого фонда не является таковой, а представляет стоимость, в которую обслуживающие организации (РПО и ЖЭУ) оценивают свои затраты по обслуживанию, т.е. все затраты, включая не производственные и не оправданные включаются в стоимость обслуживания и подлежат обязательной оплате без права обжалования потребителям услуг (квартиросъемщиком или владельцем квартиры).

Рассматриваемую систему можно охарактеризовать, как громоздкую, дорогостоящую недостаточно мобильную и, в конечном счете, не эффективную.

Бросается в глаза явно завышенная численность административно-управленческого аппарата (более 30% от общей численности) запутанность и непрозрачность финансовых потоков, отсутствие прямой связи между потребителем услуг и производителем. Анализируя изложенное, можно прийти к следующим выводам:

1. Необходимо преобразовать ГПО ЖКХ в управление ЖКХ, входящее в структуру горисполкома.

Функции управления будут следующие:

- Кадровая политика
- Контроль за финансовой и хозяйственной деятельностью
- Ценовая политика
- Формирование пакета заказов

При этом не допускается прямое (административное) вмешательство в хозяйственную деятельность подрядных организаций.

2. Районные производственные объединения должны представлять собой подрядные организации, работающие по прямым заказам квартиросъемщиков. Естественно, что предлагаемая реорганизация возможна и целесообразна при массовом развитии «совместного домовладения» (кондоминиумов).

3. Постепенное доведение доли покрытия затрат по обслуживанию жилого фонда квартиросъемщиками до 100%, с обязательным введением механизма адресных компенсаций социально не защищенным слоям общества.

Структурная реорганизация по предлагаемой схеме позволит резко сократить численность административно-управленческого аппарата, удешевить услуги по обслуживанию жилого фонда, повысить оперативность и ответственность подрядчиков перед клиентом. Возможность выбора клиентом подрядчика позволит создать здоровую конкуренцию в этом сегменте рыночной экономики.

## **РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО АГРОХИМИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ**

**О.Н. Короленко**

*Научно-исследовательское Республиканское учреждение  
«БелНИИ аграрной экономики»*

Наиболее сложным вопросом на сегодняшний день при реформировании сельскохозяйственных организаций является решение о выборе формы собственности и напрямую связанная с ней форма хозяйствования. Выбор должен пасть на те из них, которые стимулируют высокопроизводительный труд, позволяют использовать преимущества кооперации, обеспечивают более полное использование производственных ресурсов и стабильное финансово-экономическое положение.

В соответствии с Программой совершенствования агропромышленного комплекса Республики Беларусь на 2001-2005 гг. при определении перспективных организационных форм и методов хозяйствования предусмотрен дифференцированный подход к реформированию сельскохозяйственных организаций [1].

Основной целью реформирования сельскохозяйственных организаций является создание объективных организационно-правовых, социально-