

платы ведет к повышению производительности труда за счет мотивации работников к более продуктивному труду и рационализации использования труда низкооплачиваемых категорий работников.

Литература

1. Минимальная заработная плата в странах с переходной экономикой. // Человек и труд. – 2001. – №11. – С.69-70.
2. Ракоти В. Дифференциация в оплате труда: ее мера и пределы. // Человек и труд. – 2002. – №1. – С.77-82.
3. Федченко А. Минимальная зарплата как социальная гарантия и элемент системы оплаты труда. // Человек и труд. – 2001. – №9. – С.59-61.

МАРЖИНАЛИСТСКИЙ ПОДХОД ПРИ АНАЛИЗЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

С.В. Гудков, аспирант

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

В настоящее время большинство фермерских хозяйств в странах Западной Европы при анализе своей деятельности используют систему валового дохода, которая имеет преимущества, будучи простой и быстрой в использовании. Основными ее показателями являются выручка от реализации продукции и переменные затраты на ее производство и она не учитывает накладные расходы в оценке деятельности фермерского хозяйства при расчете валового дохода.

Примером, где используется система валового дохода при анализе деятельности фермерских хозяйств, являются такие страны как: Англия, Шотландия, Северная Ирландия, Республика Ирландия и другие страны Европейского Союза.

В таблицах приведены данные анализа фермерской деятельности в растениеводческих хозяйствах Республики Ирландия за 2001 год. Именно на основании таких таблиц производится сравнение деятельности фермерских хозяйств в целом по этой стране.

На основании таких данных, приведенных в таблицах, любой фермер может быстро сделать соответствующие выводы и попытаться изменить свою деятельность в лучшую сторону.

Но система валового дохода имеет как слабые, так и сильные стороны.

Слабыми сторонами системы валового дохода являются:

- 1). Она не определяет прибыль фермерского хозяйства, но дает возможность сравнивать деятельность хозяйств между собой или сравнивать деятельность в динамике любой фермы;

Валовой доход фермерских хозяйств при возделывании зимнего кормового ячменя

Урожайность, ц/га	59,3	69,2	79,1
Доходы и поступления в расчете на 1 га, евро			
выручка от продажи зерна (18% влажности)	586,6	683,8	784,2
выручка от продажи соломы	109,8	109,8	109,8
государственная помощь (субсидия)	357,6	357,6	357,6
Итого доход	1054,0	1151,2	1251,6
Переменные затраты в расчете на 1 га, евро			
семена и посев	150,6	150,6	150,6
удобрение и известкование почвы	134,9	150,6	156,8
химикаты и обработка посевов	156,8	175,7	185,1
сбор и транспортировка урожая	131,7	134,9	141,2
погашение краткосрочного кредита	22,0	22,0	22,0
Итого переменных затрат	596,0	633,8	655,7
Валовой доход в расчете на 1 га, евро	458,0	517,4	595,9

Валовой доход фермерских хозяйств при возделывании весеннего овса

Урожайность, ц/га	43,2	49,4	61,8
Доходы и поступления в расчете на 1 га, евро			
выручка от продажи зерна (18% влажности)	467,4	533,3	665,0
выручка от продажи соломы	94,1	94,1	94,1
государственная помощь (субсидия)	357,6	357,6	357,6
Итого доход	919,1	985,0	1116,6
Переменные затраты в расчете на 1 га, евро			
семена и посев	141,2	141,2	141,2
удобрение и известкование почвы	125,5	125,5	141,2
химикаты и обработка посевов	119,2	119,2	150,6
сбор и транспортировка урожая	122,3	125,5	131,7
погашение краткосрочного кредита	12,5	12,5	12,5
Итого переменных затрат	520,7	523,9	577,2
Валовой доход в расчете на 1 га, евро	398,4	461,1	539,4

2). Эта система не берет в расчет накладные расходы. А так как предприятия создают различные уровни накладных расходов, то это может ввести в заблуждение, сравнивая фермерские хозяйства только по валовым доходам. Например: два идентичных растениеводческих фермерских хозяйства. Первое – использует собственный труд и постоянный наемный. Значит эти затраты будут отражены в фермерских накладных расходах и не появятся в валовом доходе фермы. Второе – использует сезонный труд и услуги подрядчика и эти затраты будут показаны по каждому виду продукции, а значит будут учтены как переменные затраты в валовом доходе фермерского хозяйства. Значит, валовой доход для первой фермы будет выше, чем для второй, но реальная деятельность может не иметь различий;

Валовой доход фермерских хозяйств при возделывании льна на семя

Урожайность, ц/га	12,4	24,7	37,1
Доходы и поступления в расчете на 1 га, евро			
выручка от продажи льносемян	156,8	313,7	470,5
государственная помощь (субсидия)	536,4	536,4	536,4
Итого доход	693,2	850,1	1006,9
Переменные затраты в расчете на 1 га, евро			
семена и посев	69,0	69,0	69,0
удобрения	65,9	65,9	65,9
химикаты и обработка посевов	75,3	75,3	75,3
сбор и транспортировка урожая	119,2	125,5	131,7
погашение краткосрочного кредита	18,8	18,8	18,8
Итого переменных затрат	348,2	354,5	360,7
Валовой доход в расчете на 1 га, евро	345,0	495,6	646,2

3). Прибыль не пропорциональна валовому доходу. Повышение интенсивности в фермерском хозяйстве может хорошо повышать валовой доход, но не всегда его прибыль, потому что накладные расходы могут повышаться быстрее.

Сильные стороны системы валового дохода:

- 1). Это простой метод оценки эффективности фермерского хозяйства;
- 2). Требуемые записи для анализа деятельности вести легко и быстро;
- 3). Легко вести фермерское планирование, используя данную систему;
- 4). Она выявляет сильные и слабые стороны в бизнесе, на основании которых фермер корректирует свою деятельность и стремиться к максимизации валового дохода и прибыли.

Слабые стороны системы валового дохода указывают на то, что необходимо исчислять прибыль фермерского хозяйства и на основании ее проводить анализ деятельности, однако для этого требуются специальные навыки и знания, которыми, к сожалению, обладают не все фермеры. В связи с этим, мы предлагаем отечественным фермерам также использовать систему валового дохода при анализе их собственной деятельности.

**УЧЕТ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНЕЧНОГО ФИНАНСОВОГО
РЕЗУЛЬТАТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКОГО
(ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА, ИСПОЛЬЗУЮЩЕГО
УПРОЩЕННУЮ ФОРМУ УЧЕТА**

С.В. Гудков, аспирант

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

С развитием рыночных отношений в Республике Беларусь начали появляться новые формы хозяйствования на земле. К ним в первую очередь относятся крестьянские (фермерские) хозяйства, количество которых на начало 2003 года составляет около 2600 хозяйств. Средний размер земельно-