

Чем быстрее меняется общество, тем быстрее меняется отношение людей, особенно молодых к различным профессиям. Поэтому нас интересовал вопрос: «Какой род деятельности у нашей молодежи вызывает в настоящее время уважение?» Анализ полученных результатов свидетельствует, что сейчас уже нет места абстрактно-романтическому подходу к профессии и совершается переход к реалистическому выбору, учитывающему как собственные стремления, так и потребности ближайшего окружения. Молодые люди к выбору предпочитаемой сферы деятельности подходят не с философской точки зрения, а руководствуясь социально-экономическими отношениями.

Учащиеся профильных классов отдают предпочтение таким сферам деятельности, как медицина, экономика, педагогика, иностранные языки, право. Учащиеся базовых классов предпочитают экономику, медицину, сферу обслуживания и военное дело.

По результатам исследования, такие сферы деятельности, как политика, фермерство, религия, наука, искусство, производство, техника, общественная деятельность уже не пользуются популярностью у современных молодых людей. Можно отметить, что роль интеллектуального труда по-прежнему остается значимой, но и сфера обслуживания остается популярной для молодых людей из базовых классов средних школ.

Исследование выявило уход в сферу личной жизни. Вместе с тем, происходит рост значения у молодых людей ценностей материально-бытовой сферы, значимое место занимает забота о личном благополучии, доминируют личные жизненные мотивы и экономические цели.

Таким образом, для успешного духовно-нравственного развития нашего государства необходима разработка программы становления и развития новой личности, адекватной обновляющемуся обществу.

<http://edoc.bseu.by>

## **ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ ИВАНА СОЛОНЕВИЧА**

*И. Приходько*

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, Горки*

Иван Солоневич – один из наиболее самобытных и колоритных представителей русской и белорусской мысли XX в. Его можно назвать народным писателем, произведения которого доступны широкому кругу читателей и полны внутреннего горения и полемического задора.

Целью данной статьи является анализ социально-исторических воззрений Солоневича, его представлений о факторах русской истории, наиболее приемлемой модели государственного устройства России и ее исторических судьбах. Хотя Солоневич везде пишет только о России, под этим у него подразумеваются и Беларусь, и Украина.

Строя свою концепцию о судьбах России и ее будущем, учит И. Солоневич, необходимо максимально учитывать дух народа, ибо именно он определил собою прошлое Российской империи, и он же определит ее будущее. Методоло-

гическая ошибка построения теории русского духа и души заключается, по мнению Солоневича, в том, что та же душа изучалась не по фактам русской жизни, а по образам русской литературы. Бездельники онегины и печорины – Пушкина и Лермонтова, мышканы, раскольничьи, карамазовы – Достоевского, лишние люди – Чехова, босяки – Горького явились типичным олицетворением русской души.

Если почитать американского приват-доцента, скажем, кафедры славяноведения, или немецкого зауряд-профессора, например, кафедры геополитики или литературы, то выходит, что к русским надо относиться только с неприязнью. Они ссылаются только на великую русскую литературу, а из нее вырисовываются чахоточные «безвольные интеллигенты». Скромное же соображение, что на обломовых, идиотах и прочих империю построить нельзя, никому в голову не приходило. Здесь может показаться, что Солоневич не ценит и не любит русскую литературу. На мой взгляд, это не так. Дело в том, что Солоневич против того, чтобы только на художественных образах русской литературы конструировался национальный характер русского народа. Речь здесь идет не о литературных пристрастиях, а о методологии исследования духовных явлений общества.

Опора на здравый смысл, отрицание социальных утопий, приверженность эволюционным формам развития общества и отрицание какого-либо революционного (сейчас, наверное, можно сказать «шокового») насилия лежат в основе философских и социальных воззрений И. Солоневича. Для него было очевидным, что безжалостные реформаторские эксперименты (эпоха Петра I, Февральская и Октябрьская революции) имели катастрофические последствия для судьбы России, исказили единственно возможный путь ее исторического развития – самодержавие, типично русскую форму монархии, наиболее приемлемый способ управления страной. По глубокому убеждению писателя, монархия – это не тоталитарный режим, не абсолютизм, это симфония совместной работы церкви, царя и народа.

В своей книге «Народная монархия» Солоневич пытается доказать, что Российская империя, вопреки распространенному мнению, не была тюрьмой народов, что в отношении гражданских свобод она не уступала ни одному современному государству, в том числе США, а в области материально-технического прогресса догоняла Америку, и если бы не революция, то к нынешним временам почти догнала бы ее. Это в русской монархической стране Ползунов первым в мире изобрел паровую машину, Яблочков – электрическую лампочку накаливания, Попов – беспроволочный телеграф. Россия дала мировой литературе Достоевского и Толстого, химии – Бутлерова и Менделеева, физиологии – Павлова и Сеченова, театру – Станиславского и Шаляпина, музыке – Глинку и Мусоргского, военному искусству – Суворова и Кутузова.

Иван Солоневич дает, на мой взгляд, оригинальное объяснение причин русской революции. Он утверждает, как только русский царь Павел I попытался бороться с крепостниками, правящий слой раскололся на две части: бюрократию и революцию, на дворянина с розгой и дворянина с бомбой. Дворянство розги опиралось на немецких управляющих, а дворянство бомбы – на французских экстремистов с гильотиной. Были забыты и национальное лицо, и сами пути, и национальные интересы.

Черный год, подчеркивает И. Солоневич, настал. Монархия пала жертвой комбинаций из внешней опасности и неразрешенных социальных противоречий внутри державы. Основное социальное противоречие заключалось в том, что страна бесконечно переросла свой правящий слой, который социально вырождился, а монархия оказалась без аппарата власти, да еще очутилась в паутине предательства и по адресу царя, и по адресу народа.

Сквозь многие его произведения проходит мысль, что Россия жила не богато. И если она была беднее, чем другие империи, то не вследствие «политики», а вследствие «географии». Трудно разбогатеть на земле, половина которой находится в полосе вечной мерзлоты, другая – в полосе вечных нашествий извне. Основная масса населения нищенствовала, однако самым нищим был центр страны, а почти любая окраина была и богаче, и культурнее. Выходит, на «великорусском империализме» великороссы выиграли меньше всех остальных народов России. И главная причина в том, что русская бедность, по мнению И. Солоневича, обусловлена не монархией и царизмом, а тем фактором, для которого евразийцы нашли очень яркое объяснение – «географическая обездоленность России». Это дает нам основание отнести его к приверженцам концепции географического детерминизма.

Мне представляется, что Солоневич несколько абсолютизирует роль географического фактора в истории России. Многие ее беды были обусловлены в ряде случаев слабостью внутренней и внешней политики. Вместе с тем, белорусский писатель и философ полагал, что русская империя наиболее полно отвечает высшим запросам человека, как существа нравственно свободного, разумного и общественного.

В заключение можно сказать следующее. Конечно, И. Солоневича трудно отнести к классикам философской мысли, так как он не создал самостоятельной философской системы. Тем не менее, Иван Лукьянович Солоневич предстает перед нами как оригинальный мыслитель, порой с парадоксальными выводами. Многие его мысли глубоки, интересны и содержательны, например, о географической обездоленности России, объясняющей бедность ее населения, анализ причин русской революции, оценка русской литературы, интеллигенции и др. Однако не все его идеи и мысли бесспорны (отрицательная оценка реформ Петра I, некоторая идеализация условий жизни в Российской империи, монархические убеждения, некоторая абсолютизация географического фактора), но надо учитывать, что Солоневич был сыном своего времени.

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ РЕФОРМ В БЕЛАРУСИ И РОССИИ**

*А. Радцевич*

*инспекция Министерства по налогам и сборам по г. Пинску*

Одно из важнейших условий стабилизации финансовой системы любого государства – это обеспечение устойчивого сбора налогов, надлежащей дисциплины налогоплательщиков. Уплата налогов оказывает мощное регулирующее