

Keywords: RDF-fuel; solid municipal waste; alternative fuel.

UDC 338.45-338.58

*Статья поступила
в редакцию 01.02. 2017 г.*

<http://edoc.bseu.by>

Т. А. СИГАЕВА

ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ

В статье определяются общие и специальные нормы данной формы урегулирования конфликтов. Раскрываются правила, анализируются вопросы о сторонах, имеющих право на предъявление претензии, необходимости соблюдения грузоотправителем правил претензионного порядка урегулирования споров. Определяются тенденции в правовом регулировании, обусловленные повышением роли и значения альтернативных форм урегулирования конфликтов. Выносятся на обсуждение предложения, направленные на их решение.

Ключевые слова: претензия; претензионный порядок; альтернативные способы разрешения споров; перевозки грузов; железнодорожный транспорт.

УДК 347.463

В советский период проблемам претензионного порядка урегулирования споров, возникающих из договоров перевозки груза железнодорожным транспортом, было посвящено несколько работ. Особое место среди них занимают научные труды Р. Ф. Каллистратовой «Претензионный порядок разрешения споров» [1] и М. И. Клеандрова «Доарбитражный порядок защиты гражданских прав» [2]. В них досудебная форма урегулирования конфликтов исследуется комплексно, претензионный порядок разрешения споров, возникающих из перевозок грузов, анализируется как вид. Подробным изложением содержания досудебного порядка урегулирования конфликтов с перевозчиком характеризуется работа Н. П. Бурсы и В. Б. Ляндреса «Претензии и иски к транспортным организациям» [3]. Общим освещением исследуемых вопросов характеризуются работы А. Ф. Николенко «Предъявление претензий и исков к органам железнодорожного транспорта» [4]; А. Я. Феркельмана и С. Н. Харламова «Претензии и иски к органам транспорта и поставщикам товаров» [5].

Отдельные аспекты данной формы защиты прав участников договоров перевозки груза железнодорожным транспортом находят отражение в трудах М. К. Александрова-Дольника «Споры, вытекающие из правоотношений сторон в железнодорожных грузовых операциях» [6]; Б. А. Лисковец и А. С. Со-

Татьяна Адамовна СИГАЕВА (296405@tut.by), кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

минского «Дела по искам, вытекающим из договоров по железнодорожным и водным перевозкам» [7]; Д. Н. Притыки «Хозяйственные споры и порядок их разрешения» [8] и др.

На наш взгляд, количество научных трудов среди указанных работ не велико, некоторые из них представляют собой комментарии к законодательству и судебной практике, другие — имеют обзорный характер. Ценность их в том, что в совокупности они составляют теоретическую базу для исследования и развития правового регулирования претензионного порядка разрешения споров. Данные работы были написаны на основе советского законодательства. В связи с этим многие их положения утратили актуальность.

В Республике Беларусь проблемам соблюдения претензионного порядка урегулирования споров, возникающих из договоров перевозки груза железнодорожным транспортом, должно уделяться внимание. Постсоветская юридическая литература здесь представлена преимущественно материалами учебного характера.

Отсутствие научных трудов белорусских ученых-правоведов частично компенсируется работами российских коллег. Особо здесь следует отметить таких авторов, как А. М. Нехороших [9] и В. В. Витрянский [10]. У них затрагиваются отдельные аспекты соблюдения претензионного порядка как условия реализации права на предъявление исков к перевозчику, возникающих из договоров перевозки груза железнодорожным транспортом. Однако несмотря на значимость этих произведений, они не восполняют в полной мере отсутствие работ отечественных ученых преимущественно из-за различий законодательства.

Не затронутыми в белорусской науке остаются вопросы, в частности, об общих правилах претензионного порядка урегулирования конфликтов, возникающих из обязательств по перевозке грузов железнодорожным транспортом, необходимости соблюдения грузоотправителем правил претензионного порядка урегулирования споров, возникающих из недостачи, повреждения, порчи, просрочки в доставке груза; модификации правовой природы, особенностей данного способа разрешения конфликтов, происшедшей в связи с повышением роли и значения альтернативных форм урегулирования конфликтов. Отмеченное проблемное поле определяет цель работы — выявить виды претензионного порядка урегулирования споров, возникающих из обязательств по перевозке грузов на железнодорожном транспорте, раскрыть содержание специальных норм данной формы защиты, включающее выработку решения сопутствующих правовых проблем.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК), до обращения в суд с иском по спорам, возникающим между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, обязательным (по общему правилу) является предъявление претензии. Порядок ее предъявления устанавливается законодательством или договором.

Перевозчиком при осуществлении перевозок грузов железнодорожным транспортом выступает государственное объединение «Белорусская железная дорога». Соблюдение претензионного порядка является (по общему правилу) обязательным по спорам, возникающим из обязательств на любых ее этапах (договоры об организации перевозки грузов, договоры на подачу транспортных средств и предъявление грузов к перевозке, договоры перевозки груза, договоры на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути, договоры на подачу и уборку вагонов), если грузовладельцами в них выступают юридические лица или индивидуальные предприниматели. Соблюдение общего порядка урегулирования конфликтов предусмотрено ст. 10 ГК и прил. № 1 к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь.

Применительно к спорам, возникающим вследствие нарушения обязательств по перевозке грузов, активной стороной которых является грузополучатель, законодательство предусматривает специальные нормы претензионного порядка урегулирования конфликтов. Согласно п. 136 Устава железнодорожного транспорта общего пользования, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 августа 1999 г. № 1196 (далее — УЖТ), до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки грузов, обязательно предъявление ему претензии.

Право на предъявление перевозчику претензий и исков имеют: в случае утраты груза — грузополучатель или грузоотправитель при условии предъявления квитанции о приеме груза с отметкой перевозчика на станции назначения об его неприбытии, а при невозможности представления такой квитанции — документа об оплате стоимости груза, подтвержденного банком, и справки перевозчика об отправлении груза с отметкой об его неприбытии на станцию назначения; недостачи или повреждения (порчи) груза — грузополучатель при условии представления транспортной накладной и коммерческого акта, выданного перевозчиком, или представления накладной с отметкой перевозчика о составлении коммерческого акта (в случае утраты), или представления транспортной накладной и документов об обжаловании отказа перевозчика в составлении коммерческого акта; просрочки в доставке груза — грузополучатель при условии представления транспортной накладной.

Пункт 136 УЖТ не предоставляет грузоотправителю права на предъявление претензий и исков в случае недостачи, повреждения, порчи, просрочки в доставке и задержке выдачи груза. Такая правовая регламентация была механически перенесена в современный нормативный правовой акт из п. 169 Устава железных дорог СССР. И, как нам представляется, без переосмысления концепции, заложенной в советское время в основу ее правового регулирования, а также новых направлений в развитии белорусского законодательства.

В период принятия Устава железных дорог СССР договор перевозки груза, как правило, рассматривался не как самостоятельное обязательство, а как средство исполнения обязательств по договору купли-продажи [6, 23—25]. Со сдачей товара продавцом перевозчику связывался переход права собственности либо иного вещного права на этот товар покупателю. Поскольку с этого момента продавец считался исполнившим свои обязательства по договору купли-продажи, то к цели договора перевозки груза, заключающейся в надлежащей доставке этого товара, считалось, он оставался равнодушен.

Однако идея ограничения права грузоотправителя заявлять претензии и иски ввиду отсутствия заинтересованности в надлежащей перевозке груза, обусловленной переходом права собственности в договоре купли-продажи, представляется недостаточно обоснованной.

Во-первых, договор перевозки груза всегда был и остается самостоятельным договором, не требующим никаких предпосылок в виде заключения какого-либо иного договора. На это указывалось как в период существования СССР, так и в наше время [11, 31—33; 12, 61—63]. В связи с этим аргументация вопроса о наделении грузоотправителя правом предъявления претензий и исков исключительно нормами о купле-продаже выглядит некорректной.

Во-вторых, основной довод идеи (отсутствие заинтересованности грузоотправителя в надлежащей перевозке, обусловленное переходом права собственности) не позволяет объяснить ситуации, в которых грузоотправитель является более заинтересованным лицом, чем грузополучатель, или вообще единственным заинтересованным в ней лицом. Так, нормы п. 2 ст. 428 ГК, регулирующие момент исполнения обязанности продавца передать товар, а вместе с ним (согласно ст. 224 ГК) и право собственности, диспозитивные.

Следовательно, они допускают в договоре установить иное. Воля сторон может оказаться направленной на то, чтобы эта обязанность считалась исполненной не в момент сдачи товара перевозчику, а в момент получения товара от перевозчика. По общему правилу риск случайной гибели товара до этого момента будет лежать на продавце-грузоотправителе. Очевидно, что в такой ситуации последний будет заинтересован в сохранной и своевременной перевозке и выдаче груза более, чем покупатель-грузополучатель. Независимо от того, когда обязанность передать товар покупателю будет считаться исполненной, п. 1 ст. 429 ГК (в силу диспозитивности) позволяет предусматривать правила перехода риска, отличные от момента передачи товара. В связи с этим может возникнуть та же ситуация, в которой продавец-грузоотправитель будет заинтересован в надлежащей перевозке также более, чем его контрагент-грузополучатель. Заключение договоров купли-продажи на таких, казалось бы, рискованных условиях вполне соответствует тенденциям развития коммерческих связей, в которых продавец заинтересован в сбыте товара (особенно, если он скоропортящийся). Далее, п. 56 УЖТ обязывает грузополучателя принять груз даже в отсутствие договора с грузоотправителем. Согласно ст. 971 ГК, неосновательно приобретенное имущество подлежит возврату. В случае ненадлежащей перевозки груза в отсутствие договорных отношений либо существующих, но измененных (например, в отношении обязанности поставки товара в определенном количестве, ассортименте, качестве) только грузоотправитель может заявить требование о защите. Грузополучатель в таком случае не является заинтересованным лицом, так как ему безразлично, как и в каком состоянии прибыл груз, подлежащий возврату. Согласно пп. 57, 125 УЖТ, при возникновении обстоятельств, препятствующих перевозке, или невозможности выдачи груза по причинам, зависящим от грузоладельца, и отсутствия указаний грузоотправителя о распоряжении им в установленные сроки груз подлежит отправлению в адрес грузоотправителя или реализации. Очевидно, что заинтересованным и управомоченным лицом в случае нарушения перевозчиком прав в такой ситуации будет только грузоотправитель. Наконец, договор перевозки груза железнодорожным транспортом изначально может быть заключен как двусторонний, в котором грузополучатель и грузоотправитель совпадают в одном лице. Заявлять претензии и иски в спорах, возникших из него, к перевозчику может только грузоотправитель.

В приведенных нами примерах заинтересованность грузоотправителя выражена наиболее ярко. Между тем даже в преобладающем большинстве случаев, когда договоры поставки предусматривают общие правила перехода права собственности и риска случайной гибели или повреждения имущества, а договоры перевозки исполняются вручением груза управомоченному лицу, мы считаем, что грузоотправитель имеет интерес в надлежащей перевозке груза. Наше заключение является следствием выводов, сделанных И. Б. Новицким и Л. А. Лунцом, о том, что интерес кредитора в надлежащем исполнении договора в пользу третьего лица присутствует всегда, так как «...без всякого основания и смысла никто в договоры не вступает» [13, 141]. Представляется, что эта мысль весьма актуальна в современный период становления предпринимательских отношений, в которых партнеры предпочитают сотрудничество на долгосрочной основе, поддержку друг друга, отдают приоритет добропорядочности и прочим ценностям цивилизованного делового мира.

Нормы УЖТ, отказывающие грузоотправителю в праве предъявления претензий и исков с целью защиты своих прав, противоречат ст. 60 Конституции Республики Беларусь, согласно которой каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Если строго руководствоваться предписаниями

УЖТ, то в рассмотренных выше случаях грузоотправитель лишается защиты своих прав. В свете расширения сферы действия конституционного права на судебную защиту, оставление такой нормы в УЖТ недопустимо. С целью приведения ее в соответствие с Основным законом Республики Беларусь и перспективными направлениями совершенствования отечественного законодательства предлагаем во всех перечисленных в УЖТ правовых конфликтах, возникающих из договора перевозки груза, предоставить грузоотправителю право на предъявление притязания наравне с грузополучателем.

Несмотря на то что установленный п. 136 УЖТ состав надлежащих сторон отличается от приведенного выше, мы считаем, что в отношении грузоотправителя оснований для непризнания его надлежащей стороной нет. Данный вывод вытекает из ст. 60 Конституции Республики Беларусь, не допускающей ограничений в защите прав ни актами законодательства, ни правоприменительной практикой. По изложенным основаниям уже сегодня при поступлении в установленном порядке претензий и исков грузоотправителей, считающих свои права нарушенными, БЖД не вправе отказывать в их рассмотрении, а суды — в удовлетворении по причине заявления их нелегитимированной стороной.

Согласно п. 138 УЖТ, передача другим организациям или гражданам права на предъявление претензий и исков, вытекающих из перевозки грузов, не допускается, за исключением случаев передачи такого права грузоотправителем грузополучателю, грузополучателем грузоотправителю, если иное не предусмотрено законодательными актами. Представляется, что эта норма необоснованно ограничивает стороны в судебной защите. Во-первых, она противоречит цели судебного представительства — защите прав и законных интересов сторон, так как грузовладельцы не являются лицами (зачастую, физическими), обладающими специальными познаниями в сфере права и полномочиями, наделенными в установленном законодательством порядке. Во-вторых, она не соответствует нормам ст. 861 ГК о представительстве. Как отмечает В. В. Витрянский, представитель совершает действия от имени доверителя, и, следовательно, право на предъявление претензии или иска не передается ему, а сохраняется у представляемого [10, 497]. В-третьих, право на предъявление претензии, иска не подлежит передаче в силу ст. 60 Конституции Республики Беларусь. Оно принадлежит любому лицу, считающему свои права нарушенными или оспариваемыми, и не отчуждается.

В связи с приведенными доводами мы полагаем, что п. 138 необходимо исключить из УЖТ. До внесения изменений в УЖТ данная норма не должна применяться, как не соответствующая вышеуказанным актам.

Согласно п. 139 УЖТ, к претензионному заявлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих претензию. При необходимости перевозчик вправе потребовать представления оригиналов документов. К претензии в отношении несохранности груза прилагается также копия документа, удостоверяющего количество и стоимость отправленного груза или его недостающей части, а также копия документа, подтверждающего произведенную оплату груза. В случае возможности ремонта поврежденного груза прилагается калькуляция стоимости ремонта.

В силу п. 140 УЖТ претензии об уплате неустойки могут быть предъявлены в течение 45 дней, остальные претензии — в 6-месячный срок.

Полагаем, что правило о сроках предъявления претензий остается за пределами претензионного порядка урегулирования споров. Согласно абзацу 1 п. 141 УЖТ, претензии об уплате штрафов могут быть предъявлены в течение 45 дней, остальные претензии — в 6-месячный срок. Их нарушение не влечет правовых последствий.

Согласно п. 141 УЖТ, перевозчик обязан рассмотреть претензию и уведомить заявителя о результатах рассмотрения в 30-дневный срок со дня ее получения. При частичном удовлетворении или отклонении претензии в уведомлении должно быть указано фактическое и правовое основание решения. В таких случаях представленные с претензией документы возвращаются заявителю. Если при рассмотрении претензии о неприбытии груза будет установлено, что груз переадресован или выдан другому грузополучателю по заявлению грузоотправителя или первоначального грузополучателя, то претензия возвращается заявителю с указанием места и времени выдачи груза, его получателя, а также кем произведена переадресовка или выдача груза для расчета с фактическим грузополучателем или с грузоотправителем, по заявлению которого была произведена переадресовка или выдача груза. В случаях полного или частичного отказа в удовлетворении претензии либо неполучения ответа в течение 30 дней грузовладельцы имеют право предъявить иск в суд.

Для урегулирования конфликтов, возникающих из обязательств по перевозке грузов железнодорожным транспортом, применяются общий претензионный порядок урегулирования конфликтов, предусмотренный ст. 10 ГК и прил. № 1 к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь, и специальный, установленный ст. 751 ГК, пп. 136—143 УЖТ. С целью повышения эффективности защиты прав грузовладельцев, придания специальному претензионному порядку урегулирования конфликтов более компромиссного характера с учетом современного переосмысления значения альтернативных форм урегулирования конфликтов в транспортное законодательство, содержащее его нормы, целесообразно внести некоторые изменения.

Литература

1. *Каллистратова, Р. Ф.* Претензионный порядок разрешения споров / Р. Ф. Каллистратова. — М. : Юрид. лит., 1963. — 110 с.
Kallistratova, R. F. Pretenzionnyiy poriyadok razresheniya sporov / R. F. Kallistratova [Pre-court dispute resolution procedure]. — М. : Yurid. lit., 1963. — 110 p.
2. *Клеандров, М. И.* Доарбитражный порядок защиты хозяйственных прав / М. И. Клеандров. — Душанбе : Дошия, 1984. — 164 с.
Kleandrov, M. I. Doarbitrazhnyiy poriyadok zaschityi hozyaystvennyih prav [Pre-arbitration procedure of protection of economic rights] / M. I. Kleandrov. — Dushanbe : Doshiya, 1984. — 164 p.
3. *Бурса, Н. П.* Претензии и иски к транспортным организациям / Н. П. Бурса, В. Б. Ляндрес. — М. : Юрид. лит., 1985. — 160 с.
Bursa, N. P. Pretenzii i iski k transportnyim organizatsiyam [Reclamations to and claims against transport organizations] / N. P. Bursa, V. B. Lyandres. — М. : Yurid. lit., 1985. — 160 p.
4. *Николенко, А. Ф.* Предъявление претензий и исков к органам железнодорожного транспорта / А. Ф. Николенко. — М. : Изд-во Центросоюза, 1957. — 84 с.
Nikolenko, A. F. Pred'yavlenie pretenziy i iskov k organam zheleznodorozhnogo transporta [Reclamations to and lodging claims against railway transport authorities] / A. F. Nikolenko. — М. : Izd-vo Tsentrosoyuza, 1957. — 84 p.
5. *Феркельман, А. Я.* Претензии и иски к органам транспорта и поставщикам товаров / А. Я. Феркельман, С. Н. Харламов. — М. : Госторгиздат, 1953. — 159 с.
Ferkelman, A. Ya. Pretenzii i iski k organam transporta i postavschikam tovarov [Reclamations to and claims against the transportation authorities and suppliers of goods] / A. Ya. Ferkelman, S. N. Harlamov. — М. : Gostorgizdat, 1953. — 159 p.
6. *Александров-Дольник, М. К.* Споры, вытекающие из правоотношений сторон в железнодорожных грузовых операциях / М. К. Александров-Дольник. — М. : Госюриздат, 1955. — 240 с.
Aleksandrov-Dolnik, M. K. Sporyi, vyitekayuschie iz pravootnosheniy storon v zheleznodorozhnyih gruzovyih operatsiyah [Disputes arising from legal relations of the parties in rail freight operations] / M. K. Aleksandrov-Dolnik. — М. : Gosyurizdat, 1955. — 240 p.

7. Лисковец, Б. А. Дела по искам, вытекающим из договоров по железнодорожным и водным перевозкам / Б. А. Лисковец, А. С. Соминский. — М. : Юрид. лит., 1949. — 112 с.

Liskovets, B. A. Dela po iskam, vyitekayuschim iz dogovorov po zheleznodorozhnyim i vodnyim pervozкам [Cases of claims arising from contracts for rail and water transportation] / B. A. Liskovets, A. S. Sominskiy. — M. : Yurid. lit., 1949. — 112 p.

8. Прутыка, Д. Н. Хозяйственные споры и порядок их разрешения / Д. Н. Прутыка. — Киев : Урожай, 1988. — 176 с.

Prityika, D. N. Hozyaystvennyie spory i poryadok ih razresheniya [Economic disputes and the procedure for their resolution] / D. N. Prityika. — Kiev : Urozhay, 1988. — 176 p.

9. Нехороших, А. М. Претензионное производство как институт досудебного урегулирования споров, возникающих из правоотношений по железнодорожной перевозке грузов : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / А. М. Нехороших. — Саратов, 2004. — 190 л.

Nehoroshih, A. M. Pretenzionnoe proizvodstvo kak institut dosudebnogo uregulirovaniya sporov, vznikayuschih iz pravootnosheniy po zheleznodorozhnoy перевозке грузов [Pre-arbitration procedure as an institution of pre-court settlement of disputes arising from legal relations in railways freight traffic]: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15 / A. M. Nehoroshih. — Saratov, 2004. — 190 l.

10. Брагинский, М. И. Договорное право : в 4 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — М. : Статут, 2003. — Кн. 4 : Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта. — 910 с.

Braginskiy, M. I. Dogovornoe pravo [Contract law] : v 4 kn. / M. I. Braginskiy, V. V. Vitryanskiy. — M. : Statut, 2003. — Kn. 4 : Dogovoryi o перевозке, buksirovke, transportnoy ekspeditsii i inyih uslugah v sfere transporta. — 910 p.

11. Егiazаров, В. А. Совершенствование законодательства о перевозках грузов в прямом смешанном сообщении / В. А. Егiazаров. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1984. — 126 с.

Egiazarov, V. A. Sovershenstvovanie zakonodatelstva o перевозках грузов v pryamom smeshanom soobschenii [Improvement of legislation on the transportation of goods by combined transport] / V. A. Egiazarov. — Kazan : Izd-vo Kazan. un-ta, 1984. — 126 p.

12. Егiazаров, В. А. Транспортное право : учеб. пособие / В. А. Егiazаров. — М. : Юстицинформ, 2002. — 528 с.

Egiazarov, V. A. Transportnoe pravo [Transport Law]: ucheb. posobie / V. A. Egiazarov. — M. : Yustitsinform, 2002. — 528 p.

13. Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательствах / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. — М. : Гос. юрид. изд-во, 1950. — 416 с.

Novitskiy, I. B. Obschee uchenie ob obyazatelstvah [The general theory of obligations] / I. B. Novitskiy, L. A. Lunts. — M. : Gos. yurid. izd-vo, 1950. — 416 p.

TATSIANA SIHAYEVA

**PRE-COURT DISPUTE SETTLEMENT
PROCEDURE AS ALTERNATIVE FORM
OF SETTLING DISPUTES ARISING FROM
LIABILITY FOR CARRIAGE OF GOODS BY RAIL**

Author affiliation. *Tatsiana SIHAYEVA* (296405@tut.by), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article defines the general and special rules of settling disputes arising from obligations on transportation of goods by rail. The rules are disclosed; the issues are analyzed concerning the parties entitled to bring a claim, the need for the consignor to observe the rules of pre-court dispute settlement. The trends in the legal regulation are identified, resulting from increased role and significance of alternative forms of conflict settlement. The proposals for their solution are put forward for discussion.

Keywords: claim; pre-court dispute settlement procedure; alternative dispute settlement methods; transportation of goods; railway transport.

UDC 347.463

*Статья поступила
в редакцию 14.12. 2016 г.*

О. А. ПРОХОРЧИК

ОБ ИММУНИТЕТЕ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ

В международной юридической практике достаточно актуальным является вопрос предоставления иностранному государству и международной организации иммунитета по трудовым спорам. Это связано с тем, что законодательство и судебная практика развитых стран ориентированы на защиту трудовых прав своих граждан, работающих по найму с иностранным государством. Однако граждане Республики Беларусь в настоящее время лишены такой возможности в правовой защите своих нарушенных прав в связи с предоставлением абсолютного иммунитета иностранному государству и международной организации. Анализу этих различий в подходе предоставления иммунитета по трудовым спорам и посвящена настоящая статья.

Ключевые слова: судебный иммунитет по трудовым спорам; юрисдикционный иммунитет иностранного государства; судебная практика по трудовым спорам.

УДК 341.96:349.2

В настоящее время достаточно актуальным является вопрос предоставления государствам и международным организациям иммунитета по трудовым спорам. Это связано с тем, что законодательство и судебная практика развитых стран ориентированы на защиту трудовых прав своих граждан, работающих по найму с иностранным государством. В национальном законодательстве существуют некоторые нерешенные вопросы, касающиеся судебной защиты нарушенных прав граждан Республики Беларусь по трудовым договорам с иностранными государствами и международными организациями в связи с предоставлением последним абсолютного судебного иммунитета.

Законодательство ряда государств ориентировано на то, что трудовые споры между их гражданами и иностранными государствами могут быть рассмотрены в национальных судах. В качестве примера можно привести Закон Великобритании 1978 г., согласно которому государству не предоставляется иммунитет по спорам, связанным с трудовыми договорами между иностранным государством и работниками, если договор был заключен в Великобритании или там должна быть выполнена работа полностью или частично [1]. Однако это положение не применяется, если во время судебного разбирательства становится известно, что физическое лицо является гражданином соответствующего иностранного

Олег Анатольевич ПРОХОРЧИК, ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).