

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ



С. Н. КАБУШКИН, М. Е. НИКОНОВА

ИЗМЕРЕНИЕ КРЕДИТНОГО РИСКА БАНКА: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

В статье представлены подходы к измерению кредитного риска банка, применяемые в международной практике, модели прогнозирования вероятности дефолта контрагента и оценки кредитного риска портфеля активов. Анализируются проблемы построения белорусскими банками рейтинговых систем в соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору.

Ключевые слова: кредитный риск банка; вероятность дефолта; ожидаемые и непредвиденные потери.

УДК 336.717.061

Организация процесса управления кредитным риском банка — сложная многоаспектная задача, требующая глубокой детализации и регламентации входящих в него этапов и процедур. Эффективный кредитный риск-менеджмент является необходимым и основополагающим условием создания в банке развитой системы управления рисками, отвечающей требованиям регулирующих органов и международных стандартов, а также позволяющей управлять соотношением риск/доходность и поддерживать совокупный риск банка на приемлемом уровне.

Управление кредитным риском можно представить как процесс, последовательно проходящий такие этапы, как идентификация, оценка и измерение, ограничение, мониторинг и контроль риска. На каждом из перечисленных этапов выполняются определенные задачи и функции кредитного риск-менеджмента в соответствии со стратегией управления рисками и проводимой банком кредитной политикой. Достижение стратегических целей возможно только при правильно выработанной тактике, которая представляет собой совокупность приемов и методов воздействия на кредитный риск.

Сергей Николаевич КАБУШКИН (S.N.Kabushkin@yandex.ru), кандидат экономических наук, доцент кафедры денежного обращения, кредита и фондового рынка Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);

Марина Евгеньевна НИКОНОВА (M.Nikonorova@yandex.ru), кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

Управление кредитным риском банка осуществляется на двух уровнях — индивидуальном и портфельном. Каждый из них предусматривает весь комплекс обозначенных мероприятий, применяемых по отношению к отдельному контрагенту (кредитополучателю, должнику, эмитенту ценных бумаг), а также портфелю активов (кредитов, дебиторской задолженности, финансовых инструментов).

Одним из наиболее значимых этапов процесса управления кредитным риском банка является измерение риска, которое представляет собой определение величины риска с помощью методов количественной и (или) качественной оценки для формирования мотивированного суждения об уровне риска. Выбранные банком методы оценки должны быть адекватны существенности риска, масштабам и сложности осуществляемой банком деятельности, что подразумевает достаточную детализацию входных данных и обоснованность используемых допущений и параметров оценки.

Качественная оценка кредитного риска осуществляется посредством анализа кредитоспособности заемщика и присвоения ему кредитного рейтинга в соответствии с внутренней рейтинговой шкалой банка. Внутренний кредитный рейтинг определяется путем оценки определенных факторов, отражающих вероятность погашения долга в полном объеме и в срок. Методики составления внутренних кредитных рейтингов банков основываются на общих подходах комплексной оценки кредитоспособности клиента, включающей качественные и количественные показатели (показатели финансового состояния, валовые обороты по текущим (расчетным) счетам, качество менеджмента, кредитная история, структура финансовых обязательств перед другими кредиторами и др.). Методики рейтингования кредитополучателей разными банками в целом схожи. Различие состоит в количестве показателей и индикаторов, соответствующих одному показателю, удельном весе показателей при формировании общей оценки и количестве рейтинговых групп.

Количественные методы оценки кредитного риска более разнообразны и с точки зрения применяемого математического аппарата подразделяются на эконометрические модели, нейронные сети, оптимизационные модели, экспертные и гибридные системы. Модели оценки кредитного риска используются не только для измерения потенциальных потерь вследствие реализации кредитного риска, но и для принятия решения о предоставлении кредита, определения внутреннего кредитного рейтинга, размера резервов, установления лимитов, структурирования кредитов, расчета стоимости кредита и др.

В мировой банковской практике получили развитие два альтернативных подхода к количественной оценке кредитного риска: «рыночный» и «внутренний». «Рыночный» подход используется инвестиционными банками и компаниями для оценки кредитного риска вложений в корпоративные облигации. В этом случае величина кредитного риска выражается в виде разницы доходности по финансовым инструментам, подверженным кредитному риску, и безрисковым облигациям и займам. «Внутренний» подход используется для измерения риска кредитования клиентов. На основе собственных методик банк оценивает величину ожидаемых потерь и волатильность будущих потерь (непредвиденные потери) вследствие реализации кредитного риска. Ожидаемые потери (*ECL* — *Expected credit loss*) являются функцией вероятности дефолта и отражают часть стоимости финансового инструмента, актива, которая будет потеряна в случае дефолта. Ожидаемые потери рассматриваются как издержки кредитной деятельности банка и включаются в цену кредитного продукта. Непредвиденные потери (*UCL* — *Unexpected credit loss*) покрываются за счет резерва собственного капитала, величина которого определяется на основе волатильности потерь по портфелю в целом [1, 340–341].

Согласно «внутреннему» подходу, оценка кредитного риска на уровне отдельного кредитополучателя предполагает измерение величины ожидаемых потерь:

$$ECL_i = PD_i \cdot EAD_i \cdot LGD_i, \quad (1)$$

где ECL_i — ожидаемые потери вследствие реализации кредитного риска по отдельному заемщику; PD_i — вероятность дефолта заемщика (PD — Probability of Default); EAD_i — экспозиция под риском (EAD — Exposure at Default); LGD_i — доля потерь средств в случае дефолта заемщика (LGD — Loss Given Default).

Вероятность дефолта является вероятностью невыполнения контрагентом своих обязательств перед банком на заданном временном интервале, как правило, один год. В соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору, изложенными в документе «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: уточненные рамочные подходы» (стандарт Базель II), под дефолтом понимается невозврат или просрочка основной суммы долга или процентов. Дефолт конкретного должника является произошедшим, когда имело место хотя бы одно из следующих событий:

- банк считает, что должник не в состоянии полностью погасить свои кредитные обязательства перед банком без принятия банком таких мер, как реализация обеспечения (если такое имеется);
- должник более чем на 90 дней (для юридических лиц) просрочил погашение существенных кредитных обязательств перед банком [2].

Между вероятностью дефолта и рейтингом заемщика может быть установлено взаимно-однозначное соответствие. В этом случае PD является оценкой процента заемщиков, имевших дефолт за год, из их общего числа по данной рейтинговой группе [3, 1].

Экспозиция под риском представляет собой стоимость актива банка, подверженную кредитному риску в момент объявления дефолта. В операциях классического кредитования, а также при покупке корпоративных облигаций, дебиторской задолженности EAD равна сумме непогашенных обязательств контрагента. Потери в случае дефолта рассчитываются в процентах от EAD и представляют собой среднюю ожидаемую долю потерь средств в случае наступления дефолта с учетом частичного восстановления актива за счет реализации залога, исполнения гарантий и т. п. Кроме перечисленных факторов при оценке кредитного риска учитываются горизонт риска или срок до погашения (M — Maturity), который прямо пропорционален его величине.

Ключевой задачей для банка является разработка модели для оценки вероятности дефолта заемщика. В международной банковской практике с этой целью применяются определенные модели. Условно их можно разделить на три группы:

- модели на основе рыночных показателей,
- модели на основе фундаментальных показателей,
- продвинутые модели [4, 22].

Индикатором кредитного риска в моделях первой группы является информация о стоимости обращающихся на рынке акций, облигаций и производных финансовых инструментов. Колебание рыночного курса ценных бумаг рассматривается как сигнал об изменении финансового состояния эмитента и о возможности реализации дефолта. Примером рыночных моделей служит модель оценки стоимости акционерного капитала (модель Мертона) и модель

оценки вероятности дефолта (EDF — Expected Default Frequency), разработанная корпорацией КМВ (KMV) в 1995 г.

Большое распространение получили модели на базе фундаментальных показателей: макроэкономических показателей, материалов финансовой и бухгалтерской отчетности предприятий, данных международных рейтинговых агентств. Как правило, модели первого вида используют регрессионный анализ, в котором участвуют какие-либо макроэкономические показатели: ВВП, инфляция, курс национальной валюты, уровень безработицы и др. (модель Уилсона, модель Хоггарта, Соренсена и Зикчино (2005), Тройтлера и Вайнера (2006)).

К моделям второго вида относят скоринговые модели, линейные модели дискриминантного анализа и модели бинарного выбора (скоринговая модель Дюрана, Z-модель Альтмана, модель Чессера, модель «скоринга развивающихся рынков», probit-модели, logit-модели и др.). Данные модели позволяют преобразовать сводный показатель кредитоспособности в вероятность дефолта заемщика.

Модели третьего вида прогнозируют вероятность дефолта в результате миграции кредитных рейтингов. Для определенного временного интервала, как правило один год, строятся переходные матрицы миграции кредитных рейтингов, которые оценивают частоту смены одного кредитного рейтинга на другой для заданной выборки компаний. Вероятность дефолта может быть получена посредством построения моделей или при анализе исторических данных.

Относительно молодым направлением в оценке вероятности дефолтов заемщиков являются модели на основе продвинутых подходов (advanced models), которые, как правило, используют непараметрические методы. В данную группу можно включить модели нейронных сетей, методы нечеткой логики, метод k ближайших соседей и др. Модели нейронных сетей создаются по компьютерным алгоритмам с использованием тех же данных, что и при построении эконометрических моделей, но при этом взаимосвязи определяются путем многократного повторения, методом проб и ошибок. Применение метода нечеткой логики для оценки вероятности дефолта контрагента, как правило, основывается на нечетких экспертных оценках [4, 20].

Количественная оценка кредитного риска портфеля активов предполагает измерение ожидаемых и непредвиденных потерь. В простейшем случае ожидаемые потери по портфелю можно рассчитать как сумму ожидаемых потерь по каждому кредитополучателю в анализируемом портфеле. Непредвиденные потери определяются как разность между максимальными и ожидаемыми потерями вследствие реализации кредитного риска.

Современный подход к количественной оценке кредитного риска портфеля активов, состоящего из кредитов, предоставленных разным категориям заемщиков, финансовых инструментов, приобретенной дебиторской задолженности коммерческих организаций и других сделок кредитного характера основывается на концепции Value at Risk (*VaR*). Применение данного подхода предполагает построение распределения прибылей и убытков по портфелю активов с учетом факторов кредитного и рыночного рисков, миграции кредитных рейтингов, корреляции вероятностей наступления дефолтов, уровня восстановления задолженности и других показателей. Построенное распределение позволяет оценить максимальные убытки с заданной вероятностью и рассчитать кредитный *VaR*, который показывает необходимый размер резерва капитала (экономический капитал) для покрытия непредвиденных потерь вследствие реализации кредитного риска:

$$\text{CreditVaR} = WCL - ECL, \quad (2)$$

где *CreditVaR* — непредвиденные потери вследствие реализации кредитного риска с заданной вероятностью на определенный временной горизонт; *WCL* (Worst credit loss) — максимальные потери вследствие реализации кредитного риска на определенный временной горизонт с заданной вероятностью [1, 383].

На основе методологии *VaR* в 90-е гг. XX в. крупными финансовыми институтами были разработаны модели оценки кредитного риска портфеля активов, получившие широкое применение в международной банковской практике: CreditMetrics (J. P. Morgan / Risk Metrics Group Corporation, 1994), KMV Portfolio Manager (KMV Associates, 1993); CreditRisk+ (Credit Suisse First Boston, 1997), CreditPortfolioView (McKinsey, 1998).

Наиболее широкую известность среди перечисленных моделей получила методика измерения банковского кредитного риска CreditMetrics, разработанная в 1994 г. и усовершенствованная в 1997 г. ведущим оператором кредитного рынка — банком «Джи. Пи. Морган Чэйс» (J. P. Morgan Chase) и его структурным подразделением, позднее ставшим самостоятельной компанией «Риск Метрикс Групп» (Risk Metrics Group) «РМГ Корпорэйшн» (RMG Corporation). Факторами риска в модели являются изменения кредитного рейтинга облигаций, которые оказывают влияние на их рыночную стоимость. Модель KMV Portfolio Manager была разработана сотрудниками корпорации КМВ. Она основана на подходе, аналогичном CreditMetrics.

Распределение прибылей и убытков для каждого инструмента портфеля определяется на основе оценки вероятности миграции его кредитного рейтинга и оценки изменения стоимости инструмента в результате этой миграции. Корреляции в изменениях кредитных рейтингов по входящим в портфель активам строятся на основе корреляций в ценах акций соответствующих контрагентов. Построение совместного распределения прибылей и убытков по портфелю вследствие кредитного риска осуществляется на основе метода Монте-Карло, который позволяет с вероятностью 99 % оценить максимальные убытки и рассчитать кредитный *VaR*. Недостатком модели является игнорирование факторов рыночного риска [1, 395].

Модель KMV Portfolio Manager была разработана сотрудниками «КМВ Корпорэйшн». Модель KMV основана на подходе, аналогичном CreditMetrics. В ее основе лежит модель Мертона, которая применительно к кредитному риску описывает процесс снижения стоимости акций компании по мере приближения даты погашения долга. Ситуация, когда фирма объявляет дефолт и становится банкротом, характеризуется моделью как точка дефолта. Для определения вероятности достижения точки дефолта разработчиками модели вводится понятие «дистанция до дефолта». При помощи этого показателя, собственной базы данных и программного продукта KMV Credit Monitor рассчитывается показатель ожидаемой эмпирической частоты дефолта (EDF). Применение модели Portfolio Manager совместно с методом Монте-Карло позволяет установить распределение убытков по кредитному портфелю на любую дату в течение всего расчетного периода, а также измерить величину капитала, необходимую для поддержания позиций с разным уровнем риска. Достоинством модели является использование доступной информации о компании (стоимость ее акций на рынке) для оценки вероятности дефолта [5, 224].

Модель CreditRisk+ была разработана специалистами инвестиционной группы «Кредит Суисс» (Credit Suisse) — дочерней компанией банка «Кредит Суисс Фёрст Бостон» (Credit Suisse First Boston) в 1997 г. Модель предназначена только для оценки риска дефолта и основана на актуарном подходе к оценке кредитного риска. Согласно модели, вероятность дефолта не яв-

ляется постоянной величиной, а изменяется под воздействием определенных факторов. Распределение вероятностей дефолтов за некоторый промежуток времени описывается распределением Пуассона. Величина потерь в результате дефолта по каждому активу портфеля оценивается посредством отнесения его к определенному диапазону (в зависимости от размера), для каждого из которых зафиксирован определенный уровень восстановления задолженности. Совместное распределение потерь по портфелю активов осуществляется путем агрегирования вероятностей дефолта для каждого диапазона. Простота применения, минимум требований к исходной информации, быстрота аналитических расчетов делают модель CreditRisk+ привлекательным инструментом для измерения кредитного риска банка. Недостатками модели являются игнорирование факторов рыночного риска (как в предыдущих двух моделях), а также то, что не учитываются потери от других кредитных событий, кроме дефолта.

Модель CreditPortfolioView была разработана в 1998 г. сотрудниками консалтинговой фирмы «МакКинзи энд Кампани» (McKinsey & Company). Главной отличительной особенностью ее состоит в том, что она моделирует кредитные риски не непосредственно на основе исторических данных, а опосредованно, принимая в расчет макроэкономические факторы. К факторам, влияющим на вероятности дефолтов и вероятности миграции кредитных рейтингов, относят темпы роста ВВП, уровень безработицы и уровень процентных ставок, валютных курсов, государственных расходов и т. п. Портфель банка сегментируется по отраслевой и страновой принадлежности клиентов. Распределение потерь вследствие реализации кредитного риска строится по каждому субпортфелю, а затем с помощью метода Монте-Карло многофакторная модель генерирует совместное распределение потерь по всем сегментам портфеля, что позволяет рассчитать кредитный *VaR*. Достоинством модели является учет макроэкономических факторов, недостатком — отсутствие возможности детально анализировать кредитный риск на уровне отдельного контрагента.

В основе рассмотренных моделей методологии *VaR* лежит подробный анализ исторических данных о функционировании и банкротствах компаний, что позволяет оценить риск дефолта, определить размер ожидаемых убытков и распределение их по портфелю активов, а также рассчитать размер капитала, обеспечивающего поддержание кредитных позиций. Методология *VaR*, базирующаяся на определении рисковой стоимости и оценке размера потерь по отношению к стоимости позиции, в последние два десятилетия приобрела высокую популярность. Вместе с тем наиболее слабым аспектом методологии является то, что необходимо накопить массив полноценных статистических данных, большое количество теоретических допущений, учесть трудности выявления и наблюдения за случаями дефолтов. Поэтому выработка новых подходов к измерению кредитного риска, а также совершенствование существующих методик в соответствии с потребностями участников национальных и мирового финансовых рынков особенно важны для банковских систем разных стран.

В настоящее время белорусские банки осуществляют измерение кредитного риска при решении трех типов задач:

- формирование специального резерва на покрытие возможных убытков по активам и операциям не отраженным на балансе,
- оценка достаточности капитала,
- организация процесса управления кредитным риском.

При решении первой задачи отечественные банки руководствуются Инструкцией о порядке формирования и использования банками, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь» и небанковски-

ми кредитно-финансовыми организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе от 28 сентября 2006 г. № 138 [6]. В локальных нормативных правовых актах банка должны быть предусмотрены порядок и методики оценки рисков при классификации активов и условных обязательств, а также должны быть определены критерии, по которым устанавливается процент резервирования для каждой группы риска.

Классификация активов и условных обязательств, подверженных кредитному риску, производится банком на комплексной основе в зависимости от способности должника исполнить свои обязательства, а также от качества и достаточности обеспечения, наличия негативной информации о способности должника выполнять свои обязательства, количества пролонгаций, длительности просроченной задолженности и других факторов. Согласно названной инструкции, активы и условные обязательства в зависимости от степени риска делятся на пять групп. По I группе риска специальный резерв формируется в размере от 0,5 до 2 % общей суммы задолженности по соответствующим активам, по II — от 5 до 30 %, по III — от 30 до 50 %, по IV — от 50 до 100 %, по V — 100 %.

Резервы формируются на сумму основного долга. Общая величина резервов регулируется в целом по банку в зависимости от суммы задолженности по активам и условным обязательствам, а также от группы риска, к которой они отнесены, не реже одного раза в месяц. Специальный резерв на покрытие возможных убытков по активам, подверженным кредитному риску, используется для списания задолженности, отнесенной к V группе риска. Отчисления в специальные резервы на покрытие возможных убытков относятся на расходы банка, т. е. это издержки по операциям кредитного характера или ожидаемые потери банка вследствие реализации кредитного риска.

В Республике Беларусь реализованы международные стандарты оценки достаточности капитала, закрепленные в документах Базельского комитета по банковскому надзору — Базель II (2004), а с конца 2012 г. поэтапно внедряется стандарт Базель III (2010). Согласно положениям Базель II, банки имеют возможность выбора одного из двух альтернативных подходов к измерению кредитного риска:

- стандартизированный подход (SA),
- подход на основе внутренних рейтингов (IRB-подход).

Стандартизированный подход предполагает классификацию активов банковского портфеля по группам и взвешивание их на соответствующие коэффициенты кредитного риска, установленные регулирующим органом, за вычетом созданных по ним специальных резервов. В качестве критерия отнесения актива к той или иной группе риска выступают рейтинги кредитоспособности, установленные международными рейтинговыми агентствами.

IRB-подход основан на «внутреннем» подходе к оценке кредитного риска банка, описанном ранее. Базель II предлагает два варианта IRB-подхода: базовый (IRB-Foundation) и усовершенствованный (IRB-Advanced). В рамках базового IRB-подхода банкам предоставляется возможность использовать собственные модели только для оценки вероятности дефолта кредитополучателей. Усовершенствованный подход предполагает применение собственных моделей для оценки всех показателей кредитного риска: PD, EAD, LGD и M.

Белорусские банки для оценки уровня принимаемых кредитных рисков и расчета размера капитала, требуемого на их покрытие, используют стандартизированный подход, закрепленный в Инструкции о нормативах безопасного функционирования для банков, открытого акционерного общества «Банк развития Республики Беларусь» и небанковских кредитно-финансовых органи-

заций от 28 сентября 2006 г. № 137 [7]. Национальный банк Республики Беларусь определил три международных рейтинговых агентства: «Стэндард энд Пурс», «Фитч» и «Мудис», рейтинги которых применяются для классификации активов по группам риска. В зависимости от установленных внешних рейтингов, а также с учетом обеспечения и срочности активы распределяются по девяти группам со степенью риска от 0 до 1 000 % (по состоянию на 01.02.2017 г.). Величина активов, подверженных кредитному риску, определяется путем умножения разницы между суммой активов и величиной сформированных по ним резервов на соответствующую степень кредитного риска.

Внебалансовые обязательства распределяются по четырем группам риска в зависимости от срока, обеспечения и возможности безусловного аннулирования обязательства банком без предварительного уведомления. Для каждой группы установлен коэффициент эквивалента кредитного риска от 0 до 1. Сначала оценивается кредитный эквивалент внебалансовых обязательств путем умножения разницы между суммой обязательств и величиной сформированного специального резерва на соответствующий коэффициент эквивалента кредитного риска. Затем полученная сумма кредитного эквивалента внебалансового обязательства умножается на процент степени риска контрагента. Размер кредитного риска равен сумме активов и внебалансовых обязательств, взвешенных по уровню кредитного риска.

Стандартизированный подход обладает рядом преимуществ: простота использования, его внедрение и сопровождение не требуют существенных усилий со стороны кредитной организации, он обеспечивает стабильные результаты. К недостаткам этого подхода следует отнести: ограниченную дифференциацию активов по уровню риска, он не позволяет внедрить оценку риска в процесс управления кредитным риском, не учитывает особенности бизнеса банка, оценки международных рейтинговых агентств не всегда объективны.

Несмотря на то что законодательно в Республике Беларусь закреплена только стандартизированный подход к оценке кредитного риска при определении достаточности капитала, еще в 2007 г. Национальный банк подготовил письмо «О совершенствовании управления кредитным риском» (№ 23-14/114 от 17 октября 2007 г.), в котором банкам были даны рекомендации о необходимости формирования собственной базы данных для идентификации и измерения кредитного риска с целью построения в дальнейшем собственной системы оценки должников на основе внутренних кредитных рейтингов. Кроме того, в письме было сказано, что надлежащим образом сформированная и апробированная на практике в течение трех лет система внутренних рейтингов может быть в дальнейшем использована как альтернативный подход к оценке кредитного риска для включения в расчет достаточности капитала. К сожалению, другие практические рекомендации по реализации подхода к измерению кредитного риска на основе внутренних рейтингов Национальным банком Республики Беларусь до сих пор не были даны.

Согласно стандарту Базель II, понятие «рейтинговая система» включает совокупность методов, процедур, систем контроля, систем сбора информации и ИТ-систем, используемых для оценки кредитного риска, определения внутренних рейтингов кредитных требований по уровню риска, количественной оценки риска дефолта и потерь. Для расчета величины потребности в капитале на основе IRB-подхода банку необходимо использовать его во внутренних системах оценки и управления кредитным риском не менее трех лет. Модели должны обладать достаточно высокой прогнозной точностью и не иметь существенных структурных недостатков, а входные переменные — быть достаточными для получения прогнозных значений. Модели, используемые в рейтинговых системах банков, подлежат аттестации в регулирующем органе.

Требования банка должны рационально распределяться по классам (категориям) рейтингов без чрезмерной концентрации как по шкале рейтинга заемщика, так и по шкале рейтинга инструментов. Для достижения этой цели банку необходимо иметь как минимум семь категорий рейтинга для заемщиков, которые не подверглись дефолту, и одну для заемщиков в дефолте. Кроме того, к рейтинговым системам предъявляется и ряд других требований [2].

Подход на основе внутренних рейтингов прогрессивен, не обладает недостатками, присущими стандартизированному. Главным его достоинством является то, что он позволяет измерять величину кредитного риска как для формирования специального резерва на покрытие возможных убытков и оценки достаточности капитала, так и для организации процесса управления кредитным риском и оценки эффективности кредитных операций банка с учетом риска. IRB-подход позволяет банкам существенно снизить уровень капитала, необходимого для покрытия кредитного риска. Вместе с тем внедрение подхода на основе внутренних рейтингов требует значительных затрат времени и инвестиций на формирование необходимой информационной базы данных, разработку соответствующих моделей, ИТ-инфраструктуры, внедрение его во внутренние бизнес-процессы банка.

Построение рейтинговых систем в соответствии с рекомендациями Базельского комитета в банках Республики Беларусь осложняется отсутствием опыта в данной области, необходимого объема статистической информации о финансовом состоянии и дефолтах по разным категориям кредитополучателей (крупный, средний, малый бизнес, банки, небанковские кредитно-финансовые организации, местные органы власти и управления и др.), значительными финансовыми затратами.

Анализ финансовой отчетности по международным стандартам показал, что внутренние кредитные рейтинги в том или ином виде используются во многих белорусских банках. В большинстве из них активы делятся на три рейтинговые группы: высокий рейтинг, стандартный рейтинг и ниже стандартного. В эти рейтинговые группы включаются не просроченные и не обесцененные кредиты. В отдельные группы выделяются просроченные, но не обесцененные кредиты и индивидуально обесцененные кредиты. Только некоторые банки Республики Беларусь имеют более развитые рейтинговые системы, например ОАО «БПС-Сбербанк» и «Приорбанк» ОАО. Очевидно, что большими возможностями по разработке и внедрению внутренних рейтингов, соответствующих рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, для оценки и управления кредитным риском обладают крупные банки и (или) те, которые являются участниками международных банковских групп.

Переход белорусских банков на IRB-подход при определении достаточности капитала, по нашему мнению, — достаточно долгосрочная перспектива. Вместе с тем его разработка и применение во внутренних бизнес-процессах управления кредитным риском весьма актуальна. Решение этой задачи требует консолидации усилий не только банков, но и Национального банка Республики Беларусь в части подготовки соответствующих нормативных правовых актов и технической помощи. Применение внутренних кредитных рейтингов для измерения кредитного риска позволит отечественным банкам принимать более обоснованные решения при выдаче кредитов, установлении лимитов, формировании резервов, идентификации проблемной задолженности, определении стоимости кредитов с учетом риска, а также позволит осуществлять более объективную оценку необходимого запаса капитала для покрытия кредитного риска.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / под ред. А. А. Лобанова, А. В. Чугунова. — М. : Альпина Паблишер, 2003. — 786 с.

2. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework [Electronic resource] // Basel Committee on Banking Supervision. — 2004. — Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs107.htm>. — Дата доступа: 02.02.2017.

3. Шустов, В. Н. Управление кредитным риском на основе продвинутого IRB-подхода [Электронный ресурс] // В. Н. Шустов // Аудит и финансовый анализ. — 2011. — № 5. — Режим доступа: http://www.auditfin.com/fin/-2011/5/2011_v_03-17.pdf. — Дата доступа: 01.02.2017.

Shustov, V. N. Upravlenie kreditnyim riskom na osnove prodvynutogo IRB-podhoda [Credit risk management is based on the advanced IRB-approach] [Elektronnyiy resurs] // V. N. Shustov // Audit i finansovyy analiz. — 2011. — N 5. — Rezhim dostupa: http://www.auditfin.com/fin/-2011/5/2011_v_03-17.pdf. — Data dostupa: 01.02.2017.

4. Тотмянина, К. М. Обзор моделей вероятности дефолта [Электронный ресурс] // К. М. Тотмянина // Управление финансовыми рисками. — 2011. — № 1 (25). — Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2011/11/14/1270200082/обзор%20моделей%20вероятности%20дефолта.PDF>. — Дата доступа: 25.01.2017.

Totmyanina, K. M. Obzor modeley veroyatnosti defolta [Overview of default probability models] [Elektronnyiy resurs] // K. M. Totmyanina // Upravlenie finansovymi riskami. — 2011. — N 1 (25). — Rezhim dostupa: http://www.hse.ru/data/2011/11/14/1270200082/obzor_modeley_veroyatnosti_defolta.PDF. — Data dostupa: 25.01.2017.

5. Кабушкин, С. Н. Управление банковским кредитным риском : учеб. пособие / С. Н. Кабушкин. — Минск : Новое знание, 2007. — 336 с.

Kabushkin, S. N. Upravlenie bankovskim kreditnyim riskom [Credit risk management of the bank]: ucheb. posobie / S. N. Kabushkin. — Minsk : Novoe znanie, 2007. — 336 p.

6. Инструкция о порядке формирования и использования банками, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь и небанковскими финансово-кредитными организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе : постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 138 : с изм. от 29 июня 2016 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

7. Инструкция о нормативах безопасного функционирования для банков, открытого акционерного общества «Банк развития Республики Беларусь» и небанковских кредитно-финансовых организаций : постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 137 : с изм. от 26 июля 2016 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

SERGEY KABYSHKIN, MARYNA NIKANORAVA

MEASURING BANK'S CREDIT RISK: DOMESTIC AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

Author affiliation. *Sergey KABYSHKIN* (S.N.Kabushkin@yandex.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*; *Maryna NIKANORAVA* (M.Nikonorova@yandex.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The article discusses approaches to credit risk measurement used in international practice, forecast models of the probability of counterparty default and credit risk assessment of asset portfolio. Analysis is given of the problems of the rating systems construction by Belarusian banks in accordance with the recommendations of the Basel Committee on Banking Supervision.

Keywords: credit risk; probability of default; expected and unexpected losses.

UDC 336.717.061

*Статья поступила
в редакцию 11.04. 2017 г.*