

В ходе апробации методики оценки операционного риска по данным бухгалтерской отчетности районных потребительских обществ Гомельского ОПС была обоснована шкала оценки операционного риска для организаций с низким, умеренным (средним) и высоким уровнем риска (таблица).

Таблица. Примерные критерии оценки операционного риска организации

Показатель	Низкий риск	Умеренный (средний) риск	Высокий риск
1. Доля неработающих активов в общей сумме активов, %	до 3,00	3,01 – 7,00	более 7,01
2. Темп роста инвестиций в основные средства, %	более 105,1 %	100,1 – 105,0	менее 100 %
3. Коэффициент обновления активной части основных средств, %	более 5,1	0 – 5,0 %	не обновлялась
4. Коэффициент износа активной части основных средств, %	до 30,0	30,1 – 50,0	более 50,1 %
5. Время обращения товарных запасов, дни	до 26,0	26,1 – 32,0	более 32,1
6. Темп роста производительности труда в сопоставимых ценах, %	более 105	100,1 – 104,9	менее 100
7. Коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы	более 1,5	1,1 – 1,49	менее 1,0
8. Фондоотдача, р.	более 2,01	1,01 – 2,00	менее 1,00
9. Время обращения краткосрочных активов, дни	до 40,0	40,1 – 50,0	более 50,1
10. Время обращения готовой продукции и товаров, дни	до 30,0	30,1 – 40,0	более 40,1
11. Период погашения дебиторской задолженности, дни	до 10,0	10,1 – 15,0	более 15,1

Применение данной шкалы оценки операционного риска позволит своевременно и оперативно диагностировать уровень безопасности субъекта хозяйствования в области управления его ресурсами, что также даст возможность определить неиспользуемые возможности (резервы) по повышению эффективности экономического потенциала организации.

<http://edoc.bseu.by>

*Н.С. Недашковская, В.И. Маргунова
(Беларусь, Бобруйск, Гомель)*

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ МСФО

Для принятия стратегических решений менеджмент белорусских организаций должен понимать проблемы и перспективы применения Международных стандартов финансовой отчетности.

В перспективе популярность МСФО среди активных предприятий в РБ не только не спадет, но и возрастет. Этому будут способствовать либерализация валютной политики, открытие все большего количества белорусских рынков

международному сообществу, глобализация мировой экономики, либерализация привлечения финансирования, развитие акционерного способа финансирования и белорусского фондового рынка, рост белорусской экономики, улучшение налогового законодательства, «отбеливание» налоговых схем работы компаний в Беларуси, повышение популярности стабильности и прозрачности, спад недружественных слияний и поглощений.

Однако проблем у белорусских компаний на пути применения МСФО прибавится даже по сравнению с сегодняшней ситуацией.

Первой проблемой является то, что система МСФО очень сложна, гораздо сложнее многих существовавших раньше национальных систем стандартов учета. Многие сомневаются, что она служит своей основной цели – служить источником важной для инвесторов информации, необходимой им для принятия деловых решений. Есть опасения, что подготовка отчетности скоро может превратиться в механическую рутину: фирмы будут составлять отчеты только для выполнения требований регулирующих властей, а не для привлечения новых инвесторов.

Действительно, МСФО сложны, однако они представляют собой локомотив теории бухгалтерского учета. Изучая МСФО, легко оставаться в хорошей профессиональной форме, то есть современным квалифицированным специалистом. При оценке их внедрения недальновидно ориентироваться исключительно на поставку информации для инвесторов. Чтобы деньги на внедрение не были потрачены неэффективно, необходимо «привязать» существующую систему управленческого учета к внедряемым международным стандартам. Основаниями для такого подхода может служить изначальное приближение МСФО к управленческой идеологии, а также к бизнес-логике. Главным достижением долгого и трудного процесса внедрения МСФО должно стать не привлечение более дешевого финансирования, а быстрое и точное извлечение данных, входящих в отчетность по МСФО из системы управленческого бухгалтерского учета.

Вторая проблема – озабоченность инвесторов по поводу информативности отчетности по МСФО. У самих компаний-составителей отчетности по МСФО нет уверенности в том, что отчетной информации по МСФО окажется достаточно для их инвесторов. Иначе говоря, существуют сомнения в том, что отчетность по МСФО адекватно отображает финансовое положение компании и служит адекватному восприятию компании финансовыми рынками.

Конечно, инвесторам необходима не только отчетность по МСФО, а нечто большее. Данная ситуация нормальна, так как управленческий учет должен вестись в любой компании. Именно из управленческого учета можно получать дополнительные данные для избранных инвесторов. К тому же у компаний всегда остаются коммерческие секреты, большинство из которых в отчетности по МСФО не раскрываются. Было бы странно раскрывать всю информацию, которая априори является публичной, то есть доступной всем заинтересованным пользователям. Если инвестор имеет контроль над компанией, ему не предоставит труда узнать о компании любую информацию, в том числе представляю-

щую коммерческую тайну. Раскрывать всю информацию для пользователей окажется слишком затратно в плане финансовых, трудовых и временных ресурсов для самой компании, да еще и подорвет конкурентные преимущества путем раскрытия коммерческой тайны. Естественно, что бизнес на это пойти не может и разработчики стандартов, понимая это, никогда не включают требования о раскрытии всей информации в стандарты МСФО.

Существует еще одна проблема – сравнимость компаний между собой. Она должна была достигаться универсальностью МСФО и применением их во всех странах мира. Однако при внедрении МСФО большинство компаний избрали подход, характеризующийся минимальными отличиями от применявшейся ранее национальной системы стандартов. Это означает затруднения в процессе сравнения деятельности разных компаний из разных стран, ввиду изначальных различий национальных стандартов. По причине изначальных пробелов и пропусков в разработанной системе МСФО, допускающей излишне свободную трактовку, а также по причине отсутствия дополнительных указаний по применению системы в рамках той или иной конкретной индустрии, ситуация со сравнимостью только усугубляется.

В соответствии с требованиями международных стандартов компании должны избирать подходы в МСФО, аналогичные их национальной практике. Такое требование, в частности, содержится в МСФО 1 «Первое применение МСФО» (IFRS 1). При этом разработчики МСФО полагали, что суждения, принятые в национальном учете при переходе на МСФО не должны быть разными, ведь объект учета один, а применяемые стандарты на объект учета объективно не влияют. Естественно, не учтено влияние налогового учета на бухгалтерскую отчетность, составленную по некоторым национальным стандартам, например, белорусским. Поэтому белорусским компаниям просто необходимо отходить от вышеуказанного требования МСФО 1, и отражать операции все-таки исходя из независимого профессионального взгляда, который именно в белорусских условиях может отличаться от применяемого для целей составления национальной отчетности.

Сравнимость различных компаний между собой все еще низка даже в отчетности, составленной в соответствии с МСФО, однако эта сравнимость выше, чем в отчетности компаний из разных стран, составленных по разным национальным стандартам. Если проанализировать тенденции развития стандартов в последние годы, то можно заметить снижение наличия альтернативных вариантов учета. При этом можно ожидать дальнейшее усложнение МСФО с одновременным сокращением альтернативных подходов, что в конечном итоге должно привести к улучшению сравнимости отчетности различных компаний между собой.

Применение МСФО, как правило, сопровождается использованием еще одного продукта – МСА. Причем аудит по МСА может проводиться как в отношении бухгалтерской отчетности, составленной по национальным стандартам учета, так и в отношении финансовой отчетности, составленной по МСФО. Результатом аудита по МСФО является оценка достоверности финансовой ин-

формации проверяемой организации. Национальные же стандарты подразумевают в качестве результата обнаружение ошибок, чтобы подстраховать предприятия во время последующих проверок налоговых и иных государственных органов. По этой причине при выходе на внешний рынок страна находится в зависимости от иностранных аудиторских компаний. Опасность иностранного аудита для национальных интересов заключается в лишении общества возможности формирования собственной аудиторской элиты, существование монопольных цен на услугу, доступе конкурентов к секретной коммерческой информации. В силу монопольного положения иностранных аудиторских компаний в РБ не оценивается качество оказываемых ими услуг, а также соответствие МСА.

Для повышения собственной конкурентоспособности государство должно уделить внимание развитию национального аудита. Если существует потребность в аудите как оценке достоверности финансовой информации, то почему национальный аудит должен развиваться в направлении налоговых проверок?

Рассмотренные выше проблемы являются общими для всех стран, применяющих или готовящихся применять МСФО. Для РБ сложности обусловлены также невозможностью на ближайшие годы, отказаться от ведения учета по национальным стандартам с целью сокращения затрат компаний на несколько видов учета. Среди последних инициатив Правительства РБ в области реформирования национального учета можно назвать новый типовой план счетов бухгалтерского учета и публикацию проекта закона «О бухгалтерском учете и отчетности». По замыслам разработчиков, принятие закона должно ускорить переход белорусских предприятий на МСФО.

Белорусское законодательство достаточно консервативно и не будет допускать полного отказа от национальной стандартизации, которая будет приближена к МСФО. Отмена двойного учета (по национальным стандартам и МСФО) представляется маловероятной, но стоимость трансформации путем удаления основных различий МСФО и национальных стандартов будет снижаться.

*Т.Г. Нечаева, Т.А. Бородич
(Беларусь, Могилев)*

АУДИТ КАК СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ САНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА

В условиях мирового экономического кризиса организаций столкнулись с нестабильностью системы хозяйствования, что отрицательно сказалось на их деятельности и соответственно на уровне финансовой состоятельности. Такая ситуация не только приводит к банкротству и ликвидации субъектов хозяйствования, но и означает убытки для акционеров, кредиторов, производственных партнеров, потребителей продукции, а так же уменьшение размеров налоговых поступлений в бюджет, экономический спад, увеличение безработицы, сокра-