

2. Из положений действующего гражданского процессуального законодательства усматривается, что полномочия суда в сфере медиации регламентируются на стадии производства в суде первой инстанции, направлены на активное информирование сторон о возможности обращения к данной процедуре (разъяснение права на добровольное урегулирование спора путем применения медиации), а также на разрешение отдельных вопросов гражданского судопроизводства при заключении сторонами соглашения о применении медиации, медиативного соглашения после возбуждения производства по делу.

При этом при всей «оторванности» процедуры медиации от гражданской процессуальной формы право сторон на обращение к данной процедуре после возбуждения дела в суде можно признать самостоятельным распорядительным гражданским процессуальным правом, реализация которого обеспечивается законодательством.

Такая модель взаимодействия судопроизводства и внесудебной медиации тяготеет к голландской модели, построенной на стратегии максимальной осведомленности сторон конфликта о процедуре медиации, активной роли суда в части стимулирования обращения к данной процедуре и «выжидания» ее результатов.

В целях совершенствования правового регулирования такой модели взаимосвязи суда и внесудебной медиации предлагаем: 1) закрепить содействие примирению сторон в качестве одной из задач гражданского процессуального законодательства; 2) дополнить главы 32 и 33 ГПК, устанавливающие особенности производства в суде второй³ и надзорной инстанции (соответственно), нормами о возможности обращении к процедуре медиации и особенностях ее влияния на гражданский процесс на этих стадиях, что устранил правовую неопределенность по данному вопросу.

3. Выявлено, что отраслевые подходы, закрепленные в ГПК и ХПК по вопросу взаимодействия внесудебной медиации и соответствующей процессуальной формы, различны.

При этом существенные различия проявляются в степени активности суда в части предложения такой процедуры и установлении временных пределов для обращения к ней (после возбуждения экономического дела и до начала рассмотрения его по существу), что не позволяет отнести характер связи внесудебной медиации и суда, рассматривающего экономические дела, к голландской модели.

Указанные различия, полагаем, обусловлены существованием в рамках хозяйственного процесса института примирительной процедуры и призваны обеспечить четкую дифференциацию внесудебной и судебной медиации при производстве в экономическом суде первой инстанции.

*М. В. Чудиновских, канд. юрид. наук, доцент
УрГЭУ (Екатеринбург, Россия)*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В современной финансовой системе значительная часть ресурсов создается за счет средств физических лиц — вкладчиков. Каждый вкладчик при заключении договора с кредитной организацией нуждается в защите своих сбережений. От того, насколько

³ Данное предложение уже получило нормативное закрепление в Законе Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь», большинство положений которого вступят в силу 21 июля 2018 г.

эффективно организована система гарантий для вкладчиков, зависит устойчивость финансовой системы страны.

В Российской Федерации нормативную основу гарантий для вкладчиков составляет Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». В Республике Беларусь нормативную основу составляет Банковский Кодекс, Закон Республики Беларусь «О гарантированном возмещении банковских вкладов (депозитов) физических лиц» от 2008 г. Сравнение названий нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что законодатели используют различные подходы к пониманию сути рассматриваемых правоотношений. В Российской Федерации превалирует терминология страхового права, в то время как в белорусском законодательстве используется термин «гарантия» или «компенсация». Тем самым определяется место рассматриваемых правоотношений в структуре банковского, а не страхового права.

Количество банков — участников системы страхования (гарантирования) вкладов существенно отличается с учетом масштабов экономик. Так, по состоянию на 1 января 2018 г. в Российской Федерации в систему страхования вкладов входило 790 банков (из них только 485 действующих, остальные находятся в стадии ликвидации). Для сравнения в Республике Беларусь действует всего 27 банков и небанковских кредитно-финансовых организаций.

Величина страхового покрытия зависит от целого ряда факторов — сберегательной политики вкладчиков, средней величины вкладов для каждой страны, финансовых возможностей. В Российской Федерации максимальная сумма возмещения составляет 1 млн 400 тыс. руб., что примерно равно 23 тыс. долларов США. В Республике Беларусь гарантирована выплата любой суммы вклада.

В Республике Беларусь не являются объектами возмещения банковские вклады индивидуальных предпринимателей. В Российской Федерации вопрос о страховании вкладов индивидуальных предпринимателей претерпел ряд последовательных изменений. Первоначально такие вклады не покрывались страхованием. С 2013 г. индивидуальные предприниматели получили право на страхование вкладов.

Эффективность защиты прав вкладчиков во многом определяется наличием достаточного количества средств для осуществления выплат. Основной проблемой сложившейся системы страхования вкладов в России является недостаточность средств Агентства по страхованию вкладов. Для осуществления выплат банкам, которые входят в топ-50, потребуется привлечение заемных средств, помощи Центрального банка.

Проведенный сравнительный анализ показывает, что белорусское законодательство предоставляет вкладчикам значительно больше гарантий, а сама система является более устойчивой. Российская Федерация пока не может принять на себя обязательства по созданию гарантий полного возмещения вкладов.

<http://edoc.bseu.by>

А. П. Чуракова
БГЭУ (Минск)

ПРИРОДНЫЙ КАПИТАЛ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В условиях развертывания постиндустриального общества изменяется структура факторов экономической динамики и система управления их расширенным воспроизводством. Реализация экономического и экологического императивов преимущественно интенсивного типа расширенного воспроизводства природного капитала предполагает