

торговых работников (обычно продавцов), за отдельную плату регулярно сообщаящих о своих наблюдениях за спросом и торговой конъюнктурой. Для этого проводят анкетирование и интервьюирование населения;

2) компетентность, осведомленность и подготовку персонала, выполняющего работу, влияющую на качество продукции;

3) использование зарубежного опыта по внедрению «кружка» качества на КУП «Минскхлебпром». Предлагается организовать кружок качества для всех категорий работников начиная от дирекции производства и заканчивая рабочими;

4) на КУП «Минскхлебпром» следует совершенствовать существующие подходы в области планирования объемов и структуры выпускаемой продукции, выбора каналов распределения и методов стимулирования сбыта с учетом как требований, выдвигаемых рынком, так и наличия внутренних неиспользуемых резервов повышения эффективности. Так, в качестве основного источника повышения эффективности и дальнейшего развития предприятия должны рассматриваться не товары, рынки или каналы сбыта, взятые в отдельности, а конкретные сочетания «товар — канал сбыта — целевой сегмент рынка»;

5) совершенствование системы подготовки кадров — его стоит рассмотреть как предложение по использованию человеческих ресурсов, а именно рабочих на КУП «Минскхлебпром». Необходимо разработать на КУП «Минскхлебпром» стандарт предприятия, который регулировал бы вопросы, связанные с обязательной аттестацией рабочих предприятия;

6) постоянное обновление и расширение ассортимента хлебобулочных изделий.

Для того чтобы увеличить объемы продаж, нужно постоянно работать над созданием принципиально новых видов продукции — хлеба функционального назначения (с пищевыми волокнами, экстрактом зеленого чая, отрубями), хлебом диетическим.

Подводя итог, можно отметить, что все предложенные мероприятия по совершенствованию системы контроля качества на КУП «Минскхлебпром» нацелены на изменение подхода к управлению процессом качества на данном предприятии и будут способствовать развитию и совершенствованию действующей системы управления качеством на КУП «Минскхлебпром», что непременно с положительной стороны отразится на экономических показателях функционирования предприятия и позволит не только сохранить существующие рынки сбыта продукции, но и завоевывать новые рынки, а это возможно только лишь благодаря безупречному качеству выпускаемой продукции.

<http://edoc.bseu.by>

*Т. С. Таранова, д-р юрид. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

ПАРТИСИПАТИВНАЯ ПРОЦЕДУРА КАК СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Особенностью альтернативных способов урегулирования споров (сокращенно — АРС) является большая вариативность в подходах к определению способов, с помощью которых можно урегулировать частноправовые споры. Фундаментом, на котором возводится система АРС, являются переговоры. Переговоры признаются первым возможным шагом на пути урегулирования спора и основой для других видов альтернативного разрешения споров (медиации, третейского разбирательства, комбинированных способов АРС — медиации-арбитража, мини-суда и др.). Переговоры также выступают в качестве самостоятельного способа АРС, который можно определить как процедуру, ини-

цируемую и проводящуюся сторонами конфликта на условиях равенства их полномочий в процедуре с целью достижения согласованного решения, которое они обязуются реализовать.

Обычно переговоры воспринимаются, как процедура не связанная с судебным разбирательством. Однако в последнее время приобретают актуальность вопросы об использовании переговоров в судопроизводстве. Во Франции в 2011 г. была создана партисипативная процедура урегулирования споров, которая является новым самостоятельным способом АРС. Суть партисипативной процедуры заключается в проведении сторонами без участия независимого третьего лица, но при содействии адвокатов сторон и в течение заранее определенного периода времени переговоров, направленных на мирное урегулирование спора. В случае недостижения сторонами согласия предполагается облегченный переход к судебному разбирательству спора или части спора, не урегулированной сторонами. Основные положения, касающиеся партисипативной процедуры, условий, порядка и последствий заключения соглашения о проведении партисипативной процедуры содержатся в Гражданском кодексе Франции. Вопросы об обмене документами между сторонами, обращении к специалисту в ходе проведения процедуры, итогах ее проведения, о судебном утверждении соглашения, достигнутого по итогам проведения партисипативной процедуры, о судебном рассмотрении и разрешении спора в части неурегулированных разногласий определены в новом Гражданском процессуальном кодексе Франции. Применение партисипативной процедуры возможно для урегулирования споров в рамках общественных отношений, допускающих свободное распоряжение правами субъектами отношений, но запрещается для урегулирования трудовых споров [1, с. 49–53].

Также положения о партисипативной процедуре дополнили новое гражданское процессуальное законодательство Республики Казахстан. Изучение данного опыта представляет особый интерес по причине того, что белорусское и казахское гражданское процессуальное законодательство имеют много общего, существующие отличия появились в процессе постсоветского самостоятельного развития законодательства государств. В ГПК Республики Казахстан, вступившем в силу с 1 января 2016 г. закреплено применение партисипативной процедуры [2, с. 198–208]. Согласно процессуальным правилам партисипативная процедура проводится без участия судьи путем переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон. Стороны вправе до удаления суда в совещательную комнату заявить ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. По результатам данной процедуры суд, в производстве которого находится дело, проверяет содержание соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и выносит определение о его утверждении и прекращении производства. Если стороны не достигли соглашения в порядке партисипативной процедуры или условия соглашения судом не утверждены, разбирательство дела проводится в общем порядке. Исполнение соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, утвержденное судом, производится по правилам исполнения мирового соглашения (ст. 181–182 ГПК Республики Казахстан). При заключении сторонами соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, утвержденного судами первой апелляционной инстанции, уплаченная сторонами государственная пошлина подлежит возврату сторонам в полном объеме. Если такое соглашение заключено в суде кассационной инстанции, государственная пошлина возвращается сторонам в размере пятидесяти процентов от суммы, уплаченной при обращении в суд кассационной инстанции (ст. 115 ГПК Республики Казахстан).

В заключение можно указать, что применение в судопроизводстве партисипативной процедуры может быть охарактеризовано как новое правовое решение как в области альтернативных способов урегулирования споров, так и процессуального права. Зару-

бежный опыт применения партисипативной процедуры может оказаться полезным при осуществлении научного прогнозирования и планирования развития национального законодательства.

Литература

1. *Зверева, Н.С.* Партисипативная процедура — новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции / Н. С. Зверева // Арбитраж. и гражд. процесс. — 2014. — № 4. — С. 49–53.

2. *Асылбекова, А.А.* О некоторых изменениях в новом Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан / А. А. Асылбекова // Вестн. гражд. процесса. — 2016. — № 4. — С. 198–208.

<http://edoc.bseu.by>

*Т. С. Таранова, д-р юрид. наук, профессор
А. А. Чучвал
БГЭУ (Минск)*

ОСОБЕННОСТИ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Основой своевременного и правильного рассмотрения любого гражданского дела является его надлежащая подготовка к судебному разбирательству, одной из задач которой согласно п. 6 ч. 1 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) выступает примирение сторон [1]. Названная задача достигается путем доведения судом до сторон, при разъяснении их процессуальных прав и обязанностей на стадии подготовки дела к судебному разбирательству информации о возможности добровольного урегулирования спора путем применения медиации. Также в соответствии со ст. 263 ГПК примирение сторон является целью предварительного судебного заседания, а значит, вышеуказанная информация актуальна и для данной стадии разбирательства дела.

Однако стоит отметить, что предоставленные законом возможности для полной и всесторонней подготовки дела к судебному разбирательству судами используются не в полной мере. В частности, не всегда принимаются меры к примирению сторон, не учитывается, что в предварительном судебном заседании может быть заключено и утверждено мировое соглашение.

Полагаем, что разъяснение сторонам об их праве на обращение к медиатору либо использование иных способов разрешения спора не должно носить формальный характер. Указанное правило относится в первую очередь к таким категориям дел, которые по своей сути являются медиабельными, т.е. дел, где примирение может иметь реальную перспективу. Судам следует обращать внимание сторон на преимущества альтернативных способов разрешения возникшего спора (помощь профессионального медиатора в налаживании диалога сторон и в поиске сторонами взаимоприемлемого для них решения, возможность прекращения спора на взаимовыгодных условиях), разъяснять о возможности заключения соглашения о применении медиации, предоставлять информацию о наличии реестров медиаторов и организаций, обеспечивающих проведение медиации, которые ведутся в установленном порядке Министерством юстиции Республики Беларусь.

При предоставлении информации сторонам о медиации следует учитывать наличие признаков медиабельности дела, к числу которых относят характер спора. В силу ст. 2 Закона Республики Беларусь «О медиации» медиация может применяться в целях урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в