

В первую очередь следует разработать целевую программу развития отрасли на основе определения приоритетных форм международного производственного сотрудничества, не предполагающих участие в капитале, в том числе и с использованием зарубежного опыта сотрудничества; обеспечить интеграцию научно-исследовательских структур ЕАЭС и систем их финансирования в рамках высокотехнологичных кластеров.

<http://edoc.bseu.by>

*А. А. Мартусевич, аспирант
БГЭУ (Минск)*

МИРОВОЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЕНЧУРНОГО БИЗНЕСА В СИСТЕМЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

На современном этапе развития мировой экономики венчурный бизнес, который вырос в мощную мировую индустрию и зарекомендовал себя как один из действенных инструментов инновационного развития реального сектора экономики, доказал эффективность института венчурного финансирования в развитых странах.

Годовой объем венчурных вложений в 2016 г. оценивается в 69 млрд дол. США. В каждой стране сформировалась своя модель венчурной деятельности. Например, характеристики североамериканской модели: использование активных методов государственного стимулирования финансирования инноваций (программы поддержки инноваций, страхование инвестиций венчурных инвесторов); наличие развитой венчурной инфраструктуры (специальные площадки на фондовых рынках, специализированные организации и ассоциации); эффективная система защиты интеллектуальной собственности. Европейская модель: сочетание прямых и косвенных форм государственного стимулирования венчурного финансирования (участие в финансировании венчурных предприятий, административные методы регулирования потоков венчурных инвестиций); развивающаяся венчурная инфраструктура (ассоциации биржевых дилеров, специализированные венчурные фонды и ассоциации); менее развитая система защиты интеллектуальной собственности (множественность внутриевропейских принципов в подходах к определению собственников интеллектуальной собственности и их оценке). Независимо от типа модели организации венчурного финансирования, государство оказывает более или менее активную поддержку инновационному предпринимательству. Открытость государства в отношении венчурных инвестиций важна для освоения и распространения инновационных технологий в силу оказываемого ими конкурентного давления на руководство и структуру корпоративного управления, а также ввиду получаемого фирмами доступа к новым производственным технологиям и методам управления. Однако, в целом, как свидетельствует практика, политика стимулирования оказывает на привлечение венчурного капитала меньшее влияние, чем факторы рынка. В то же время не существовало стран, где роль государства в формировании венчурной системы отсутствовала.

Вместе с тем в развивающихся странах государство на этапе становления венчурной индустрии практически подменяет «бизнес-ангелов», которые являются основным источником финансирования на самой ранней «посевной» стадии. Регулирование венчурной деятельности в стране должно быть подкреплено законодательно. Однако ни в одной законодательной системе стран с развитыми рыночными отношениями не существует отдельного Закона о венчурной деятельности. Этот способ финансирования осуществля-

ется в рамках общих юридических норм и использует действующие юридические и организационные формы и схемы, регулируемые, как правило, основными положениями и актами о формах и правилах корпоративной и инвестиционной деятельности.

Для развития механизма венчурного финансирования в развивающихся странах необходима разработка четкой государственной программы, которая будет включать в себя ряд мероприятий и программ, направленных на совершенствование деятельности государственных органов управления, саморегулируемых органов, улучшение налогового и инвестиционного климата. Необходимо использовать опыт более развитых стран в части прямой и косвенной государственной поддержки венчурной деятельности. Целесообразным также представляется создание единого органа, координирующего венчурную политику страны, совершенствование законодательства в венчурной сфере.

*К. А. Марусева, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА

В мировой практике не существует единого мнения о природе и влиянии государственного долга на экономику государства. Существуют как положительные, так и отрицательные оценки данного явления. Для ограничения отрицательного влияния государственного долга на экономику должны быть разработаны показатели оптимального уровня государственного долга, которые способствовали бы проведению эффективной долговой политики государства.

Пороговые значения — важный инструмент системного анализа, прогнозирования и индикативного социально-экономического планирования. С помощью этого инструмента тот или иной объект, в данном случае экономика, рассматривается с позиции соответствия тенденций ее развития (внутри и во взаимодействии с экономиками других стран) национальным интересам страны [1, с. 82–83].

В Республике Беларусь разрабатываются пороговые значения в области государственного долга, которые утверждаются различными нормативно-правовыми актами. Ежегодно Законом о республиканском бюджете на очередной финансовый год утверждаются предельные размеры внутреннего и внешнего государственного долга на текущий год в абсолютном выражении. Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. утверждались предельные относительные показатели по государственному долгу в процентах ВВП на пять лет (20 % ВВП для внешнего долга и 25 % ВВП для внутреннего).

С 2016 г. правительство установило новый лимит по государственному долгу 45 % ВВП, объединив таким образом внешний и внутренний государственный долг и их предельные значения, что нашло отражение в Среднесрочной финансовой программе республиканского бюджета на 2017–2019 годы. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2019 годы отсутствуют какие-либо предельные значения по государственному долгу.

Стоит отметить, что соблюдение пороговых значений не всегда гарантирует долговую устойчивость для государства, отсутствие рисков и наоборот. Так, превышение пороговых значений для стран с развитой экономикой далеко не всегда ведет к риску долгового кризиса и негативных тенденций в экономике. Практика показывает, что по всем