

тивов позволяет сопоставить эффективность функционирования организаций всех отраслей экономики. Если же для расчета рентабельности активов применить показатель «чистая прибыль (убыток)», то сравнить эффективность функционирования различных субъектов хозяйствования не представляется возможным по нескольким причинам:

1) в Республике Беларусь ряд организаций имеет существенные льготы по налогу на прибыль, например, резиденты Парка высоких технологий (далее — ПВТ) этот налог не платят. Поэтому у резидентов ПВТ рентабельность активов может оказаться выше, чем у организаций из других отраслей экономики, не только по причине более умелого использования активов при ведении бизнеса, но и по причине несопоставимости чистой прибыли, так как у первых она не будет занижаться на величину налога на прибыль;

2) на величину чистой прибыли (убытка) влияет отличие налогового и бухгалтерского учета в части оценки и признания доходов и расходов, что приводит к образованию отложенных и постоянных налоговых активов и обязательств, которые в свою очередь существенно влияют на величину чистой прибыли (убытка);

3) ряд субъектов хозяйствования осуществляет различные платежи за счет имеющейся прибыли до налогообложения. Например, при проведении республиканского субботника; при получении средств от сдачи в аренду имущества, подлежащие перечислению в бюджет; прибыльные государственные организации (или с долей государства) обязаны перечислять часть прибыли в бюджет и др.

Таким образом, чтобы обеспечить корректное сопоставление показателя «рентабельность активов» различных коммерческих организаций в целях выявления наиболее успешных отраслей в экономике Республики Беларусь, необходимо его рассчитывать как отношение прибыли (убытка) до налогообложения к средней стоимости активов организации.

<http://edoc.bseu.by>

*Н. В. Здановская, магистр экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРОЦЕССЫ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ КРУПНЫМИ МНОГОУРОВНЕВЫМИ КОМПАНИЯМИ**

Финансовое управление компаниями имеет специфические особенности в зависимости от их организационных форм. Исследования показывают, что в настоящее время в экономике различных государств отмечается популярность таких организационных форм, как объединение структурных единиц. При этом под структурной единицей понимается как самостоятельное предприятие, так и обособленное подразделение компании.

В Республике Беларусь к исследуемым компаниям можно отнести холдинги, государственные объединения (концерны), ассоциации (союзы), простые товарищества. В мировой практике кроме перечисленных форм существуют и другие виды объединений — финансово-промышленные группы, консорциумы, картели, синдикаты, тресты, пулы и др.

С позиции объединения структурных единиц и их организационной структуры все компании можно разделить на структуры с простой организационной (плоской структурой) и со сложной многоуровневой структурой. Компании с плоской структурой представляют собой образование, в котором одному управляющему центру напрямую подчиняется большое количество звеньев. Если управляющему центру подчиняется малое количество звеньев, но при этом каждое звено имеет подконтрольное подразделение, то можно говорить о многоуровневой структуре.

Многоуровневые компании это, как правило, крупные предприятия, имеющие большое количество структурных подразделений, объединенных несколькими уровнями управления по различным признакам. Такая сложность в организации финансового управления крупными многоуровневыми компаниями, как следствие, сказывается на финансовом управлении, которое является сложным процессом, имеющим свои специфические особенности.

Специфические особенности финансового управления крупными многоуровневыми компаниями формируются под влиянием производственных, организационных, управленческих и других факторов. На наш взгляд, среди факторов, которые будут определять систему финансового управления в крупных многоуровневых компаниях, прежде всего следует выделить:

1) сложность структуры компании — определяет многочисленные финансовые взаимоотношения, связанные с формированием и распределением финансовых ресурсов по уровням управления, а внутри уровней — между структурными единицами. При этом данный процесс движения денежных потоков направлен на достижение определенных целей. Так как цели, стоящие перед каждым уровнем управления, различны, то соответственно будут различаться и подходы к определению объемов финансирования, которые требуют решения соответствующей задачи финансового управления;

2) степень финансовой свободы каждого уровня управления в рамках одного субъекта хозяйствования определяет необходимость контроля эффективности финансового управления, особенно в части выбора источника финансирования, использования выделенных средств. При этом понятие эффективности финансового управления в многоуровневых компаниях в зависимости от уровня управления будет различным.

Факторы, оказывающие влияние на процессы финансового управления крупными многоуровневыми компаниями, позволят определить особенности финансового управления, сформировать методологическую основу эффективного управления.

*Ю. М. Зенович, канд. экон. наук  
А. С. Мищенко, магистрант  
БГЭУ (Минск)*

## **АНАЛИЗ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Проблема низкой производительности труда в строительной отрасли Республики Беларусь является актуальной последнее десятилетие и активно обсуждается на государственном уровне. Строительная отрасль занимает одну из ведущих позиций в экономике Республики Беларусь. Основными показателями для расчета производительности труда на отраслевом уровне являются объем выполненных подрядных работ и численность занятых в строительстве.

Что касается численности занятых в строительной отрасли, следует отметить, что наблюдается непрерывный спад показателя в течение исследуемого периода, так, в 2016 г. численность составила 308,00 тыс. человек, что на 12,08 % ниже, чем в 2015 г.

Этот же показатель в процентах к среднереспубликанскому уровню равен 8,80 % в 2010 г. и каждый год снижается, достигнув своего минимума в 2016 г. — 7,00 %.

Динамика производительности труда в строительной отрасли имеет полиномиальный тренд второй степени и за 2010–2016 гг. В разрезе месяцев представлена на рис. 1.