

альных активов за счет новых признаков: доли объектов нематериальных активов, используемых в коммерческих целях, их оборачиваемости и результативности (выручка и прибыль), — что позволяет комплексно изучить процессы их формирования, движения, эффективности использования и выявления резервов роста.

Литература

1. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Л.Л. Ермолович [и др.]; под общ. ред. Л.Л. Ермолович. — Минск: Современ. шк., 2006. — 576 с.
2. Бланк, И.А. Финансовый менеджмент: учеб. курс / И.А. Бланк. — Киев: Ника-Центр, 2004. — 656 с.
3. Бернстайн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация: пер. с англ. / Л.А. Бернстайн; науч. ред. чл.-кор. РАН И.И. Елисеев; гл. ред. серии проф. Я.В. Соколов. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 624 с.
4. Боровская, Е.А. Нематериальные активы и механизм их использования в экономическом обороте предприятий / Е.А. Боровская, Г.И. Олехнович, Н.В. Чистый. — Минск: Амалфея, 1997. — 160 с.
5. Государственная программа по охране интеллектуальной собственности на 2008–2010 годы: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 21 нояб. 2007 г., № 1555 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2007. — № 5/26199.
6. Курочка, Н. Использование системного подхода управления нематериальными активами / Н. Курочка // Экономика. Финансы. Управление. — 2002. — № 5. — С. 63–71.
7. Проект Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2011–2020 годы // Национальный центр интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: http://www.belgospatent.org.by/index.php?option=com_content&view=article&id=570
8. Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учеб. / Г.В. Савицкая. — 12-е изд., испр. и доп. — Минск: Новое знание, 2006. — 403 с.
9. Глава XIII «Балансы» // Система национальных счетов: пересмотренный вариант / Евростат, МВФ, ОЭСР, ООН, Всемир. банк. — Минск: ИВЦ Госкомстата Респ. Беларусь, 1992. — 51 с.
10. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 176 с.

Статья поступила в редакцию 16.12.2010 г.

Е.Б. Дорина

доктор экономических наук, доцент

М.А. Мажинская

магистр экономических наук

БГЭУ (Минск)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПАРТНЕРСТВА ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ЧАСТНОГО БИЗНЕСА

В статье рассматриваются институциональные аспекты формирования и развития государственно-частного партнерства. Определены основные принципы организации государственно-частного партнерства и формы его реализации. Представлены различные классификации механизмов и моделей сотрудничества государственных структур и частного бизнеса в зависимости от объема передаваемых частному партнеру правомочий собственности, инвестиционных обяза-

тельств сторон, принципов разделения рисков между партнерами, ответственности за проведение различных видов работ и др. Дана характеристика институциональных форм государственно-частного партнерства.

The article deals with the institutional aspects of the formation and development of public-private partnership. The basic principles of public-private partnership and forms of its realization are outlined. Different classifications of mechanisms and models of the state and private sector cooperation are explored depending on an amount of the property transferred to the private partner, on investment obligations of the contract parties, on allocation of risks between partners, on responsibility for carrying out various types of work, etc. The characteristics of institutional forms of public-private partnership are given.

Предисловие

В конце 80-х — начале 90-х гг. XX в. на Западе получила развитие концепция государственно-частного партнерства (ГЧП), которая легла в основу инвестиционных процессов в производственной, а затем и социальной сфере в большинстве стран мира. Суть ее заключается в создании государством особой институциональной среды (законодательная и нормативно-правовая база, система управления и регулирования, контрактная система), цель которой — привлечь частный сектор к строительству и эксплуатации остающихся в государственной собственности объектов или к оказанию услуг на базе государственного капитала. В ГЧП объединяются ресурсы и потенциалы двух хозяйствующих субъектов — государства в форме его собственности и бизнеса в виде частнопредпринимательских принципов хозяйствования, инвестиций, менеджмента, инноваций.

В Республике Беларусь проблема сотрудничества органов государственной власти и частного бизнеса является малоизученной, однако в настоящее время проводится активная работа над концепцией и проектом закона о государственно-частном партнерстве. Важным институциональным инструментом в его развитии стала Директива Президента Республики Беларусь № 4 от 31 декабря 2010 г., согласно которой одним из приоритетных направлений социально-экономического развития Республики Беларусь в предстоящем пятилетии определено формирование полноценного партнерства частной и государственной форм собственности, что должно быть достигнуто за счет совершенствования делового климата для всех субъектов предпринимательской деятельности (государственных и частных, отечественных и иностранных) и в конечном счете — за счет создания безбарьерной деловой среды [1].

Основная часть

Партнерство государства и частного сектора — особая форма взаимодействия бизнеса и власти. Оно возникает как формализованная кооперация государственных и частных структур, специально создаваемая для достижения тех или иных целей и опирающаяся на соответствующие договоренности сторон. Проекты ГЧП представляют собой не простое сложение ресурсов, а совершенно особую конфигурацию интересов и соответствующих правомочий партнеров. Во-первых, государство как одна из сторон партнерства выступает в роли носителя общественно значимых интересов и целей, причем исполняет не только целеполагающую, но и контрольную функции. Во-вторых, выступая в роли участника хозяйственного оборота, оно заинтересовано как в эффективности общих результатов проекта ГЧП, так и в обеспечении собственного коммерческого эффекта. Наконец, частный партнер, как всякий нормальный предприниматель, преследует цель максимизации прибыли.

В контексте партнерства государства и частного сектора имеются две принципиально отличные друг от друга как по методике, так и по глубине происходящих изменений схемы институциональных преобразований в сфере отношений государства и частной

экономики. Первая представляет собой структурную адаптацию имеющейся институциональной среды к изменившимся концепциям, целям, приоритетам и условиям экономической деятельности государства. Вторая схема связана с формированием по существу с нуля институтов, соответствующих рыночной экономике и новому месту государства в хозяйственной жизни [2].

При формировании и развитии ГЧП в стране необходимо соблюдать как таковые принципы ГЧП, принципы организации ГЧП и принципы ведения ГЧП.

Принципы ГЧП:

- законность;
- взаимовыгодное сотрудничество;
- обеспечение доступности информации о проектах ГЧП;
- равные условия доступа хозяйствующих субъектов к участию в ГЧП;
- гласность и прозрачность отношений партнерства;
- страхование рисков ГЧП;
- участие институтов гражданского общества в отборе проектов ГЧП;
- равенство сторон соглашения ГЧП;
- неприкосновенность собственности.

Принципы организации ГЧП, направленные на обеспечение стабильных условий развития всех его форм, обеспечивающих эффективное использование государственных, местных, частных и корпоративных ресурсов:

- ориентация на ценности, присущие культуре народа;
- конкурсный отбор партнера;
- выбор и обсуждение форм партнерства;
- четкость методик оценки риска и измерения успехов, включая определение синергетического эффекта партнерства;
- двусторонняя информационная открытость;
- инновационное взаимодействие;
- инвестиционная привлекательность партнерства;
- взаимная гарантия устойчивости партнерства, снижающая риск преждевременного разрыва связей.

Принципы ведения ГЧП, ориентированные на соблюдение корпоративной культуры и сохранение результативных деловых отношений участников:

- равноправие, уважение, заинтересованность каждой из сторон в партнерстве, согласование и учет взаимных интересов;
- добровольность принятия сторонами на себя обязательств и согласованное распределение между ними рисков и ответственности;
- базирование взаимодействия на нормативно-правовых формах и механизмах отношений;
- построение партнерства на непротиворечивых целях и взаимовыгодных условиях.

Классификации партнерств могут быть самыми различными: по страновому, региональному, функциональному и отраслевому признакам, по типам партнерств, по стоимости проектов и т.п.

В зависимости от политики государства в отношении крупного капитала, частной собственности, стратегических отраслей, ресурсов, уровня технологического развития и характеристик институциональной среды (включая уровень развития общества) можно выделить следующие формы (модели) механизма ГЧП:

- раннекапиталистическую;
- административно-социалистическую;
- демократическую;
- постдемократическую [3].

Мера конкретного участия государства и частного бизнеса и условия их сочетания могут существенно различаться. М. Дерябина выделяет:

- партнерства с жестко разделенными правами собственности, к которым относят контракты на поставку товаров и услуг для государственных нужд, на предоставление технической помощи, на управление, соглашения о разделе продукции и лизинговые (арендные) соглашения;

- партнерства с частичной передачей некоторых правомочий собственности от государственного партнера частному (обычно правомочий пользования, владения и управления) — концессионные соглашения всех типов;

- акционерное или долевое участие частного капитала в государственном предприятии (совместное предприятие), которое предполагает более высокий уровень интеграции капитала при реализации партнерских отношений [4].

Механизмы сотрудничества государственных структур и предприятий частного бизнеса дифференцируются в зависимости от объема передаваемых частному партнеру правомочий собственности, инвестиционных обязательств сторон, принципов разделения рисков между партнерами, ответственности за проведение различных видов работ и выделяются [4, 5]:

- BOT (Build — Operate — Transfer — строительство — эксплуатация — передача). Частный сектор проектирует, финансирует и строит новое сооружение на основе долгосрочного концессионного соглашения и эксплуатирует его в период действия этого соглашения. По истечении срока действия соглашения право собственности возвращается государственному сектору;

- BTO (Build — Transfer — Operate — строительство — передача — эксплуатация). Этот механизм предполагает передачу объекта государству сразу по завершении строительства. Затем он поступает в пользование частного партнера, но без перехода к нему права владения;

- BOO (Build — Own — Operate — строительство — владение — эксплуатация). В этом случае созданный объект по истечении срока действия соглашения не передается публичной власти, а остается в распоряжении инвестора. Государственные ограничения устанавливаются в оригинальном соглашении и посредством функционирования постоянно регулирующего органа;

- BOOT (Build — Own — Operate — Transfer — строительство — владение — эксплуатация — передача). Структура частного сектора получает франшизу на финансирование, проектирование, строительство и эксплуатацию сооружения (а также на взимание платы за использование) на определенный период, по истечении которого право собственности возвращается государству;

- BOMT (Build — Operate — Maintain — Transfer — строительство — эксплуатация — обслуживание — передача). Здесь акцент делается на ответственности частного партнера за содержание и текущий ремонт сооруженных им инфраструктурных объектов;

- BLOT (Build — Lease — Operate — Transfer — строительство — аренда — эксплуатация — передача). Частная компания получает франшизу на финансирование, проектирование, строительство и эксплуатацию арендуемого сооружения (а также взимание платы с потребителей услуги) на период аренды, внося рентную плату;

- DBOOT (Design — Build — Own — Operate — Transfer — проектирование — строительство — владение — эксплуатация — передача). Особенность соглашений этого типа состоит в ответственности частного партнера не только за строительство инфраструктурного объекта, но и за его проектирование;

- DBFO (Design — Build — Finance — Operate — проектирование — строительство — финансирование — эксплуатация). Специально оговаривается ответственность частного бизнеса за финансирование строительства инфраструктурных объектов.

В целях группировки форм ГЧП предлагается выделить несколько разных подходов к реализации механизма ГЧП:

- подобные проекты могут осуществляться на основе специально заключаемых контрактов;
- реализация проектов может производиться на основе комплексных концессионных соглашений, подразумевающих сразу несколько видов сотрудничества (например, соглашение о концессии, разделе продукции, проведении строительства), которая в итоге обычно заканчивается передачей собственности, построенной на частные средства, государству;
- партнеры создают совместное предприятие с долевым участием, в рамках деятельности которого решаются все необходимые задачи для реализации проекта;
- согласно принятому законодательству, государство проводит обязательные работы на объектах частного бизнеса (например, государственный аудит).

В.Г. Варнавский выделяет три типа ГЧП: контрактная система, концессионные схемы и акционирование, создание совместных частно-государственных предприятий [6].

Принятые в мировой практике классификации ГЧП выделяют обычно следующие его институциональные формы и виды:

Институциональные формы и виды партнерских отношений государства и частного сектора в экономике ведущих стран

<i>Институциональная форма</i>	<i>Вид</i>
Государственные контракты	На выполнение работ На управление На оказание общественных услуг На поставку продукции для государственных нужд На оказание технической помощи
Аренда	Традиционная аренда Лизинг
Концессии	Типа «строительство—управление—передача» Типа «строительство—владение—управление» Предполагающие эксплуатацию без стадии строительства «Теневые» концессии
Соглашения о разделе продукции	Соглашения о разделе продукции
Совместные предприятия	Акционерные (корпоратизация) Совместные предприятия без акционирования

Источник: составлено по данным [4].

Аналитический обзор характеристик основных институциональных форм государственно-частного партнерства представлен в табл. 1.

Таблица 1. Характеристика институциональных форм государственно-частного партнерства

Форма	Собственность на активы	Эксплуатационное и техническое обслуживание	Капитальные вложения	Коммерческий риск	Предполагаемая продолжительность, лет
1	2	3	4	5	6
Концессия	Государственная	Частный сектор	Частный сектор	Частный сектор	25–30
Аренда (лизинг)	Государственная	Частный сектор	Частный сектор	Коллективный	8–15

1	2	3	4	5	6
Соглашение о разделе продукции	Государственная	Совместная эксплуатация	Государственный и частный сектор	Коллективный	15–30
Контракт на обслуживание	Государственная	Государственный и частный сектор	Государственный и частный сектор	Государственный сектор	1–2
Контракт на управление	Государственная	Частный сектор	Государственный сектор	Государственный сектор	3–5
Контракт на оказание общественных услуг и выполнение работ	Государственная	Государственный и частный сектор	Частный сектор	Государственный сектор	3–4
Контракт для инвестиций или на строительство	Государственная и частная	Частный сектор	Частный сектор	Частный сектор	20–30
Контракт на выполнение заказа	Частная и государственная	Частный сектор	Частный сектор	Частный сектор	1–2
Контракт оказания технической помощи	Государственная и частная	Частный сектор	Государственный и частный сектор	Коллективный	5–15
Контракт на эксплуатацию и передачу	Государственная	Частный сектор	Государственный сектор	Коллективный	3–5
Контракт по приватизационной поддержке	Государственная и частная	Совместная эксплуатация	Государственный и частный сектор	Коллективный	3–10
Государственный аудит	Государственная	Государственный и частный сектор	Государственный сектор	Государственный сектор	1–3
Акционирование	Государственная и частная	Государственный и частный сектор	Государственный и частный сектор	Коллективный	20–50
Долевое участие частного капитала в государственном предприятии (совместное предприятие)	Частная и государственная	Частный и государственный сектор	Частный и государственный сектор	Коллективный	20–30

Специалисты рассматривают пять базовых моделей сотрудничества государства и частного сектора, характеризующихся особыми формами собственности, финансирования и управления (табл. 2):

- модель оператора (распространена в переработке отходов) четкое разделение ответственности между частным партнером и государством при сохранении контрольных функций за государством;
- модель кооперации — используется там, где конкретные услуги недостаточно четко выделены и определены, а поэтому их сложно сделать отдельными объектами налогообложения и амортизационных отчислений;
- модель концессии — в отраслях с длительным сроком реализации проектов и когда передача прав собственности от государства частному партнеру исключается по политическим или правовым причинам;

- модель договорная (в энергетике) инвестиции направлены в первую очередь на снижение текущих издержек;
- модель лизинга — при строительстве общественных зданий.

Таблица 2. Базовые модели государственно-частного партнерства

Показатель	Модель оператора	Модель кооперации	Модель концессии	Договорная модель	Модель лизинга
Собственность	Частная/государственная	Частная/государственная	Государственная	Частная/государственная	Частная
Управление	Частное	Частное/государственное	Частное/государственное	Частное	Частное/государственное
Финансирование	Частное	Частное/государственное	Частное/государственное	Частное	Частное/государственное
Сфера преимущественного применения	Переработка отходов	В отраслях, в которых услуги недостаточно точно определены и потому не могут быть объектом амортизации	В отраслях, где длителен срок реализации проектов и когда передача прав собственности исключается по политическим или правовым соображениям	В энергетике, где инвестиции ориентированы прежде всего на снижение текущих издержек	При строительстве общественных зданий
Специфика	Жесткое разделение ответственности и контроля между сторонами	Реализуется совместной компанией с участием государства и частных инвесторов	Договор концессии	Экономия за счет снижения текущих издержек, превышает инвестиционные затраты	Договор лизинга

Источник: составлено по данным [7].

Выбор модели ГЧП является прерогативой государства и определяется им на основании того, в каких сферах и какого рода услуги могут стать предметом ГЧП. При этом базовые модели в чистом виде практически не встречаются, а чаще используются всевозможные смешанные формы.

Заключение

Для эффективного применения конкретных форм и схем ГЧП необходимо выполнить следующие условия:

- обеспечить постановку правильного управления процессом планирования, установления и реализации конкретных форм, схем и разновидностей ГЧП в целом и управления информацией, связанной с этими вопросами. Речь идет об информировании о финансовой и инвестиционной политике органов государственной власти, планируемых органами публичной власти к реализации инвестиционных проектов, предлагаемых схемах и механизмах реализации таких проектов, путях, способах и формах участия частных инвесторов и иных заинтересованных частных лиц в подготовке и реализации указанных проектов и т.д. Неполно, неверно и несвоевременно представленная и полученная информация может привести к нежелательным и трудно исправимым последствиям;
- социальная составляющая — вопросы ГЧП могут привести к значительным социальным осложнениям. Любой проект осуществления ГЧП должен быть социально обоснован. Но в особенности это касается проектов в области развития коммунальной инфраструктуры, строительства жилья, размещения производственных объектов на се-

литических территориях или в непосредственной близости от них, образования, здравоохранения, культуры и т.п.;

- все процедуры установления и реализации любого конкретного проекта на условиях ГЧП должны быть максимально прозрачными. Только так можно добиться доверия населения и инвесторов, без которого реализация эффективного ГЧП просто невозможна;
- необходимо наличие полной, исчерпывающей и однозначной законодательной и иной нормативной правовой базы, ведь если имеются законодательные пробелы, дыры или правовые коллизии в регулировании воздействия государственных структур и частных инвесторов в конкретной сфере по поводу конкретных предметов и объектов отношений, существенно значимых для осуществления реального ГЧП, то риски могут стать трудно измеримыми и непредельными для экономических условий проекта, вследствие чего вряд ли можно будет обеспечить необходимую инвестиционную привлекательность проекта и требуемую социально-экономическую эффективность его реализации.

Л и т е р а т у р а

1. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива Президента Респ. Беларусь, 31 дек. 2010 г., № 4 // Эталон — Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2011.
2. Варнавский, В. Партнерство государства и частного сектора: теория и практика / В. Варнавский // Мировая экономика и междунар. отношения. — 2002. — № 7. — С. 31–33.
3. Макаров, И.Н. Влияние факторов внешней среды на формирование моделей механизмов государственно-частного партнерства / И.Н. Макаров // Рос. предпринимательство. — 2008. — № 8, вып. 1. — С. 135–137.
4. Дерябина, М. Государственно-частное партнерство: теория и практика / М. Дерябина // Вопр. экономики. — 2008. — № 8. — С. 64–73.
5. Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства / Европ. экон. комис. — Нью-Йорк, Женева: ООН, 2008. — С. 1–5.
6. Варнавский, В. Процессы институциональной адаптации частно-государственного партнерства к реальной экономике очень сложны / В. Варнавский // Экспертный канал «Открытая экономика» [Электронный ресурс]. — 04.08.2004. — Режим доступа: <http://www.opes.ru/1052252.html>
7. Шарингер, Л. Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора / Л. Шарингер // Мир перемен. — 2004. — № 2. — С. 13.
8. Дорина, Е.Б. Институциональные механизмы взаимоотношений бизнеса и общества на региональном уровне / Е.Б. Дорина // Бизнес и общество: сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 26–28 янв. 2010 г. — СПб., 2010. — С. 67–70.

Статья поступила в редакцию 14.01.2011 г.

Э.М. Дунько
БГЭУ (Минск)

ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА

В статье представлены инструментальные средства оценки эффективности корпоративной информационной системы вуза по разработанной автором методике, инструменты анализа эффективности системы на протяжении всего жизненного цикла с учетом риска проекта КИС. Разра-