

показателям долг развитых стран превышает аналогичные показатели стран с переходной экономикой и стран с низким уровнем дохода. Таким образом, мы можем судить об отсутствии прямой зависимости между относительными показателями государственного долга и развитостью экономики.

В индикативной системе развивающихся стран, на наш взгляд, не достаёт такого показателя, как валютная составляющая государственного долга. Простое определение объемов госдолга к ВВП не достаточно точно характеризует ситуацию (медианное значение государственного долга к ВВП даже у стран с наиболее низкими кредитными рейтингами составляет менее 50 %). В связи с этим для развивающихся стран предлагается ввести дополнительный показатель, определяющий государственный долг в иностранной валюте к ВВП. Некоторые страны используют пороговые значения отдельно для внешнего и для внутреннего долга. Однако внешний государственный долг не всегда совпадает с государственным долгом номинированным в иностранной валюте, в частности в Республике Беларусь большая часть внутреннего долга приходится на валютные займы.

#### Литература

1. Экономическая безопасность России. Общий курс / под ред. В. К. Сенчагова. — 2-е изд. — М. : Дело, 2005. — 896 с.

<http://edoc.bseu.by>

*Л. С. Маханько, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

### **АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ**

Внедрение международных стандартов финансовой отчетности является важнейшим условием унификации национальных учетных систем и информационных потоков, развития международного рынка капитала, активизации внешнеэкономической деятельности и эволюции мировой экономики в целом. Вместе с тем параллельное применение международных и национальных стандартов ведет к формированию одновременно двух массивов информации о деятельности одного субъекта хозяйствования, что является фактором дестабилизации оценки текущего финансового положения и перспектив развития: особенно проявляется при проведении прогнозного анализа, аккумулирующего данные анализа ретроспективного и обеспечивающего формирование нового знания на основе сложившихся известных и подтвержденных исследованиями тенденций. Целью настоящего исследования является повышение эффективности прогнозного анализа деятельности организации при нетождественности информационного пространства в контексте международных и национальных стандартов учета и отчетности.

Отметим, что в базовых прогнозных моделях в настоящее время в качестве исходных параметров принимаются стоимость активов, чистых активов, собственного капитала, темпы роста дивидендов, различные показатели рентабельности (модели М. Дж. Гордона, Эдвардса — Белла — Ольсона, Ван Хорна, С. Дж. Монахана и П. Д. Истона и др.). Для подтверждения актуальности совершенствования методик прогнозного анализа в условиях диверсификации информационного поля при применении национальных и международных стандартов автором были проанализированы отчетности четырех рос-

сийских и одного белорусского предприятия. Проведенное исследование подтвердило гипотезу о значительном расхождении исследуемых показателей в контексте национальных и международных стандартов. В частности, отклонения по перечисленным показателям, формируемым по требованиям международных стандартов, от этих же показателей, формируемых в соответствии с национальными учетными стандартами, составило по российским организациям: 1) в части среднегодовой стоимости активов — более 29 %; 2) в части собственного капитала — более 45 %; 3) в части рентабельности собственного капитала — более 53 %. По данным белорусской организации ОАО «Нафтан» отклонение в оценках стоимости активов составило 3,06 %; в части собственного капитала — 6,70 %; в части показателей рентабельности отклонение не рассчитывалось, так как показатели прибыли по данным национальных стандартов были определены со знаком +, а в части международных стандартов со знаком -.

Таким образом, можно констатировать значительное расхождение исходных параметров прогнозного анализа в контексте национальных и международных учетных стандартов. Очевидно, что его результатные значения будут различны, а оценка их объективности неоднозначной. В подобной ситуации для повышения качества и понятности прогноза пользователями можно рекомендовать акцентировать прогноз не результатных стоимостных показателей, а в первую очередь производства с учетом влияющих факторов и действующих ограничений на ресурсы. В дальнейшем с учетом ограничений параметров спроса, платежеспособности потенциальных дебиторов оценивается прогнозная выручка и другие стоимостные показатели, что может быть реализовано в контексте требований национальных и международных стандартов. При описанном подходе различия между результатными стоимостными показателями будут обусловлены только сложившейся методологией учета и оценки, а не диверсифицированными исходными параметрами, что позволит повысить качество и эффективность формируемых прогнозов.

*Д. Г. Мезуть, магистр экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **ИНВЕСТИЦИИ В ИНФРАСТРУКТУРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

Для достижения целей устойчивого развития экономики необходимы большие объемы инвестиций.

В общей сложности такие потребности в инвестициях для стран с переходной экономикой оцениваются в размере около 1,9–3,1 % от ВВП в год в течение 2015–2030 гг., помимо общего среднего рекомендованного объема инвестиций в основной капитал в размере 24 % ВВП [4].

Хотя конкретные инвестиционные приоритеты сильно различаются по регионам, инвестиции в инфраструктуру, а также в человеческий капитал, в частности здравоохранение и образование, способствуют долгосрочным перспективам инклюзивного роста [4]. Осуществление государственных инвестиций в инфраструктуру в условиях экономического спада способствует притоку частных инвестиций в экономику [1].

Приоритетное значение имеют соглашения о ГЧП, направленные на новое строительство или модернизацию крупных инфраструктурных объектов.

Организация инвестиций в капиталоемкие строительные проекты чаще всего осуществляется на принципах проектного финансирования, когда спонсоры проекта