

- коэффициент аварийности ( $K_a$ ), характеризующий наличие или отсутствие аварий и инцидентов в рассматриваемом периоде;
  - выполнение требований законодательства в области промышленной безопасности, к которым можно отнести декларирование промышленной безопасности опасных производственных объектов, разработка и актуализация планов по предотвращению аварийных ситуаций и экологических происшествий и др. ( $K_z$ );
  - проведение мероприятий по обучению, переобучению и повышению квалификации персонала в области промышленной безопасности ( $K_m$ );
- 2) факторы, влияющие на охрану окружающей среды:
- соответствие объема выбросов установленным нормативам ( $K_{c.n.v}$ );
  - коэффициент очистки выбросов ( $K_o$ ), показывающий долю обнаруженных и обезвреженных с помощью ГОУ загрязняющих веществ;
  - соответствие объема забора воды из различных источников ( $K_{c.n.вп}$ ) и объема отведения в них сточных вод установленным объемам ( $K_{c.n.во}$ ), а также соответствие качества сточных вод установленным нормативам ( $K_{c.n.к}$ );
  - коэффициент экономии свежей воды ( $K_{э.в}$ ), показывающий количество экономии при заборе воды из различных источников, благодаря использованию оборотного и повторного водоснабжения;
  - коэффициент очистки сточных вод ( $K_{o.c}$ ), демонстрирующий долю сточных вод, подвергающихся очистке на локальных очистных сооружениях;
  - соответствие объема хранения и захоронения отходов установленным нормативам ( $K_{c.n.х.з}$ );
  - коэффициент использования отходов ( $K_{и.о}$ ), показывающий количество отходов, передаваемых на вторичное использование.

Предлагается оценить уровень экологической безопасности (УЭБ) субъекта хозяйствования по следующей формуле:

$$U_{ЭБ} = \frac{K_r + K_a + K_z + K_m + K_{c.n.v} + K_o + K_{c.n.вп} + K_{c.n.во} + K_{c.n.к} + K_{э.в} + K_{o.c} + K_{c.n.х.з} + K_{и.о}}{13}. \quad (1)$$

Данная методика является достаточно простой и может быть использована любыми субъектами хозяйствования независимо от отрасли.

#### Литература

1. Управление экологической безопасностью в техносфере / В.П. Дмитриенко [ и др.]. — СПб : Лань, 2016. — 426 с.
2. Шимова, О.С. Актуальные механизмы обеспечения экологической безопасности субъектов хозяйствования / О.С. Шимова, О.Н. Лопачук // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. — Минск : БГЭУ, 2010. — С. 437–443.

<http://edoc.bseu.by>

**В. К. Лукашевич**, д-р филос. наук, профессор  
Институт философии НАН Беларуси (Минск)

## СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СПОСОБ АДАПТАЦИИ К УСЛОВИЯМ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

В проектировании социогуманитарных технологий, регулирующих взаимодействие и поведение отдельных людей и социальных групп, наиболее трудным вопросом представляется отыскание в социальной системе явно не выраженных общезначимых па-

раметров, способных трансформировать привычный стереотип поведения. Они определяют степень вероятности перехода к новому стереотипу поведения людей и состояния социальной группы. По определению эти параметры составляют потенциал для ассимиляции планируемых (проектируемых) социогуманитарных технологий, если они, во-первых, общезначимы или обладают достаточно высокой степенью (масштабом) значимости, во-вторых, если представляют собой более или менее надежный инструмент осуществления выбора варианта поведения в условиях неопределенности. Второе качество наиболее высоко ценится во многих социальных группах, а именно тех, участники которых склонны заменять напряженную работу предлагаемым готовым решением, содержащимся в одной из внедряемых социогуманитарных технологий, т.е. попросту переложить ее на кого-то другого. Разумеется, выглядит парадоксальным, что восплаемые или не явно выраженные в концептуальных положениях внедряемых социогуманитарных технологий ценности и ценностные ориентации (фундирующие политический выбор, экономические стратегии, направленность культурно-духовного роста и др.) оказываются на вторых ролях. Соответственно и в проектировании социогуманитарных технологий в центре творческого поиска оказывается не сама по себе аксиологическая проблематика, предполагающая анализ ценностей актора направленного социального действия, и не сама по себе степень их приемлемости социальными реципиентами, а когнитивные аспекты, связанные с изучением механизмов выбора варианта поведения в условиях неопределенности.

Можно выдвинуть предположение, что во многих случаях аксиологическая проблематика находится в иной плоскости, а именно, связана с ценностями, работающими в контексте неспецифических праксеологических структур, и в частности их темпоральных составляющих. Современный человек приучен ценить время как объективный фактор его жизнедеятельности. Разумеется, что так было не всегда, особенно в тех культурах, где день не измерялся в единицах времени, а был распределен по периодам (утро, полдень, вечер, ночь). Но если не придавать большого значения социальным патологиям, характеризующимся высокой степенью индифферентности к фактору времени (хотя количество людей, которые не ценят время, составляет заметную часть любого сообщества), то нельзя не видеть стремительно растущую значимость фактора времени в любой сфере: военном деле, экономике, здравоохранении, природоохранной деятельности, образовании и т.д. В этих условиях среднестатистическому человеку трудно приспособиться к высоким скоростям ассимилирующих его процессов в условиях неопределенности по социально значимым вопросам. Одним из доступных способов адаптации к такого рода обстоятельствам и являются социогуманитарные технологии.

Какие еще праксеологические ценности (наряду с темпоральными) должны непременно учитываться при проектировании социогуманитарных технологий? По определению это возможность для конкретного человека и социальной группы осуществлять целенаправленные контролируемые взаимодействия с другими людьми и социальными группами путем свободного выбора. К таким ценностям следует отнести также социальность (социальную сплоченность), управляемость и безопасность в рамках объединяемой ими общности людей.