

Визуальный анализ графика временного ряда по розничному товарообороту непродовольственных товаров говорит о том, что тенденция за весь период носит нелинейный характер. Поэтому лучше воспользоваться тестом Чоу. По первым 14 наблюдениям построена логарифмическая модель, по оставшимся – линейная. Сумма квадратов остатков по этим моделям составила $S_1 = 3,34$; $S_2 = 0,26$. Наилучшей моделью временного ряда за весь изучаемый период оказался полином второго порядка со статистически значимыми коэффициентами и суммой квадратов остатков $S_3 = 19,28$. Расчетное значение F -критерия $F = 78,4$ превышает критическое $F_{кр} = F(0,05; 1; 18) = 4,41$, следовательно, гипотеза об отсутствии структурных сдвигов отклоняется.

График изменения объема промышленного производства больше похож на классическую кусочно-линейную функцию. Для тестирования в этом случае можно применить тест Гуджарати. При построении модели слагаемое при переменной zt оказалось незначимым и окончательный вариант модели имеет вид $\hat{y} = 95,77 + 4,31z + 0,32t$, где $z = \{1, t < 13; 0, t \geq 13\}$. Значимость коэффициентов свидетельствует о наличии структурного сдвига и сохранении тенденции увеличения этого показателя. Коэффициент при переменной t показывает, что каждый месяц исследуемого периода значение объема промышленного производства увеличивается в среднем на 0,32 п.п. Близкие к этому получились значения коэффициентов по отдельным моделям за 2016 и 2017 г. Они равны соответственно 0,35 и 0,23. Коэффициент при переменной z показывает, что резкое повышение показателя на 4,31 п.п. произошло в начале 2017 г.

Литература

1. Социально-экономическое положение Республики Беларусь в январе–ноябре 2017 г. : стат. бюл. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
2. Эконометрика : учебник / под ред. И. И. Елисейевой. — М. : Юрайт, 2017.

<http://edoc.bseu.by>

Е. А. Куделевич
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь была проделана большая работа по созданию законодательных актов в области государственно-частного партнерства (далее — ГЧП). В 2016 г. вступил в силу Закон «О государственно-частном партнерстве» № 345-З, который был разработан с учетом лучших мировых практик государственно-частного партнерства в сотрудничестве с ведущими международными экспертами в данной области — ЕЭК ООН, IFC, ЕБРР.

Немного раньше были созданы и институты ГЧП. Так, в мае 2014 г. был создан Центр государственно-частного партнерства Беларуси. Также в мае 2014 г. для развития ГЧП в Беларуси был создан Межведомственный инфраструктурный координационный совет — коллегиальный орган, в состав которого вошли представители ключевых министерств, комитетов, финансовых институтов, исполкомов, общественных организаций и бизнес-структур.

Несмотря на большие надежды на развитие ГЧП и проделанную большую работу результаты получились скромные.

При более глубоком анализе причин «пробуксовки» государственно-частного партнерства выделяются следующие проблемные места:

- отсутствие реальной защиты прав собственности и рисков инвесторов — несмотря на наличие в Законе о ГЧП нормы о стабильности условий договоров с инвестором, на практике они не работают;

- правовые основы ГЧП противоречат Бюджетному, Инвестиционному и Налоговому кодексам Республики Беларусь, входят в конфликт с земельным законодательством. Сегодня в отношении бизнеса действует около 800 административных процедур, которые нужно совершенствовать;

- недоверие к судебной системе как механизму защиты прав собственности инвесторов;

- ручное управление механизмом национализации предприятий и отсутствие общего закона об национализации;

- отсутствие реального равноправия между государством и инвестором;

- запредельный уровень административной ответственности, когда штрафы многократно превышают нанесенный государству ущерб.

Таким образом следует обратить пристальное внимание на реальное правоприменение, корректировку законодательства и государственных институтов по следующим направлениям:

- снижение административных барьеров;

- снижение уровня контроля и давления на инвесторов;

- административная ответственность не должна блокировать деятельность инвестора;

- уменьшение уровня противоречий в существующих кодексах и нормативных актах;

- унификация законодательства ГЧП в области прозрачности, легкости восприятия, системности и предсказуемости правоприменимости к инвестору;

- повышение доверия к судебной системе;

- обеспечение реального равноправия и доверительных отношений между государством и частными инвесторами;

- уменьшение издержек и рисков инвесторов.

*Н. Г. Кузнецов, д-р экон. наук, профессор
РГЭУ (РИНХ) (Ростов-на-Дону, Россия)*

МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ДРАЙВЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Малый бизнес во всех развитых странах представляется сектором, требующим целенаправленной поддержки со стороны государства на всех уровнях управления. Это обусловлено высокой социальной значимостью данного сектора, его значительной ролью в обеспечении устойчивости и сбалансированности развития национальной и местных экономик, особенно в кризисных условиях, что связано с его гибкостью и способностью быстрой переориентации на новые виды деятельности. В Российской Федерации развитие и поддержка малых предприятий в настоящее время определяется в качестве одной из ключевых задач, которые определены Президентом РФ в послании Федеральному Собранию. Именно за счет стабильного развития малого бизнеса в регионах возможно формирование эффективной конкурентной среды, расширение количества новых хозяйствующих субъектов и рабочих мест, рост самозанятости и снижение напряженности на рынках труда.