

*М. Н. Базылева, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СОВРЕМЕННОЙ БЕЛАРУСИ

Человеческий потенциал рассматривается автором как накопленный населением запас физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности, который реализуется в различных областях деятельности и может быть капитализирован при определенных условиях. Достигнутый уровень благосостояния общества выступает следствием и условием развития человеческого потенциала при условии достаточного уровня инвестиций в это развитие. При таком подходе важными становятся следующие аспекты. Во-первых, речь идет о том, что носителем человеческого потенциала является все население страны, как занятое, так и незанятое. Во-вторых, важнейшими становятся качественные характеристики человека, такие как здоровье, культура, образовательно-квалификационный уровень и т.п.

В рассматриваемом контексте можно говорить о количественных и качественных характеристиках человеческого потенциала. В первом случае речь идет о численности населения, коэффициентах рождаемости и смертности, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, производительности труда, валовом национальном доходе на душу населения, профессионально-квалификационной структуре рабочей силы, уровне заработной платы и т.д. Во втором случае следует рассматривать динамику инвестиций в образование, медицинское обслуживание, культуру и т.д.

В современном толковании понятие «человеческий капитал» выдерживает множественность подходов. Можно выделить, по крайней мере, три. Наиболее широкое толкование термина приводит к осознанию того факта, что человеческий капитал начинает включать не только производительные качества индивидов и возможность извлекать доход, но и комплекс моральных, этических, психологических, мировоззренческих качеств индивида. Данный подход представляется достаточно широким для толкования человеческого капитала, поскольку к этой категории очень близко подходят смежные понятия капитала культуры и социального капитала и становится сложно разграничить их. При подобном подходе наиболее значимыми составляющими человеческого капитала объявляются культура и образование, а также степень владения научными знаниями и информацией. Помимо этого, в такой трактовке человеческий капитал примыкает и к человеческому потенциалу, поскольку рассматривается скорее как ценность не для индивида, а для общества, которое его оценивает. Оно стимулирует развитие таких проектов инвестиций в человека, которые изменяют настоящие и потенциальные потребности людей, чтобы они коррелировали с потребностями общества в целом, поэтому человеческий капитал выступает как социальное благо, а не индивидуальное. Наиболее узкая трактовка человеческого капитала отличается от указанных выше. Здесь можно указать на ряд признаков, которым соответствует человеческий капитал: это накопленный запас навыков, знаний, мотивации и энергии; этот запас используется в производственной деятельности; поскольку целью последней является рост прибыли или дохода, то использование человеческого капитала приводит к их росту; зависимость между затратами в человеческий капитал и доходами стимулирует инвестиции в человека.

Таким образом, исходя из изложенного выше автору представляется необходимой трактовка человеческого капитала как совокупности врожденных способностей, талантов, здоровья; знаний, умений субъектов трудовых отношений, полученных через обу-

чение, образование и практический опыт, требующих отвлечения средств от текущего потребления; которые способствуют росту производительности труда, качества деятельности, способствуют увеличению заработков, служат основой для постоянного процесса повышения квалификации, стремления к самосовершенствованию, благодаря действующей и активированной системе мотивации.

В. Ф. Байнєв, д-р экон. наук, профессор
БГУ (Минск)
В. Т. Винник
БелАПП (Минск)

СИСТЕМА ИННОВАЦИОННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРОМЫШЛЕННОГО КАПИТАЛА КАК ФУНДАМЕНТ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В XXI В.

После всеобщих упований на достоинства постиндустриального общества и сервисной экономики услуг развертывание в мире «четвертой промышленной (индустриальной) революции» недвусмысленно обозначило по-настоящему главный стратегический приоритет развития цивилизованных стран. С политико-экономической точки зрения сущность принятой западными странами стратегии Industry 4.0 заключается в активном создании их государствами на национальном (и даже наднациональном) уровне предельно благоприятных условий для инновационного воспроизводства промышленного капитала собственных корпораций.

Дело в том, что циклы воспроизводства капитала со всей очевидностью реализуются не только во внутренней, но и во внешней среде компаний, свойства которой, как известно, мало зависят от их менеджмента и находятся в сфере компетенции правительств, центральных (национальных) банков, других публичных институтов. Иными словами, характер воспроизводства капитала во многом определяется воссозданными в стране макроэкономическими и институциональными условиями: правовой средой, общим состоянием технико-технологического прогресса в стране, достаточностью квалифицированной рабочей силы, уровнем монетизации экономики, стабильностью национальной валюты, соотношением ее обменного курса и паритета покупательной способности, доступностью кредитов, уровнем инфляции и др.

К сожалению, приходится признать, что перечисленные выше и многие иные макроэкономические условия хозяйствования, в которых вынужден функционировать белорусский бизнес, намного менее благоприятны для инновационного обновления его капитала, нежели в конкурирующих странах. Достаточно лишь упомянуть о том, что согласно данным Европейской экономической комиссии ООН, за последние десять лет белорусский рубль обесценился по отношению к доллару в 9 раз, что свидетельствует о невиданных для любой цивилизованной страны сбоях нормального денежного обращения. При этом из-за системных нарушений денежного обращения, обеспечивающих масштабное перетекание ресурсов из производственного сектора экономики в ее торгово-посредническую сферу, в наиболее уязвимом положении оказываются именно производственные, в том числе промышленные компании.

В связи с этим пассивных мер стимулирования белорусского бизнеса в духе «сократим количество проверок» сегодня явно недостаточно. Необходимо, чтобы профессионализм или профнепригодность Правительства и Национального банка страны определялись их способностью создать отечественным компаниям макроэкономические условия для