

2. Коннолли, Т. Базы данных: проектирование, реализация, сопровождение. Теория и практика / Т. Коннолли, К. Бегг. — М.: Вильямс, 2003.
3. Business Intelligence — путь к решению проблем страхования // Citforum [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://citforum.ru/consulting/BI/biz_int_strah/.
4. Информационно-аналитические системы в страховании [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.topsbi.ru/default.asp?artID=1126>
5. Ручкин, К.А. Применение бизнес-интеллекта в страховых компаниях / К.А. Ручкин, С.Ю. Пащенко // Искусственный интеллект. — 2005. — № 4. — С. 511–516.
6. Сахирова, Н.П. Страхование: учеб. пособие / Н.П. Сахирова. — М.: Проспект, 2007.
7. Страхование: учеб. пособие / М.А. Зайцева [и др.]; под общ. ред. М.А. Зайцевой, Л.Н. Литвиновой. — Минск: БГЭУ, 2001.
8. Федорова, Т.А. Страхование / Т.А. Федорова. — М.: Магистр, 2008.
9. Бергер, А. Microsoft SQL Server 2005 Analysis Services. OLAP и многомерный анализ данных / А. Бергер. — СПб.: БХВ-Петербург, 2007.

Статья поступила в редакцию 24.01.2011 г.

В.В. Акулич

Ю.И. Акулич

кандидат экономических наук, доцент

Е.И. Нестер

БГЭУ (Минск)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Современная экономическая ситуация требует поиска новых подходов к осуществлению контрольных мероприятий, проводимых органами ведомственного контроля. Контроль должен стать высокоорганизованным процессом, осуществляемым в определенной технологической последовательности с применением эффективных методик. Рассмотрение понятий «технология» и «методика» контроля, а также обоснование предлагаемых технологических стадий ведомственного контроля является главной темой данной статьи.

The modern economic situation demands a search of new approaches to realization of the control actions taken by bodies of departmental control. The control should become a highly organised process which is carried out in certain technological sequence with application of effective techniques. Consideration of concepts «technology» and «technique» of control, and also a substantiation of offered technological stages of departmental control is the basic theme of this article.

Современная экономическая ситуация требует поиска новых подходов к осуществлению контрольных мероприятий, проводимых органами ведомственного контроля. Существующие методики контроля основываются, как правило, на опыте работников контрольно-ревизионных служб и регламентируются ведомственными инструкциями. Между тем подобная практика не отвечает современным требованиям, поскольку не дает возможности рационализировать контрольный процесс, ориентировать ведомственных контролеров на упорядочение контрольных процедур, унификацию контрольной работы. Контроль должен стать высокоорганизованным процессом, осуществляемым в определенной технологической последовательности с применением эффективных методик, характерных для каждого технологического этапа.

Говорить о совершенствовании организации ведомственного контроля некорректно без определения ключевых понятий контроля, какими являются его технология и методика. Термин «методика» происходит от термина «метод» (от греч. *methodos*), что означает путь познания, учение. Таким образом, методике можно определить как совокупность приемов, позволяющих познать структуру, логическую организацию, способы и средства деятельности. Большинство авторов, работающих в данном направлении, посвящают свои работы в основном совершенствованию методики проведения финансово-хозяйственного контроля того или иного объекта. В экономической литературе отсутствует научное обоснование технологии контроля, а также анализ соотношения понятий «методика» и «технология». По нашему мнению, говорить лишь о методике контрольных процедур несколько однобоко, поскольку сам набор методических приемов носит в определенной степени чисто теоретический характер. Что касается финансово-хозяйственного контроля, то здесь может использоваться довольно широкий арсенал различных приемов. Методика как механизм практического применения методов контроля дает возможность познать предмет контроля, однако не упорядочивает процесс этого познания. Термин «технология» (от греч. *techne*) означает совокупность знаний, способов обработки, проведения различных операций, т.е. режим работы, последовательность операций и процессов, приемы. Технологию можно также определить, как специфическое знание, адаптированное для практического применения.

Практическая трактовка понятия «технология» позволяет определить технологию контроля как последовательность этапов, действий, которые должен осуществить контролер для решения поставленных задач и достижения определенной цели. Она является некоей закономерностью, достижение которой обеспечивает процесс осуществления контроля, поскольку контрольные процедуры должны выполняться в установленном порядке и реализовываться с помощью совокупности организационных и методических способов и приемов.

Технология контрольной работы характеризуется совокупностью способов и последовательностью изучения и оценки данных и информации, которые отражены и обобщены как в системе бухгалтерского учета, так и в других информационных системах контролируемой организации. Технологическая последовательность должна действовать от момента постановки цели проверки до составления итогового документа по результатам проверки. Результаты проверки могут быть достигнуты путем выполнения в определенной технологической последовательности контрольных процедур.

Таким образом, проанализировав содержание понятий «методика» и «технология» и определив их место в контрольной деятельности, можно сделать вывод, что методика является определенным набором процедур, логически выстроенных, имеющих возможность меняться в зависимости от конкретной ситуации, особенностей деятельности проверяемого субъекта, состояния учета в организации, квалификации контролеров и других условий. Технологию можно рассматривать как практическое преломление применяемой методики контроля. Назначение технологии — оптимизировать контрольный процесс, сократить трудозатраты на его осуществление, сделать рациональными и эффективными действия контролера и, как следствие, максимально способствовать достижению желаемого результата.

Как показывает международный опыт, изменение экономических условий вызывает необходимость изменения и контрольных технологий. Происходить это может, как правило, двумя путями. Первый путь предусматривает планомерное совершенствование технологических инструментов в соответствии со сложившимися условиями и постепенное обновление технологий контроля. Второй путь более радикален и предполагает полный отказ от существующих технологий тогда, когда становится известно, что технология, которая традиционно использовалась, стала неэффективной.

Учитывая традиции белорусского менталитета, а также ярко выраженную социальную направленность экономических преобразований в нашей стране, первый путь является, безусловно, более предпочтительным.

Изучение сложившейся практики ведомственного контроля, а также теоретических разработок в этой области, позволяет выделить следующие укрупненные этапы контрольного процесса: подготовительный, этап собственно контроля и этап оформления результатов контроля.

После выполнения всех технологических этапов контролирующий субъект должен дать ответы на следующие вопросы: что нарушено, когда нарушено, как нарушено, кем нарушено, что способствовало нарушению, какие меры приняты в ходе ведомственной проверки, какие нарушения исправлены в ходе проверки, сколько убытков погашено в ходе проверки.

Каждый этап должен представлять собой последовательный, методически выверенный перечень процедур и конкретных приемов для достижения поставленных целей.

Здесь очень важно, на наш взгляд, определить понятие «контрольная процедура». Считаем теоретически правильным определить данное понятие как совокупность контрольных действий на каждом технологическом этапе контроля. Таким образом, процедуры конкретизируют содержание каждого этапа, являясь тем самым практическим воплощением технологии контроля.

Процесс контроля представляет собой совокупность последовательных действий субъекта контроля с использованием соответствующих процедур для исследования объекта контроля.

Процедуры ведомственного контроля целесообразно сгруппировать в следующие технологические этапы: подготовительный; основной (непосредственное осуществление контроля); завершающий (оформление и реализация результатов контроля).

Подготовительный этап контроля, по нашему мнению, следует разделить на две достаточно самостоятельные, но тесно связанные стадии: организационную и оценку системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Организационная стадия включает в себя следующие контрольные процедуры:

- предварительное изучение деятельности объекта контроля и имеющейся информации;

- формирование приказа о проведении проверки;
- формирование контрольной группы;
- разработка плана и предварительной программы проверки.

Оценка состояния бухгалтерского учета и внутреннего контроля предполагает выполнение следующих контрольных процедур:

- изучение учетной системы и элементов системы внутреннего контроля;
- определение ключевых моментов и наибольших рисков объектов контроля;
- корректировка рабочей программы проверки.

На основном этапе непосредственного осуществления проверки контролер должен последовательно пройти следующие стадии:

- формальная проверка объекта контроля;
- проверка по существу совершенных операций;
- экономический анализ основных показателей, характеризующих состояние объектов контроля;

- выполнение процедур фактического контроля.

Это возможно путем последовательного выполнения определенного перечня приемов, характерных для финансово-хозяйственного контроля:

- методические приемы документального контроля (нормативно-правовой, формальный, арифметический, хронологический, встречная проверка, контрольно-выборочное сравнение и др.);

- методические приемы фактического контроля (контрольные выборочные инвентаризации, контрольные обмеры, контрольные запуски, обследования на месте, экспертизы и др.);

- расчетно-аналитические методы (статистические методы, методы экономического анализа деятельности организации, экономико-математические методы и др.).

На завершающем этапе необходимо осуществить следующие действия:

- группировку и систематизацию выявленных отклонений;
- формулирование выводов по результатам контроля;
- формирование итогового документа;
- представление итогового документа лицу, назначившему проверку;
- выработка решений и рекомендаций, а также контроль за их выполнением.

Организационная стадия контроля, безусловно, важна. В значительной степени процедуры данного технологического этапа осуществляются руководителями, не принимающими непосредственного участия в осуществлении проверки. Вместе с тем организационная стадия ведомственного контроля достаточно традиционна и обусловлена в первую очередь сложившейся практикой назначения проверок с учетом установленной периодизации, порядком подготовки соответствующего приказа или распоряжения о назначении проверки, формирования ревизионной группы и разработки плана и рабочей программы проверки с распределением обязанностей между проверяющими. Однако, как показывает практика, данная стадия полностью отождествляется со всем подготовительным этапом и формализована до такой степени, что полностью лишает контролеров какой-либо инициативы в принятии решений по определению наиболее значимых сегментов проверки, ограничивает рациональный субъективизм. Как отмечалось выше, при всем стремлении к стандартизации и унификации контрольного процесса его невозможно ограничить «железными» рамками стандартных контрольных процедур без ущерба для контролируемого субъекта. На наш взгляд, временные рамки подготовительного этапа следует расширить за счет оценки системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля, дав тем самым возможность конкретным исполнителям выделить наиболее важные вопросы проверки, выяснить условия, требующие особого внимания, определить степень доверия учетной системе контролируемой организации, а также целесообразность привлечения других специалистов и экспертов и в итоге установить примерный объем предстоящей работы и наиболее эффективные контрольные процедуры.

Остановимся более подробно на стадии оценки системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля проверяемой организации. Как показывает практический опыт, а также изучение литературных источников, посвященных организации внутреннего контроля в организациях, эта контрольная стадия по разным причинам опускается. Совершенно очевидно, что практически никакая сколько-нибудь серьезная проверка не может осуществляться в сплошном режиме. Даже если гипотетически допустить такую возможность, это ни в коей мере не гарантирует абсолютного результата в достижении целей проверки в силу ряда обстоятельств, в первую очередь субъективного характера. Поэтому ведомственный контролер вынужден в той или иной степени доверять системе внутреннего контроля проверяемой организации. Поэтому, на наш взгляд, очень важно формализовать данный этап, наполнив его конкретным содержанием.

Процесс осуществления контроля следует определенным образом структурировать. Существующие логические схемы осуществления финансово-хозяйственного контроля предполагают проведение определенных контрольных процедур: изучение отдельных первичных документов, достоверности оформленных ими хозяйственных операций и дальнейшее отражение этих операций в учетных регистрах посредством бухгалтерских записей. Безусловно, такой подход к реализации основного этапа осуществления контроля имеет право на существование, однако его едва ли можно считать рациональным.

Это связано с тем, что первоначальное изучение первичных документов без предварительной оценки более общих показателей не позволяет контролеру выделить наиболее приоритетные сегменты проверки, оценить возможные хозяйственные риски, а также распыляет его внимание между разнообразными операциями.

Наиболее рациональной нам представляется следующая структурно-логическая схема последовательности контрольных мероприятий: формально-логическая и аналитическая проверка соответствующего отчета — контроль формирования отдельных статей отчета — контроль дебетовых и кредитовых оборотов по соответствующим счетам доходов и расходов — изучение отдельных операций, отраженных на счетах доходов и расходов.

Предлагаемая организация ведомственного контроля позволит, на наш взгляд, придать рационализм процессу контроля, избежать большого количества малоэффективных процедур, рассеивающих внимание контролера между несущественными (с точки зрения возможных последствий) нарушениями.

Л и т е р а т у р а

1. *Адамс, Р.* Основы аудита / Р. Адамс; под ред. Я.В. Соколова. — М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995.
2. *Аренс, А.* Аудит: пер. с англ. / А. Аренс, Дж. Лоббек; гл. ред. серии проф. Я.В. Соколов. — М.: Финансы и статистика, 1995.
3. *Артамонова, Н.Н.* Внутрихозяйственный контроль в системе управленческого учета затрат на производство продукции на предприятиях машиностроительной отрасли: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Н.Н. Артамонова. — М., 2007. — 162 л.
4. *Бурцев, В.В.* Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации / В.В. Бурцев. — М.: Экзамен, 2000.
5. Аудит / Ю.А. Данилевский [и др.]. — М.: ФБК-Пресс, 1999.
6. *Проданова, Н.А.* Внутренний аудит, контроль и ревизия / Н.А. Проданова. — М.: Налог Инфо: Статус-Кво, 2006.
7. *Рогоуленко, Т.М.* Аудит / Т.М. Рогоуленко — М.: Экономистъ, 2005.
8. *Родионова, В.М.* Финансовый контроль: учеб. / В.М. Родионова. — М.: ФБК-ПРЕСС, 2002. — 319 с.
9. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян [и др.]; под ред. А.Н. Азрилияна. — 7-е изд., доп. и перераб. — М.: Ин-т новой экономики, 2008.
10. *Хмельницкий, В.А.* Контроль и аудит / В.А. Хмельницкий, Т.А. Гринь. — Минск: Современ. шк., 2006.

Статья поступила в редакцию 17.01.2011 г.

И.Л. Акулич

доктор экономических наук, профессор

Л.С. Климченя

кандидат экономических наук, доцент

А.И. Субботенко

БГЭУ (Минск)

МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕННОСТИ КЛИЕНТА

Рассматриваются методы определения ценности клиента, дается классификация используемых методов, выделяются одномерные и многомерные методы исследования ценности клиента, указываются основные недостатки и преимущества каждого из методов.