

эканамічных галін, асобных суб'ектаў гаспадарання як для мясцовай эканомікі, так так і для краіны ў цэлым.

На гэтым узроўні для фарміравання кампетэнтнасці выпускнікоў Бабруйскага філіяла БДЭУ неабходна вылучыць два аспекты.

Па-першае, студэнты знамяцца з гісторыяй мясцовых прадпрыемстваў пры праходжанні розных відаў вытворчых практык, у тым ліку перададзіпломнай. Трэба адзначыць, што не заўсёды на гэту тэму маецца дастаткова інфармацыі. Таму актуальным уяўляецца напісанне агляднага нарыса ці выданне зборніка дакументаў па гісторыі прадпрыемстваў Бабруйшчыны.

Па-другое, на бліжэйшую гістарычную перспектыву для Беларусі будзе актуальнай праблема адміністрацыйна-тэрытарыяльнай рэформы. Распрацаваныя праекты [3] значную ўвагу надаюць Бабруйскаму рэгіёну. Паколькі яго адміністрацыйна-тэрытарыяльная роля будзе ўзрастаць, неабходным уяўляецца і сур'езнае вывучэнне мясцовай эканамічнай гісторыі. У першую чаргу – гісторыі Бабруйскай вобласці ў 1944 – 1954 гг. Станоўчыя дасягненні і адмоўныя вынікі таго і наступных гістарычных перыядаў павінны ўлічвацца пры прагнаванні і планаванні далейшага эканамічнага развіцця рэгіёну. А гэтай справай будучы займацца і цяперашнія студэнты БФ БДЭУ.

Такім чынам, гістарычныя веды адыгрываюць істотную ролю ў фарміраванні метапрадметных кампетэнцый выпускнікоў эканамічнай ВНУ, дазваляючы ўсвядомлена прымаць важныя рашэнні на ўсіх узроўнях дзяржаўнага кіравання.

#### Літаратура

1. *Лобанов, А.П.* Управляемая самостоятельная работа студентов в контексте инновационных технологий / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова. – Минск, 2005.
2. *Макаров, А.В.* Проектирование и реализация компетентностно-ориентированных моделей социально-гуманитарной подготовки выпускников вузов / А.В. Макаров // Выш. шк. – 2011. – № 1. – С. 29–33.
3. [http://www.bel.biz/download\\_files/contseptsiya\\_modernizatsii\\_bielarusi.doc](http://www.bel.biz/download_files/contseptsiya_modernizatsii_bielarusi.doc).

<http://edoc.bseu.by>

*Ю.М. Зенович*  
*БГЭУ (Минск)*

### **РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПРЕСТИЖНОСТИ ВУЗА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Проблема оценки качества образования существовала всегда, но лишь в последние годы наметился системный комплексный подход к ее решению. Обеспечение сопоставимого качества образования, посредством введения взаимопризнаваемых систем оценки качества, является одним из условий сближения европейских стран в формировании единого европейского образовательного пространства. Системы оценки качества, существующие в мире можно условно разделить на две модели.

Первая модель – "французская", основанная на внешней оценке вуза с точки зрения его ответственности перед обществом и государством, посредством аттестации, аккредитации, инспекции. Такая модель используется в Скандинавских странах, Чехии, Латвии, Эстонии и других странах, где государственные органы формулируют цели оценки, определяют наиболее важные аспекты оценки, принимают решение в организации образовательного процесса. Самооценке вуза придается номинальное значение, т.к. основное внимание уделяется проведению эффективной внешней оценки. На мой взгляд, внешний контроль, несмотря на существенные успехи в нормативной разработке и научном обосновании, ориентирован на эпизодический сбор количественных показателей, что не позволяет выявить существующие проблемы и достижения, осуществлять планирование повышения качества образования.

Вторая модель системы оценки высшего образования – "английская", в основе которой лежит внутренняя самооценка вузовского академического сообщества. Она функционирует в Великобритании, Германии, США, странах Латинской Америки [2].

Новый разработчик международного рейтинга мировых университетов журнала Times Higher Education (THE) Информационное агентство Thomson Reuters в начале 2010 года провело он-лайн опрос представителей международного академического сообщества и оценщиков вузов. Целью обследования было выявление основных критических моментов в формировании рейтингов вузов и определение дальнейших путей развития такого важного для развития образовательных систем инструмента как рейтинг университетов.

Результаты обследования показали следующее.

1. Почти 85 % опрошенных заявили, что рейтинги университетов либо «очень полезны», либо «полезны». Отмечена полезность публикации не только мирового рейтинга университетов, но и макрорегиональных (для снижения влияния существующих исторически сложившихся барьеров между национальными образовательными системами; для снижения влияния языковых барьеров). Ни один из международных рейтингов не вправе претендовать на полноту и завершенность картины мирового образовательного пространства; то же самое можно сказать и о национальных рейтингах вузов.

2. Для составления рейтингов, которым будет доверять большинство аудиторий, требуется создание и тщательное ведение многолетних рядов наблюдений, то есть требуются базы данных и знаний, содержащие возможно наиболее широкий спектр информации о всех сторонах деятельности каждого из вузов.

3. Практически все опрошенные высказывают критическое мнение относительно методических подходов в оценке и ранжировании университетов.

4. Большая часть методов ранжирования фокусируется на измерении количественных величин в ущерб оценке и измерению качественных.

5. Превалируют институциональные сравнения, в то время как заметен интерес аудиторий к сравнению образовательных и исследовательских программ, отдельных подразделений университетов.

6. Превалирование оценки научно-исследовательской деятельности в ущерб оценкам образовательной и социальной миссиям университетов.

7. Подтверждена высокая важность библиометрических (наукометрических) показателей деятельности университетов; в то же время не менее важны показатели инновационной деятельности вузов – патенты, механизмы коммерциализации разработок, развитие инновационной инфраструктуры и т.п. [1].

8. Среди наиболее важных показателей названы такие, как ресурсы для обеспечения каждой из сторон деятельности университета и результаты анализа источников этих ресурсов, демографические показатели контингентов обучающихся и преподавателей, показатели международной активности вузов, качественные и количественные характеристики образовательных программ; показатели результативности образовательной и социальной деятельности университетов – выпускники на национальных и международных рынках труда, их капитализация; оценки репутации и эффективности управления вузом.

Тенденцией последнего времени является ориентация на разработку многомерных рейтингов, в которых каждый показатель ранжируется отдельно, а пользователь должен сам выбрать наиболее важные для себя показатели.

В белорусских вузах самооценка проводится только как подготовка к аттестации, но для повышения качества образования нужно не эпизодическое получение количественных данных сторонними наблюдателями, а вуз сам должен постоянно исследовать свою деятельность с целью выявления недостатков и оперативного их устранения.

#### Литература

1. *Кларк, М.* Некоторые идеи о рейтингах академического качества / М. Кларк // Высшее образование в Европе. – 2002. – № 4. – С. 23–25.

2. Higher Education Ranking Systems and Methodologies: How They Work, What They Do // CEPES.RO [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.cepes.ro/hed/policy/ranking.htm>. – Date of access: 01.02.2012.

*С. Ф. Каморников, д-р физ.-мат. наук, профессор  
Филиал МИТСО (Гомель)*

### ИЗ ПРАКТИКИ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМЕТРИКИ

Одной из важнейших составляющих, обеспечивающих внедрение в учебный процесс инновационных технологий образования, является учебное пособие. Его качество во многом определяет эффективность усвоения содержания экономических дисциплин. Современное учебное пособие должно быть одновременно источником информации, инструментом ее освоения и проводником на пути к дополнительным знаниям. Для этого оно должно удовлетворять следующим требованиям, обеспечивающим его концептуальную целостность: