

посеве и т.д.). В-четвертых, изменение объема механизированных работ не вызывает пропорционального изменения создаваемой добавленной стоимости в растениеводстве. В пятых, на рынке производственных работ, покупателями которых являются сельхозорганизации, товаропроизводители выступают в качестве монополистов с точки зрения формирования и развития эффективной конкурентной среды. То есть, существуют потенциальные условия для монопольного поведения хозяйства на специфическом рынке производственных работ. В этих условиях руководители и специалисты хозяйств, которые не являются частными бизнес-структурами, обосновывают и принимают решения в пользу преимущественного использования собственной техники при выполнении механизированных работ в растениеводстве, игнорируя учет альтернативных издержек.

При этом управленческие решения по повышению эффективности использования сельхозтехники основываются преимущественно на бухгалтерском подходе к анализу дефиниции «стоимость». С точки зрения бухгалтеров, расходы являются ретроспективными и цели рассматриваются с точки зрения стороннего наблюдателя. Бухгалтеры обычно определяют как затраты потоков: расходы отражают изменения в запасах (сокращение в хороших вещах, увеличение в плохих вещах) в течение определенного временного интервала.

В то же время управленческие решения по повышению эффективности использования сельхозтехники должны основываться на экономическом подходе к анализу дефиниции «стоимость», так как экономисты определяют стоимость с точки зрения возможностей, которые вовлекаются в бизнес (приносятся в жертву), когда выбор сделан. Следовательно, с позиции экономиста расходы являются перспективными и субъективными. Они должны рассматриваться руководителями, специалистами хозяйства в процессе принятия управленческих решений с точки зрения не сторонних наблюдателей, а заинтересованных участников бизнес-сделки.

<http://edoc.bseu.by>

*Е.И. Иванова*  
*МИТСО (Минск)*

## **ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ РИСКОВ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Одним из важнейших направлений развития Республики Беларусь на современном этапе является повышение эффективности инвестиционных вложений в инновационные проекты. Однако одним из существенных препятствий на пути решения проблемы эффективности инвестиций в инновационные проекты и увеличения числа инновационно активных компаний является повышенная рискованность таких инвестиций. Под инновационным риском следует понимать характеристику инновационной деятельности предприятия, отражающую вероятность достижения его целевого результата в процессе создания и коммерциализации новшеств [1, с. 32].

В настоящее время накоплен значительный арсенал методов и инструментов количественной оценки рисков инновационных проектов. Для оценки инновационных рисков, проявляющихся на этапах проведения научных исследований и разработок, были разработаны методы, основанные на построении и исследовании стохастических сетевых моделей. Например, метод PERT (Program Evaluation and Review Technique) предназначен для оценки рисков завершения сроков проектов (этапов проектов). При этом единственной неопределенностью метода допускается неопределенность в продолжительности выполнения операций проекта. Разработанные более поздние стохастические сетевые модели класса GERT (Graphical Evaluation and Review Technique) предназначены для оценки рисков в отношении как сроков, так и стоимости отдельных проектов компании.

Такие модели допускают циклические операции, неопределенности в порядке выполнения операций. На основе этих моделей и аппарата имитационного моделирования можно оцифровать, например, технологические риски, которые зачастую приводят к неудачному завершению проектов. Однако решение вопросов оценки рыночных и других рисков, проявляющихся на заключительном этапе инновационного, остается проблематичным и практически невозможным лишь на основе моделей только данного класса.

Для решения проблемы оценки ущерба от реализации факторов инновационного риска можно использовать методологию концепции предельного риска Value at Risk (VAR). Методика оценки максимально возможного ущерба VAR от воздействия интегрированного инновационного риска включает следующие шаги: оценка максимального ущерба от воздействия факторов риска приводящих к досрочному прекращению проекта; оценка максимального ущерба от воздействия факторов риска, приводящих к превышению бюджета проекта; оценка максимального ущерба от воздействия факторов риска, приводящих к превышению срока окончания проекта; оценка максимального ущерба от воздействия интегрированного инновационного риска.

Для количественного измерения уровня инновационного риска также используются частные и интегральные его показатели. К частным показателям инновационного риска относятся вероятностные распределения продолжительности и издержек инновационных проектов, а также распределения чистого дисконтированного дохода от инвестиций в инновационные проекты. Отклонения от целевого результата приводят к отклонениям в значениях частных показателей инновационного риска.

Однако в ряде случаев в виду наличия эффектов взаимозависимости инновационных проектов такие отклонения вполне могут компенсировать друг друга или приводить к еще большим отклонениям от целевого результата. Учет таких эффектов достигается с использованием интегральных показателей уровня инновационного риска, к которым можно отнести показатели, измеряющие отклонения величины эффекта от инвестиций в портфель инновационных проектов предприятия, а именно: вероятностное распределение чистой текущей

стоимости инвестиций в портфель инновационных проектов, ожидаемые потери (приобретения) от таких инвестиций, коэффициент ожидаемых потерь и др.

Существует ряд фактов инновационного риска, которые следует учитывать в механизмах его количественной оценки, системного анализа и управления, а именно: отрицательные результаты патентного и технического анализа, анализа сырья, проведения испытаний инновационной продукции и пр. (на этапах НИ-ОКР), рыночные факторы риска (на этапах производства и продвижения инновационной продукции), факторы взаимозависимости инновационных проектов в портфеле [2, с. 42].

Однако ни один из рассмотренных методов оценки эффективности проекта сам по себе не является достаточным для принятия проекта. Поэтому для комплексной оценки инновационного проекта необходимо использовать все эти методы в совокупности. Как показывает опыт, большинство успешно работающих предприятий обязаны своим успехом разработке и выпуску на рынок новых товаров, внедрению новых методов производства и сбыта, проникновению на новые рынки, разработке и внедрению новых проектов. Все это связано с риском. С другой стороны, без применения инноваций практически невозможно создать конкурентоспособную продукцию, имеющую высокую степень наукоемкости и новизны.

#### Литература

1. Балдин, К.В. Риск-менеджмент: учеб. пособие / К.В. Балдин. – М., 2007.
2. Демкин, И.В. Метод оценки интегрированного риска портфеля инновационных проектов / И.В. Демкин, Д.В. Перцев // Проблемы управления. – 2009. – № 4. – С. 39-45.

*П.И. Иванцов, д-р экон. наук, профессор  
Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)*

### **УРОВЕНЬ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ – ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Задачи, изложенные в Государственной программе устойчивого развития села на 2011-2015 годы по формированию продовольственной безопасности страны и увеличению его экспортного потенциала, требуют кардинального улучшения внутривладельческих отношений, повышения личной заинтересованности кадров в конечных результатах экономики предприятий и их материальной ответственности.

Это требует объективной необходимости в объединении существующих в регионе коммерческих организаций в холдинг – высший тип кооперативно-интеграционных структур, а, следовательно, в изменении внутривладельческого механизма для повышения эффективности деятельности акционерного об-