
М. В. ДАВЫДЕНКО

**О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ
ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА**

В статье обоснованы теоретические положения, раскрывающие сущность института банкротства, его место и значение. Проанализированы и раскрыты причины неэффективности процедуры банкротства в Республике Беларусь. Для повышения эффективности института банкротства автор предлагает: преодолеть стереотипы в отношении банкротства; создать стимулы для ранней диагностики наступления банкротства, постоянного мониторинга финансового состояния организации и т. д..

Ключевые слова: банкротство; защитный период; антикризисный управляющий; финансовое оздоровление.

УДК 346.27(476)

Эффективное функционирование рыночной экономики невозможно без применения института экономической несостоятельности (банкротства). Благодаря его существованию поддерживается рыночная конкурентная среда посредством обеспечения расчетов хозяйствующих субъектов по своим обязательствам, их экономической ответственности перед кредиторами вплоть до изъятия собственности и отчуждения бизнеса. Наличие института банкротства является своеобразной платой за эффективность производственно-финансовой деятельности субъектов рыночной экономики.

В качестве некоторых аргументов в пользу применения института банкротства могут быть приведены следующие: повышение степени защиты добросовестных участников рынка от мошенников, некомпетентных менеджеров; подача опасности кредиторам и акционерам, которые при своевременном реагировании перераспределяют ресурсы в другие проекты; создание ниши для реализации инновационных решений, производства новых товаров и услуг теми, кто находит лучший способ использования активов и др.

Проблема применения института банкротства в отсутствие необходимой правоприменительной инфраструктуры, способной «обслужить» одновременно возросшее количество банкротств, — нехватка судей и специалистов судов. В развивающихся постсоциалистических странах, к которым относится Республика Беларусь, институт банкротства либо отсутствует вовсе, либо является несовершенным, поскольку в плановой административно-командной экономике такого института не существовало, а за относительно короткий период становления и развития рыночной экономики этот институт еще не сложился в полной мере. Механизм санации и банкротства организаций, особенно крупных государственных, функционирует в Республике Беларусь таким образом, чтобы не допустить фиктивных и умышленных, но вместе с тем он не допускает часто и реальных банкротств, что не позволяет институту банкротства выполнять свои основные функции. Особенно это справедливо по отношению к государственным организациям. В Беларуси добиться официального признания государственной организации банкротом практически невозможно. Факты применения процедуры банкротства к организациям реального секто-

Мария Васильевна ДАВЫДЕНКО, кандидат исторических наук, доцент кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

ра единичны. Так, в производстве экономических судов менее двух процентов приходится на дела об экономической несостоятельности государственных организаций, в то время как на долю промышленных, сельскохозяйственных и строительных организаций, созданных на базе государственной собственности, приходится 78 % всей просроченной кредиторской задолженности. Это связано с тем, что в настоящее время белорусское законодательство не стимулирует менеджмент неплатежеспособных организаций с долей государства в уставном фонде объявлять о своей несостоятельности. Инициирование их банкротства фактически является прерогативой отраслевых органов управления и исполкомов, что расплывает ответственность за ухудшение финансового состояния и фактически блокирует кардинальное оздоровление неблагополучных организаций.

Республика Беларусь находится на том этапе развития, когда еще не полностью сформирована судебная практика, законодательная база, которая бы комплексно и в полной мере регулировала процедуру банкротства. Как следствие, внедрение института банкротства при отсутствии глубокого понимания механизма его функционирования сталкивается с отрицательной реакцией общества, которое ассоциирует термин «несостоятельность организации» с разрушением со всеми вытекающими социальными и экономическими последствиями. Субъекты хозяйствования не понимают, какие возможности предоставляет институт банкротства. Возможности заключаются в получении для организации средств без применения в больших объемах государственной поддержки для улучшения финансового состояния, в освобождении от непрофильных объектов, повышении инвестиционной привлекательности через продажу бизнеса без обременения долгами, когда выручка полностью направляется на расчеты с кредиторами. Для преодоления данного препятствия необходимо дальнейшее совершенствование правовой базы, активизация методологической работы, анализа и обобщения (практика банкротства должна стать единой на всей территории страны), повышение информированности субъектов хозяйствования о преимуществах процедуры банкротства перед заимствованием средств у банков или получением государственных субсидий.

Не менее важной причиной неэффективности процедур банкротства в Республике Беларусь, а следовательно неэффективности и самого института, является несвоевременная подача заявления о признании должника экономически несостоятельным. Затягивание принятия кардинальных мер приводит к нарастающей потере стоимости активов и утрате потенциала для дальнейшего развития. Несвоевременная подача заявления со стороны должника связана с отсутствием инициативы организации ввиду таких причин, как незнание или недостаточное знание ее возможностей, недостаточный профессионализм менеджмента. Данные факторы не позволяют своевременно разработать бизнес-планы и получить необходимые ресурсы для восстановления платежеспособности. Для решения данной проблемы необходимо совершенствование кадровой политики. Кандидаты, которые претендуют стать руководителями организаций, должны проходить тщательный отбор. Еще одной причиной является несовершенство принятого в Республике Беларусь официального подхода к проведению анализа финансового состояния и выявлению неплатежеспособных предприятий. Так, в качестве критериев оценки их состояния используются три основных показателя: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами. Итак, определение неплатежеспособности «привязано» к расчету нескольких финансовых коэффициентов по данным бухгалтерского баланса, что приводит к возникновению следующих проблем:

– в реальности расчет финансовых коэффициентов не всегда может быть произведен из-за отсутствия отчетности и данных учета, что для организаций-банкротов не является редкостью;

– расчет финансовых коэффициентов не может быть произведен правильно при искажении (сознательном или несознательном) или отсутствии подтверждения (результатов инвентаризации, актов сверки задолженности и т. д.) имеющихся данных отчетности и учета;

– коэффициенты рассчитываются на определенную дату, а следовательно, не отражают будущие поступления средств;

– отсутствует учет таких важных факторов, как объем реализации продукции (работ, услуг), затраты, прибыль, изменения в условиях хозяйственной деятельности при расчете коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, в то время как ликвидность лишь в некоторой степени зависит от имеющихся денежных средств и гораздо больше — от будущих поступлений.

В результате все, что увязывается с понятием «неспособность» (в первую очередь — определение факта несостоятельности), теряет объективную основу. Для решения данной проблемы рекомендуем проводить комплексный анализ финансового состояния организации на основе разработанных мировой практикой критериев, не ограничиваясь расчетом нескольких коэффициентов, а также проводить раннюю диагностику вероятности банкротства.

Преобладание ликвидации в структуре процедур банкротства — еще один аргумент в пользу неэффективности института банкротства. Во многом такое преобладание связано с деятельностью антикризисных управляющих, которым отводится центральная роль при осуществлении конкурсного производства. Именно от его квалификации зависит возможность либо невозможность дальнейшего функционирования субъекта хозяйствования. Поэтому необходимо обеспечить отсутствие дискриминации при допуске лиц к антикризисной практике, максимально прозрачный механизм вывода с рынка антикризисного управления субъектов, грубо нарушающих правила поведения на нем, а также независимость управляющих от давления различных групп интересов, что наблюдается в настоящий момент.

Государство и профессиональное сообщество должно обеспечить соответствующий образовательный и нравственный уровень кандидатов в управляющие для осуществления ими квалифицированного производства в делах о банкротстве. С этой целью необходимо реализовать выработанные международной практикой цензы доступа к данной профессии (допуска к квалификационному экзамену) и выхода на рынок. Следует усилить персонификацию прав, обязанностей и ответственности управляющих. Для этого необходимо процессуальное участие в делах о банкротстве управляющих — физических лиц и представителей управляющих — юридических лиц. Кроме того, законом следует прямо урегулировать условия назначения, размер и порядок выплаты вознаграждения управляющим, а также компенсации их расходов, связанных с участием в производстве по делу. Данные меры позволят привлечь наиболее компетентных антикризисных управляющих, способных в короткие сроки восстановить платежеспособность организации, а в случае невозможности восстановления платежеспособности — вывести его из хозяйственного оборота, максимально удовлетворив требования кредиторов и работников.

В соответствии с законом Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» № 415-З от 13 июля 2012 г. основными процедурами экономической несостоятельности является досудебное оздоровление и защитный период (если не удалось восстановить платежеспособность в процессе досудебного оздоровления), а также конкурсное производство, которое

включает санацию или ликвидацию должника [1]. Досудебное оздоровление производится до возбуждения производства по делу об экономической несостоятельности с целью предотвращения оттока из делового оборота вполне работоспособных организаций. Конкурсное производство представляет собой процедуру экономической несостоятельности, которая осуществляется в целях максимально возможного удовлетворения требований кредиторов в процессе санации, а при невозможности проведения санации или отсутствии оснований для ее проведения — в процедуре ликвидационного производства. Целью санации является также восстановление платежеспособности организации-должника, что может быть достигнуто путем закрытия нерентабельных производств; продажи организации-должника как имущественного комплекса; увеличения уставного фонда акционерного общества через выпуск дополнительных акций и другими способами. При этом не наступает банкротство организации. Ликвидация означает формирование имущества организации с последующим разделом его между кредиторами — фактическое наступление банкротства. Именно поэтому необходимо не допустить необоснованного возбуждения конкурсного производства.

Так, организация не должна привлекаться к процедуре конкурсного производства, если, например, долги появились впервые и не носят массового характера. Временная неплатежеспособность не может служить основанием для банкротства. Различные способы обеспечения обязательств (использование неустойки, залога, поручительства, гарантии и др.), возможность перевода долга, уступки прав требования долга, новации и другие способы позволяют решить временные проблемы с платежеспособностью в рамках обязательственного права.

Однако важно, что инициатива проведения соответствующего «чрезвычайного» досудебного оздоровления должна исходить от организации, менеджмент которой, хорошо зная свое финансовое положение и неиспользованные возможности, убежден в реальной помощи реструктуризации. Проблема в том, что зачастую менеджмент либо не осведомлен о реальном финансовом положении в организации ввиду некомпетентности, либо отсутствуют внешние источники финансирования, без которых оздоровление безрезультатно. Первая проблема решается путем замены неквалифицированного управленческого персонала квалифицированным, вторая — требует более детального рассмотрения. Необходимые средства имеются у банков (системных кредиторов каждой организации), иных кредиторов и третьих лиц, заинтересованных в восстановлении работы бизнеса. Однако указанные лица не рассматривают кредитование мероприятий по финансовому оздоровлению как приоритетное направление. Необходим перелом данной тенденции. Должны быть созданы стимулы для организации, которая вовремя объявит о своей неплатежеспособности и не будет пытаться использовать нереальные в настоящее время пути и формы кредитования. Обращаясь за кредитом, должник вступает в конкуренцию с иными субъектами хозяйствования. Для того чтобы стать получателем данного кредита, санируемый субъект должен доказать свою исключительную инвестиционную привлекательность, а кредитор иметь повышенную возможность контролировать реализацию оздоровительных мероприятий или участвовать в ней вплоть до возможности стать одним из совладельцев бизнеса.

Не менее важным сдерживающим фактором является асимметрия информации между должником и кредиторами, которые находятся в заведомо невыгодном положении, так как руководитель или ликвидатор задолго до начала процедур банкротства знает о наступлении неплатежеспособности, о которой кредиторам неизвестно. Существующие жесткие требования к подаче заявления кредиторами (обязанность предоставлять документально подтвержденные

сведения о невозможности должника исполнить свои обязательства) приводят к нарушению их прав и дестабилизации торгового оборота. Следует установить право кредиторов инициировать банкротство должника путем подачи на него в суд заявления («prima facie») с указанием размера и основания требования, неисполненного в судебном порядке. Установление такого критерия позволит защитить менее подготовленную сторону — кредиторов.

Следующей причиной неэффективности института банкротства является применение абсолютной неплатежеспособности (известна также как неоплатность или сверхзадолженность) в качестве основания для подачи заявления должника. Абсолютная неплатежеспособность — ситуация, при которой величина обязательств больше стоимости имущества. Стоимость имущества, отраженная в бухгалтерском учете, как правило, не соответствует рыночной, имеет искусственную природу, причем она может быть как значительно выше, так и значительно ниже рыночной стоимости. В результате возникают ситуации, когда формально платежеспособный субъект годами не рассчитывается по долгам. Невозможность определения точной стоимости имущества должника до осуществления сделки по его продаже обуславливает неприменимость абсолютной неплатежеспособности в качестве единственного основания подачи заявления должника о своем банкротстве. Следует установить, что должник обязан подать в суд заявление о своем банкротстве по критерию неспособности полностью (частично) удовлетворить требования кредиторов (кредитора) по платежным обязательствам, а также по обязательствам, вытекающим из трудовых и связанных с ними отношений, в течение соответственно одного (полтора) месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. При этом право должника на подачу заявления не должно связываться с доказыванием оснований для банкротства. Этим будет стимулироваться уход под защиту института банкротства на раннем этапе возникновения финансовых затруднений и повышение вероятности спасения бизнеса либо полного расчета с кредиторами.

Для повышения эффективности института банкротства требуется совершенствование вывода с рынка должников, в отношении которых отсутствуют сведения об их имуществе и руководстве (отсутствующий должник). Государство не должно принимать на себя риски ликвидации бизнеса, к которому собственник потерял интерес и не желает нести расходы даже на его закрытие. Процедура его банкротства должна вводиться судом при обеспечении заинтересованным кредитором ее финансирования и только в случае инициирования такого банкротства налоговыми и иными фискальными органами осуществляться за счет бюджета.

В качестве препятствия на пути к действенной реализации института банкротства выступает правовая неопределенность в ситуации трансграничного банкротства, когда в отношении должника, осуществляющего свою деятельность или имеющего активы в нескольких государствах, в одном из государств (в том числе в Республике Беларусь) возбуждается конкурсное производство. Конфликты различных правовых порядков создают противоречия в характере и сущности процедур банкротства. Потребность в регламентации института трансграничной несостоятельности связана с привлечением транснациональных корпораций в страну и ее экспортно-ориентированной экономикой. Урегулирование банкротства иностранных организаций, которым принадлежат белорусские активы, по решениям иностранных судов, а также возможность реализации находящихся за границей принадлежащих белорусским резидентам активов по решениям белорусских судов, представляется возможным путем использования международной правовой системы трансграничной несостоятельности [2].

Таким образом, проанализировав причины, затрудняющие функционирование института банкротства, предлагаем конкретные меры, которые позволят решить данную проблему. В первую очередь это кардинальная смена отношения правящей элиты к данному институту. Боязнь и нежелание коренного перелома существующей системы, когда убыточные государственные организации, которые составляют основу национальной экономики, продолжают поддерживаться за счет государственных безвозмездных кредитов, приводят к «проеданию» денежных средств и колоссальной нагрузке на бюджет, доходы которого во многом формируются за счет иностранных займов, что «загоняет экономику в кабалу».

Необходимо изменить отношение общества к данному инструменту финансового оздоровления экономики, преодолеть стереотипы в отношении банкротства, создать стимулы для ранней диагностики наступления банкротства, постоянного мониторинга финансового состояния организации.

Требуется совершенствовать законодательство в сфере банкротства, создать соответствующую исполнительную и судебную инфраструктуру. Несовершенство законодательства, регулирующего вопросы банкротства, создает правовую незащищенность отдельных лиц, а также приводит к противоречиям.

Необходимо создать систему тщательного отбора руководителей организаций, главной целью которых должна стать финансовая устойчивость организации, а не желание занимать высокую должность. Квалифицированный управленческий персонал — тот фактор, который позволит избежать проблем, связанных с несвоевременной подачей заявления должника.

Необходимо стимулировать должника на своевременное объявление о своей неплатежеспособности с целью привлечения инвестиций для проведения оздоровительных мероприятий, а также стимулировать кредиторов для инвестирования средств на данные цели. Обоюдным стимулом может послужить возможность кредиторов контролировать проведение данных мероприятий и даже стать одним из совладельцев бизнеса.

Следует предоставлять кредиторам право на подачу в суд заявления с целью инициирования банкротства должника. На данный момент этот процесс затруднен ввиду существующих жестких требований к подаче заявления кредиторами.

Требуется предъявление жестких требований к антикризисным управляющим, которые зачастую являются некомпетентными либо злоупотребляют полномочиями, в результате чего многие организации, имеющие возможность потенциально восстановить платежеспособность, становятся банкротами. Данное требование является одним из наиболее важных.

Необходим пересмотр подхода к анализу финансового состояния должника. Определение платежеспособности организации не должно ограничиваться расчетом нескольких коэффициентов. Необходим комплексный подход с учетом мировой практики.

Важно исключить возможность применения абсолютной неплатежеспособности в качестве единственного основания для подачи заявления должника, так как данный критерий является абсолютно необъективным. С целью экономии бюджетных средств государство не должно быть ответственным за долги отсутствующих должников, которые не желают нести расходы даже на закрытие бизнеса.

Необходимо совершенствовать законодательство в сфере трансграничного банкротства путем использования международной правовой системы трансграничной несостоятельности.

Электронные публикации в Интернете

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

2. О трансграничной несостоятельности [Электронный ресурс] : Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли, 30 мая 1997 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

MARYIA DAVYDZENKA

ON PROBLEMATIC POINTS OF BANKRUPTCY INSTITUTION

Author affiliation. *Maryia DAVYDZENKA, Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. This article substantiates the theoretical provisions disclosing the essence of the institution of bankruptcy, its place and significance. The reasons for the inefficiency of bankruptcy procedures in the Republic of Belarus are revealed and analyzed. To increase efficiency of the bankruptcy institution the author suggests creation of incentives for early diagnostics of bankruptcy, systematic monitoring of organization's financial position, etc.

Keywords: bankruptcy; protection period; crisis manager; financial recovery.

UDC 346.27(476)

*Статья поступила
в редакцию 01.02. 2017 г.*

В. Г. ГОВЗИЧ

МОНИТОРИНГ ВЕНЧУРНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Анализируются правовые особенности венчурного финансирования. Обосновывается целесообразность более активной государственной и частной поддержки запуска венчурных механизмов. Представляют интерес предложения о разработке концепции венчурного развития страны, меры по ее реализации и правовому обеспечению.

Ключевые слова: венчурное финансирование; венчурные механизмы; венчурное развитие страны; правовое обеспечение.

УДК 346.6 (476)

При рассмотрении тенденций венчурного инвестирования в Беларуси можно констатировать, что в последние годы у нас много говорилось о финансо-

Валерий Георгиевич ГОВЗИЧ (Valera.govzich@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры экономики предпринимательства и права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).