

Вариант А (капремонт): $K_P = 1000$ у.е.; $C_P = 3$ у.е. шт.; $W_P = 500$ шт. год; $T_P = 1$ год.

Вариант В (капремонт): $K_P = 1000$ у.е.; $C_P = 3$ у.е. шт.; $W_P = 500$ шт. год; $T_P = 3$ года.

Вариант С (покупка нового оборудования): $K_H = 2000$ у.е.

Произведя расчеты, получаем, что в первом случае ремонт целесообразен, а во втором – нет. Но это противоречит здравому смыслу, т.к. при прочих равных, если при межремонтном цикле 1 год выгодно ремонтировать, то при межремонтном цикле 3 года еще выгоднее (меньше ремонтов).

На мой взгляд, ошибка вызвана неадекватностью сравниваемых величин по времени, т.к. K_P взвешена по времени через T_P , а K_H – нет. Длительность межремонтного цикла для нового оборудования может не совпадать, и зачастую не совпадает с межремонтным временем старого оборудования. Таким образом, необходимо введение времени работы нового оборудования до его капитального ремонта (T_{PH}). Тогда формулу можно привести к следующему адекватному виду:

$$\frac{T_P}{T_{PH}} \cdot K_H - K_P > (C_P - C_H) \cdot T_P \cdot W_P,$$

где коэффициент $\frac{T_P}{T_{PH}}$ выравнивает время работы новых вложений и капитального ремонта.

При данной формуле приведенный числовой пример рассчитывается, без логических ошибок.

Данная формула универсальна, но это не значит, что ее нельзя улучшить. Логическим продолжением ее может быть введение дисконтирования, рассмотрение станков с разной производительностью (в этом случае, на мой взгляд, необходимо введение средней цены для определения прибыли), введение остаточной стоимости станков и прибыли от их реализации. Это и многое другое должны стать отправными пунктами для дальнейшего усовершенствования методик выбора форм обновления оборудования.

<http://edoc.bseu.by>

О.О. Мартинович,
студентка БГЭУ (Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА

Развитие молочной отрасли скотоводства в Республике Беларусь занимает одно из ведущих мест и является наиболее рента-

бельной. На душу населения производится около 700 кг молока в год. Во все времена человек с первых дней жизни питается молоком. Научное обоснование пищевых и лечебных свойств молока дал академик И.П. Павлов, он оценил молоко как “изумительную пищу, приготовленную самой природой”.

Однако в последние 5—6 лет молочное скотоводство переживает не самые лучшие времена. Повсеместное применение на фермах и комплексах устаревшей техники и технологий производства молока, отсутствие инноваций привело к большому росту трудозатрат, нерациональному расходу ресурсов, прежде всего кормов, технологической отсталости отрасли, убыточности ферм.

В работе изучено производство молока на примере совхоза “Закозельский” Брестской области. В данном хозяйстве проведена модернизация его производства на базе импортного оборудования, что позволяет достичь реального эффекта энергосбережения и получать молоко высокого качества.

Для повышения эффективности производства молока можно выделить следующие направления:

- снижение себестоимости и затрат на единицу продукции;
- интенсификация кормопроизводства;
- улучшение системы стойлового и пастбищного содержания скота;
- увеличение молочной продуктивности животных на 40—50 %;
- повышение производительности труда;
- внедрение комплексной механизации и автоматизации для снижения себестоимости продукции.

<http://edoc.bseu.by>

А.Н. Неберова,
студентка БГЭУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРИБЫЛЬЮ

Изменение социально-экономического развития государства в период перехода к рыночным отношениям приводит к качественным структурным сдвигам в сторону интенсификации производства, что обуславливает рост денежных накоплений и главным образом прибыли предприятий различных форм собственности. Заинтересованность предприятий в производстве и реализации качественной, пользующейся спросом продукции отражается на величине прибыли, которая при прочих равных условиях находится в прямой зависимости от объема реализации этой продукции. Посто-