

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Поставив перед собой задачу определения налоговой нагрузки предприятий, мы обязательно столкнемся с проблемами. Используя имеющиеся теоретические основы налогообложения, мы не придем к конечному выводу о том, сколько же именно предприятие как юридическое лицо платит налогов и какая у него прибыль. Значение таких категорий экономической теории как себестоимость, прибыль не соответствует значению, которое вкладывает в них официальная методика. Согласно ее положениям, существуют т.н. косвенные налоги, которые входят в выручку но не являются ни затратами, ни прибылью предприятия, а их плательщиком является покупатель. Придерживаясь такой точки зрения, трудно найти ответ на вопрос, почему другие налоги не оплачиваются покупателем, а только косвенные?

Можно предложить следующий критерий определения плательщика налога — плательщиком налога является собственник базы для исчисления налога. В выручке собственниками всех баз для исчисления налогов (за исключением ресурсных налогов) являются работник и (или) предприятие.

Руководствуясь данным критерием, все налоги, суммы которых появились благодаря ФЗП необходимо относить на доход работника и считать их налогами, которые платит работник.

Данный вывод сделан на основе изучения и анализа существующей практики. Предприятие при определении стоимости рабочей силы не будет ограничивать величиной ФЗП, а увеличит эту сумму на величину налогов, которые обязаны своим существованием именно ФЗП. Следовательно, отношение предприятия к налогам от ФЗП и к самому ФЗП одинаковое — это затраты предприятия, которые предприятие отнимает от выручки чтобы определить прибыль. Для предприятия не важно, что эти затраты являются доходом работника или доходом государства. Это говорит о том, что формальное выделение налога в отдельный элемент себестоимости (ФСЗН, ФЗ) или элемент выручки (т.н. косвенные налоги), не имеет никакого значения, и природы происходящего не меняет. Здесь чисто арифметическое изменение.

Как видно, стороны остались в первоначальном положении, никаких новых данных для проведения второго расче га не потребовалось. Это говорит о том, что по существу данные расчеты одинаково-

вы. Второй расчет явно говорит о том, что ФСЗН является отчислением из дохода работника и, соответственно, работник является плательщиком ФСЗН. Для того чтобы налог стал налогом предприятия, он должен использоваться в качестве базы для исчисления прибыли.

Использование данного критерия позволит среди всех налогов в выручке выделить суммы налогов, фактически уплачиваемые работником. Плательщиком же оставшихся сумм налогов является предприятие.

Исходя из вышесказанного, работник является плательщиком следующих налогов: в полном размере — ФСЗН, единый платеж (5 %); частично в размере сумм, возникших благодаря ФЗП и налогам от ФЗП — акциз, отчислений в республиканский фонд поддержки сельхозпроизводителей, единый местный фонд, НДС.

Предприятие является плательщиком в полном объеме транспортного сбора, налога на прибыль, в размере сумм не уплачиваемых работником — акциз, отчислений в республиканский фонд поддержки сельхозпроизводителей, единый местный фонд, НДС.

<http://edoc.bseu.by>

М.М. Третьяк,
студент БГЭУ (Минск)

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Переход к рыночной экономике требует радикально изменить отношение к управлению предприятиями Республики Беларусь. С получением предприятиями хозяйственной самостоятельности на смену выполнения плана производства пришло понятие прибыльности работы, но наличие рыночных отношений в экономике ни в коем случае не отрицает понятие “планирование”. Происходит смещение центра тяжести с чисто производственного планирования на планирование финансовое, соответственно этому должна меняться структура и направленность информационных потоков. Однако существующий управленческий учет не дает возможности оперативно сводить разрозненную финансовую информацию воедино, определять влияние центров формирования доходов и затрат на общий финансовый результат. Управление предприятием в этом случае характеризуется признаками системной дезорганизации: переизбыток несущественной и недостаток необходимой и оперативной управленческой информации, отрывочный контроль по всем нап-