

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Я.И. Муратова*

Проанализированы различные виды эффективности функционирования свободных экономических зон в Республике Беларусь. Разработана комплексная методика оценки эффективности деятельности СЭЗ, предложены новые показатели оценки. Рассмотрены дополнительные функции СЭЗ, которые смогут способствовать их устойчивому развитию.

Ключевые слова: свободная экономическая зона, технопарк, эффективность, показатели, анализ, оценка, методика.

JEL-классификация: L16, R11, R12, R58.

Материал поступил 2.02.2017 г.

Негативные изменения внешней среды, усиление процессов глобализации, участвовавшие кризисы ставят перед производителями высокие требования к конкурентоспособности товаров и предприятий, требуют повышения эффективности всей экономической системы (Шимов, Крюков, Бондарь, 2015).

Смягчению негативных явлений могут способствовать процессы регионализации и развития различных корпоративных структур, какими являются свободные экономические зоны (СЭЗ). В связи с принятием Указа Президента Республики Беларусь № 508 от 30.12.2016 г. «Об изменении указов Президента Республики Беларусь», где обозначена необходимость совершенствования действующего законодательства, регулирующего деятельность резидентов СЭЗ Республики Беларусь в связи с новыми условиями осуществления деятельности субъектами хозяйствования, а также острой конкуренцией за инвестора среди стран-участниц Евразийского экономического союза, актуализируется проблема повышения эффективности деятельности и постоянного мониторинга за выполнением параметров их развития.

Мировой опыт функционирования СЭЗ (более 2000 в 120 странах) свидетельствует о возможности их эффективной деятельности в целях инновационного развития экономики, активизации внешних экономических связей и международного сотрудничества, интеграции страны в мировое экономическое сообщество¹.

Как показывает двадцатилетний опыт функционирования свободных экономических зон Беларуси, они оказывают заметное влияние не только на экономику отдельного региона, но на экономику страны в целом (рис. 1). Постепенно увеличивается доля резидентов СЭЗ в макроэкономических показателях Республики Беларусь: так, в 2015 г. возрос на 0,4 п.п. по сравнению с уровнем 2014 г. объем промышленного производства, на 0,7 п.п. – экспорт и импорт товаров.

Контактируя с зарубежными инвесторами, руководители отечественных фирм повышают технологический и управленческий уровень. Кроме того, свободные зоны обеспечивают «эффект обучения» для национальных кадров, способствуют ускоренному

¹ URL: http://www.jointokyo.org/files/cms/news/pdf/Mr_Rasagam_WB.pdf

* Муратова Яна Игоревна (yana.mouratova@gmail.com), магистр экономических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь).

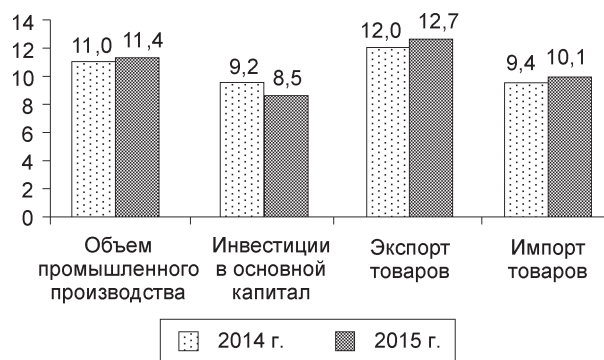


Рис. 1. Доля резидентов СЭЗ в некоторых макроэкономических показателях Республики Беларусь в 2014–2015 гг., %

Источник. Построено по данным: Беларусь в цифрах: стат. справочник. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 39, 46, 66; Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон: стат. сборник. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск. 2016. С. 2–14.

переходу от закрытой к открытой экономике. Социально-экономические выгоды от создания СЭЗ достаточно ощутимы. Важным аспектом деятельности экономических зон является их ориентация не только на мировой, но и на внутренний (региональный) рынок.

Особую значимость в функционировании СЭЗ приобретают вопросы научно-методического обеспечения оценки их деятельности, чему должен предшествовать комплексный анализ результатов работы.

Для объективной оценки деятельности СЭЗ Республики Беларусь рассмотрены условия функционирования зон в 10 государствах (США, Литва, Латвия, Великобритания, Ирландия, Китай, Польша, Россия, Южная Корея, Япония) (Чан, 2010). Привлечение инвестиций в эти страны стимулировалось посредством использования 27 видов льгот и преференций, среди которых наиболее распространены: льготы по налогу на прибыль, на землю, на основной капитал, подоходному налогу, НДС, корпоративному налогу на экспорт; упрощенная система получения виз и разрешений; льготная аренда земли, инфраструктура, упрощенная система ведения документации и регистрации и др. Приоритеты и система льгот в достаточной степени индивидуальны, тесно связаны с уникальным местоположением зоны и реализуемыми на ее территории инвестиционными проектами. В частности, в

Китае перечень приоритетных производств для инвестирования разрабатывается для каждой провинции с учетом особенностей ее развития. По видам больше всего льгот в США – 9, меньше всех – в Японии – 3².

Разнообразие различных методических подходов к оценке эффективности деятельности СЭЗ позволяет сделать вывод об использовании для этого множества показателей, выбор которых обуславливают цель и позиции оценщика. При этом одни показатели являются взаимодублирующими, другие же зачастую не несут никакой смысловой нагрузки. Для комплексной оценки эффективности работы СЭЗ необходимо оптимальное число показателей.

Кроме возможности получения кредитов, порождающей тенденцию к перемещению компаний и фирм, в Беларуси по видам и количеству льгот и преференций больше всего совпадений с Китаем, Ирландией, Латвией, Литвой, Россией. По оценке Всемирного банка, Беларусь занимает 109 место по показателю возможности получения кредитов из 189 юрисдикций, а доступ к кредитованию является индикатором состояния бизнес-среды в стране-реципиенте. Неразвитость внутренней сети кредитно-финансовых учреждений и высокие процентные ставки негативно сказываются на развитии бизнес-среды (табл. 1).

² URL: <http://www.ved.gov.ru/exportcountries>

Таблица 1

Сравнение условий ведения бизнеса в странах-участницах ЕАЭС, место в рейтингах Всемирного банка за 2016 г.

Компонент рейтинга	Беларусь	Казахстан	Россия
Начало бизнеса	12	21	41
Разрешение на строительство	34	92	119
Подключение к системе электроснабжения	89	71	29
Регистрация собственности	7	19	8
Получение кредитов	109	70	42
Защита инвесторов	57	25	66
Уплата налогов	63	18	47
Международная торговля	25	122	170
Обеспечение исполнения контрактов	29	9	5
Получение долгов	69	47	51

Источник. Построено по данным: World Bank. 2016. P. 188, 211, 229.

**Свободные экономические зоны
Республики Беларусь**

Анализ основных показателей развития СЭЗ Республики Беларусь за 2011–2016 гг. свидетельствует о том, что за три первых года (2011–2013 гг.) в их деятельности наблюдалась положительная динамика. В 2014 и 2015 гг. по некоторым показателям СЭЗ допущено снижение во всех зонах, кроме СЭЗ «Гомель-Ратон». Не допущено снижение объема товарной продукции и выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг.

В связи с разной численностью состава СЭЗ (среднегодовая численность работающих колеблется от 13 тыс. чел. в СЭЗ «Витебск» до 33,7 тыс. чел. в СЭЗ «Гомель-Ратон») наиболее объективным представляется анализ по среднегодовым данным на одного занятого. Исчисляем среднегодовые значения показателей на одного занятого, выявляем их максимальные значе-

ния, принимаемые за 100, и определяем отношение каждого среднегодового показателя к максимальному. Используя метод бенчмаркинга – систему раннего предупреждения о назревающих проблемах, основанную на использовании достижений лучших организаций, вводим критерии оценки: высокий (80–100), средний (80–60), низкий (меньше 60) (табл. 2).

Высокий уровень развития за последние пять лет отмечен в СЭЗ «Минск» и СЭЗ «Могилев»; средний – в остальных свободных экономических зонах.

Показателем эффективности использования инвестиций служит объем прибыли, выручки и налогов, полученных на миллион привлеченных средств (табл. 3).

Наиболее высокими значениями показателей использования инвестиций характеризовались СЭЗ «Брест», «Гродно-Инвест» и «Минск», меньшими – «СЭЗ «Гомель-Ратон».

Таблица 2

**Уровень развития СЭЗ Республики Беларусь по среднегодовым показателям
на одного занятого в 2011–2015 гг.**

Показатель	СЭЗ					
	Брест	Витебск	Гомель-Ратон	Гродно-Инвест	Минск	Могилев
Объем производства промышленной продукции, работ, услуг						
Среднегодовое значение, млн руб.	10 152,0	4087,2	14 420,8	7723,8	13 347,3	16 914,0
К высшему среднегодовому показателю, %	72,1	51,5	70,0	56,5	84,1	100,0
Выручка от реализации продукции, работ, услуг						
Среднегодовое значение, млн руб.	484,2	461,3	481,4	457,0	566,1	658,1
К высшему среднегодовому показателю, %	73,6	70,1	73,1	59,4	86,0	100,0
Начисленная среднемесячная заработная плата						
Среднегодовое значение, тыс. руб.	4277,4	4026,0	4541,4	4320,6	5594,8	5191,2
К высшему среднегодовому показателю, %	76,5	72,0	81,2	77,2	100,0	92,8
Прибыль, убыток (-) от реализации товаров, работ, услуг						
Среднегодовое значение, млн руб.	47,3	48,1	26,6	66,8	59,8	54,5
К высшему среднегодовому показателю, %	70,8	72,0	39,8	100,0	89,5	81,6
Рентабельность реализованной продукции						
Среднегодовое значение, %	14,1	15,1	8,0	20,9	14,7	11,0
К высшему среднегодовому показателю, %	67,5	72,2	38,3	100,0	70,3	52,6
Инвестиции в основной капитал						
Среднегодовое значение, млн руб.	41,2	67,3	227,1	79,7	94,1	101,6
К высшему среднегодовому показателю, %	18,1	29,6	100,0	35,1	41,4	44,7
Экспорт товаров						
Среднегодовое значение, тыс. долл. США	26,9	24,2	22,0	24,1	36,3	37,1
К высшему среднегодовому показателю, %	72,5	65,2	58,9	65,0	97,8	100,0
Налоги, сборы и платежи, уплаченные в бюджет и внебюджетные фонды						
Среднегодовое значение, млн руб.	38,8	44,3	41,0	50,4	45,5	40,6
К высшему среднегодовому показателю, %	77,0	87,9	81,3	100,0	90,3	80,6
Уровень развития	средний	средний	средний	средний	высокий	высокий

Источник. Составлено по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

Показатели эффективности использования инвестиций СЭЗ Республики Беларусь за 2011–2015 гг. (среднегодовые показатели за последние пять лет)

СЭЗ	Получено на 1 млн инвестиций			
	выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, млрд руб.	экспорта, млн долл. США	налогов, сборов и платежей, уплаченных в бюджет и внебюджетные фонды, млрд руб.	прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг, млрд руб.
Брест	14,0	0,8	1,1	1,4
Витебск	9,9	0,6	1,0	1,1
Гомель-Ратон	2,8	0,1	0,2	0,2
Гродно-Инвест	7,0	0,4	0,8	1,0
Минск	7,2	0,5	0,6	0,8
Могилев	7,5	0,4	0,5	0,6

Источник. Рассчитано по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–15.

Социальная эффективность функционирования СЭЗ

Свободные экономические зоны как формирования, в создание которых государство инвестирует значительные ресурсы, представляют интересы резидентов, работающих и государства, соответственно в результатах их функционирования заинтересованы три стороны. Полученный эффект, таким образом, выражается: для государства – посредством налогов; для работающих – заработной платой; для собственника – прибылью.

Таблица 4

Коэффициент доходности СЭЗ Республики Беларусь в 2011 и 2015 гг.

СЭЗ	2011 г.	2015 г.	2015 г. к уровню 2011 г., %	Место
Брест	0,59	0,41	69,5	2
Витебск	0,64	0,38	59,4	4
Гомель-Ратон	0,48	0,29	60,4	5
Гродно-Инвест	0,65	0,49	75,4	1
Минск	0,55	0,40	72,7	3
Могилев	0,42	0,29	69,0	5

Источник. Рассчитано по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

Показателем эффективности функционирования СЭЗ является коэффициент доходности (табл. 4). Доходность – экономическая категория, характеризующая эффективность деятельности организации по критериальным соотношениям доходов с экономическими ресурсами и затратами. Рассчитывается коэффициент доходности по формуле:

$$K_d = \frac{H + \text{ФОТ} + \text{ФСЗН} + \text{П}}{C}, \quad (1)$$

где Н – налоги, сборы и платежи, уплаченные в бюджет и внебюджетные фонды, млрд руб.;

ФОТ – фонд оплаты труда, млрд руб.;

ФСЗН – отчисления в фонд социальной защиты населения, млрд руб.;

П – прибыль от реализации товаров, продукции, работ, услуг, млрд руб.;

С – себестоимость реализованной продукции, работ, услуг, млрд руб.

Очевидно, что коэффициент доходности в 2015 г. по сравнению с 2011 г. снизился во всех экономических зонах страны: наибольшее снижение допущено в СЭЗ «Витебск» и СЭЗ «Гомель-Ратон», наименьшее – в СЭЗ «Гродно-Инвест» и СЭЗ «Минск». Самые низкие показатели наблюдались в СЭЗ «Гомель-Ратон» и СЭЗ «Могилев» (табл. 4).

Для объективной оценки условий и возможностей СЭЗ в реализации социальной политики государства особенную важность представляет социальная эффективность функционирования СЭЗ, которую предлагается рассчитывать по формуле (2):

$$КС_о = \frac{\text{ФОТ} + \text{ФП}}{\text{Ч}_{\text{СГ}}} \cdot \frac{1}{12 \cdot \text{БПМ}}, \quad (2)$$

где $КС_о$ – коэффициент социальной обеспеченности;

$\text{Ч}_{\text{СГ}}$ – среднегодовая численность работников в СЭЗ, чел.;

ФП – фонд потребления, млрд руб.;

БПМ – бюджет прожиточного минимума, тыс. руб.

Самый высокий показатель эффективности достигнут в 2011 г. в СЭЗ «Могилев», а в 2015 г. – СЭЗ «Минск» (табл. 5).

Наличие такого показателя во многом упростит разработку соглашений и переговорный процесс на стадии обсуждения и заключения договоров государственно-частного партнерства, поможет своевременно устранить причины отставания некоторых зон в оплате труда, целенаправленно использовать средства фонда потребления, изыскивать дополнительные источники его пополнения. Введение нового показателя оценки социальной эффективности будет способствовать повышению ответственности бизнеса и его статуса в обществе.

Таблица 5

Коэффициент социальной обеспеченности СЭЗ Республики Беларусь в 2011 и 2015 гг.

СЭЗ	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., %	Место
Брест	0,0044	0,0043	97,7	4
Витебск	0,0041	0,0042	102,4	5
Гомель-Ротон	0,0050	0,0045	90,0	3
Гродно-Инвест	0,0049	0,0041	83,7	6
Минск	0,0058	0,0056	96,6	1
Могилев	0,0060	0,0048	80,0	2

Источник. Рассчитано по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

Производственная деятельность СЭЗ

Результат производственной деятельности резидентов СЭЗ предлагается оценить показателем удельной чистой добавленной стоимости (УЧДС), коррелирующим с отдельными частными показателями, характеризующими результат производственной деятельности и отражающими разные виды деятельности СЭЗ. В определенной мере он является обобщающим показателем, который обеспечивает более адекватную оценку эффективности, элиминируя эффект масштаба производства. На основании данного показателя эффекта можно построить профили резидентов, эффективность деятельности которых превышает среднюю эффективность СЭЗ (СЭЗ «Минск», СЭЗ «Брест»), и выявить различия в ключевых характеристиках их функционирования. Показатель вычисляется по формуле:

$$\text{УЧДС} = \frac{\text{ФОТ} + \text{П} + \text{Н}}{\text{Ч}_{\text{СГ}}}. \quad (3)$$

Показатель удельной чистой добавленной стоимости увеличился во всех зонах: в СЭЗ «Витебск» – более чем в 3 раза; в СЭЗ «Брест», СЭЗ «Гродно-Инвест» и СЭЗ «Минск» – более чем в 2 раза. Более высокий показатель достигнут в СЭЗ «Минск» и «Гродно-Инвест» (табл. 6).

Учитывая постоянное наличие убыточных предприятий в СЭЗ, особую актуаль-

Таблица 6

Показатель удельной чистой добавленной стоимости СЭЗ Республики Беларусь в 2011 и 2015 гг., млрд руб.

СЭЗ	2011 г.	2015 г.	2015 г. к уровню 2011 г., %	Место
Брест	87 392,99	196 260,91	224,6	4
Витебск	65 959,89	205 000,89	310,8	3
Гомель-Ратон	80 964,36	147 577,81	182,3	6
Гродно-Инвест	104 368,28	214 034,40	205,1	2
Минск	101 858,32	237 139,90	232,8	1
Могилев	118 102,83	174 471,84	147,7	5

Источник. Рассчитано по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

ность приобретает анализ затрат и использования показателя затратности. Применение показателей затрат в сравнении с другими типами показателей носит ограниченный характер, так как они измеряют эффективность недостаточно полно. Однако при этом они характеризуют организацию гораздо глубже, чем другие виды показателей; кроме того, их можно обобщать. Достижение лучшего значения показателя затратности связано со снижением себестоимости, увеличением прибыли, заработной платы, со своевременной и полной уплатой налогов.

Показатель затратности исчисляется как отношение себестоимости к чистой добавленной стоимости и определяет, какими затратами создана добавленная стоимость:

$$ПЗ = \frac{С}{ЧДС}, \quad (4)$$

где ПЗ – показатель затратности, млрд руб.;
ЧДС – чистая добавленная стоимость, млрд руб.

Наиболее высокое значение показателя затратности в СЭЗ «Гомель-Ратон», наиболее низкое – в СЭЗ «Витебск» (табл. 7).

Предложенные показатели выражают интересы всех сторон, участвующих в процессе производства, определяют цену получения данного результата, и оценивают эффективность деятельности СЭЗ, не дожидаясь окончания отчетного периода.

Использование данных показателей позволит осуществлять постоянный мони-

торинг эффективности функционирования СЭЗ: по итогам месяца – по оперативной информации; по кварталам и за год – по данным статистической отчетности; обеспечит возможность своевременного принятия управленческих решений по устранению недостатков, а для инвесторов – возможность вкладывать инвестиции в развитие СЭЗ.

Итоговая оценка эффективности деятельности СЭЗ Республики Беларусь

Многоцелевой характер создания, а также оценки эффективности деятельности СЭЗ обуславливает необходимость расчета комплексных показателей, отражающих инновационно-инвестиционную, производственную, финансовую, внешнеэкономическую, социальную составляющие деятельности и определения каждого вида эффективности. Для оценки каждого вида эффективности были отобраны соответствующие показатели (табл. 8).

Показатели всех видов эффективности ранжированы по принципу присвоения первого ранга большему значению показателя, далее – по убывающей: 1, 2, 3, 4, 5, 6. Сумма рангов показателей по каждому виду эффективности позволяет выявить лучший результат. По итогам ранжирования определяются СЭЗ, отстающие в развитии по конкретному виду производственно-финансовой деятельности (табл. 9).

Анализ показателей по видам эффективности показал следующее. Лучшие результаты продемонстрировали СЭЗ «Минск» и «Могилев», средние – СЭЗ «Гомель-Ратон», «Гродно-Инвест», низкие – СЭЗ «Брест» и «Витебск». СЭЗ «Гродно-Инвест», занимающая по среднегодовым показателям второе место, уступила СЭЗ «Могилев» по внешнеэкономической и производственной деятельности, СЭЗ «Могилев» имеет значительные резервы в сокращении затратности производства. СЭЗ «Гомель-Ратон» отстает во внешнеэкономической и финансовой деятельности, в СЭЗ «Брест» существуют проблемы в инвестиционно-инновационной сфере (табл. 9).

Анализ деятельности по видам позволил выявить не только проблемы, но и по-

Таблица 7

Показатель затратности производства СЭЗ Беларуси за 2011–2015 гг., млрд руб.

СЭЗ	ЧДС	С	ПЗ	Место
Брест	196 261	11 705,9	0,06	3
Витебск	205 001	6707,9	0,03	1
Гомель-Ратон	147 578	18 208,9	0,12	5
Гродно-Инвест	214 034	8722,2	0,04	2
Минск	237 140	15 518,6	0,06	3
Могилев	174 472	17 533,2	0,10	4

Источник. Рассчитано по данным: Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон: стат. сборник. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

Важнейшие показатели эффективности деятельности СЭЗ

Вид эффективности	Показатели	Алгоритм расчета
Инвестиционно-инновационная	Инвестициоотдача производственная	$\frac{V_{\text{произведенной продукции}}}{I_{\text{О}} + I_{\text{И}}}$
	Инвестициоотдача финансовая	$\frac{\Pi_{\text{реализованной продукции}}}{I_{\text{О}} + I_{\text{И}}}$
	Ежегодные расходы на НИОКР (их удельный вес в затратах)	$\frac{\text{Расходы на НИОКР}}{\text{Затраты}}$
	Инвестиции, привлеченные на одного занятого	$\frac{V_{\text{привлеченных инвестиций}}}{\text{Ч}_{\text{среднесписочная}}}$
	Удельный вес произведенной инновационной продукции в общем объеме выпускаемой продукции	$\frac{V_{\text{произведенной инновационной продукции}}}{V_{\text{произведенной продукции}}}$
Производственная	Объем реализации продукции на одного занятого	$\frac{V_{\text{реализованной продукции}}}{\text{Ч}_{\text{среднесписочная}}}$
	Рентабельность производства	$\frac{\Pi_{\text{реализованной продукции}}}{\text{ОПФ}_{\text{среднегодовая стоимость}} + \text{ОбС}_{\text{среднегодовая стоимость}}}$
	Удельная чистая добавленная стоимость	$\frac{\text{ФОТ} + \Pi + \text{Н}}{\text{Ч}_{\text{среднесписочная}}}$
	Затраты на 1 рубль произведенной продукции	$\frac{C_{\text{продукции}}}{V_{\text{товарной продукции}}}$
Финансовая	Рентабельность оборота	$\frac{\Pi_{\text{продукции}}}{V_{\text{реализованной продукции}}} \cdot 100\%$
	Показатель затратности	$\frac{C_{\text{продукции}}}{\text{Чистая добавленная стоимость}} \cdot 100\%$
Внешнеэкономическая	Объем экспорта на одного работника	$\frac{V_{\text{экспорта продукции}}}{\text{Ч}_{\text{среднесписочная}}}$
	Объем импортозамещающей продукции на одного занятого	$\frac{\text{Выручка от реализации импортозамещающей продукции}}{\text{Ч}_{\text{среднесписочная}}}$
	Внешнеторговое сальдо	Экспорт - Импорт

$I_{\text{О}}$ – инвестициоотдача основного капитала; $I_{\text{И}}$ – инвестициоотдача иностранного капитала.

Источник. Авторская разработка.

Рейтинговая оценка эффективности функционирования СЭЗ Республики Беларусь

СЭЗ	Виды эффективности					Итого	Место
	производственная	финансовая	инновационно-инвестиционная	ВЭД	социальная		
Брест	3	4	6	3	5	21	4
Витебск	5	3	5	4	6	23	5
Гомель-Ратон	4	6	1	6	3	20	3
Гродно-Инвест	5	1	4	5	4	19	2
Минск	2	2	3	2	1	10	1
Могилев	1	4	2	1	2	10	1

Источник. Составлено и рассчитано по данным табл. 2, 3, 8.

ложительные аспекты в СЭЗ с низким уровнем развития. Так, СЭЗ «Гомель-Ратон» по организации инновационно-инвестиционной деятельности имеет самый высокий ранг. В СЭЗ «Гродно-Инвест» накоплен положительный опыт в снижении затратности производства.

Проведенный анализ и оценка функционирования СЭЗ обеспечивают возможность постоянного мониторинга реализации основных целей создания СЭЗ, выявления проблем и принятия мер по их решению (табл. 10).

Предложения по повышению эффективности функционирования СЭЗ Республики Беларусь

Как показывает анализ деятельности СЭЗ Республики Беларусь, стратегические цели их создания в полном объеме пока не достигнуты: сохраняется наличие убыточных резидентов (40,4%); в 2015 г. допущено снижение темпов роста инвестиций; низок удельный вес инновационной про-

дукции (около 12%), что является следствием несовершенства организационно-экономического механизма управления СЭЗ³.

Все это требует, при сохранении стратегических целей и задач функционирования СЭЗ в Республике Беларусь, уточнения и доработки экономических, экологических и градостроительных концепций развития каждой экономической зоны с учетом регионального аспекта. Основными мерами на данном этапе развития СЭЗ с учетом положения дел в национальной экономике могут быть следующие.

В условиях, когда традиционные отрасли экономики испытывают трудности, в том числе с выходом на новые рынки, важно усилить производственную кооперацию как форму производственной деятельности между субъектами экономики. Данная форма деятельности выступает как долгосрочное сотрудничество между СЭЗ и

³ Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон. 2016. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 2–14.

Таблица 10

Обобщающая оценка эффективности функционирования СЭЗ Республики Беларусь

СЭЗ	Вид оценки						Всего	Уровень развития
	по среднегодовым показателям	По новым показателям				По видам эффективности		
		КД	ПЗ	УЧДС	КС _о			
Брест	4	2	3	4	4	21	38	Низкий
Витебск	5	4	1	3	5	23	41	Низкий
Гомель-Ратон	6	5	5	6	3	20	45	Низкий
Гродно-Инвест	2	1	2	2	6	19	32	Средний
Минск	1	3	3	1	1	10	19	Высокий
Могилев	3	5	4	5	2	10	29	Средний

Источник. Составлено и рассчитано по данным табл. 4, 5, 6, 7, 9.

технопарками, органами власти и управления с целью производства конечного продукта и технологий, передачи знаний и информации. Она способствует рациональному использованию имеющихся мощностей и привлекаемых факторов производства.

С учетом накопленного мирового опыта более эффективное развитие СЭЗ возможно при формировании кластеров, которые расширяют источники эффекта. Имеются в виду:

- снижение себестоимости продукции за счет близости поставщиков и сокращения времени поставок, уменьшения транзакционных издержек и расходов на подготовку и переподготовку кадров;

- рост производительности труда за счет увеличившегося доступа к общему фонду технических и организационных знаний, коллективного обучения, совместных образовательных программ;

- повышение конкурентоспособности товаров и услуг посредством активизации инновационной деятельности в области научных исследований, внутренней специализации и стандартизации предпринимательских структур, сотрудничества на уровне правительственных учреждений и компаний, увеличения информационных потоков между предприятиями в силу их территориальной близости, совместного проведения маркетинговых исследований (Заливако, Кучиц, 2013).

Предпосылками создания кластеров в СЭЗ являются: наличие финансовых, административных, валютных, таможенных льгот, развитая инфраструктура, институциональное обеспечение, необходимость оптимизации внешнеторговых операций за счет расширения производства импортозамещающей продукции.

Ориентация производства СЭЗ на импортное сырье и комплектующие привела к высокой импортности и повысила зависимость СЭЗ от импортных поставок, что в условиях кризиса стало главным фактором неустойчивости. Развитие импортозамещения, ориентированного на местные сырьевые ресурсы, страхует производителей в случае кризисных проявлений за пределами страны.

Расширение функций СЭЗ Республики Беларусь

Как свидетельствует мировой опыт функционирования СЭЗ, их устойчивому развитию также будет способствовать расширение функций: интеграционной, комплексной рекламы, инкубационной (Муратова, 2016).

Развитию *интеграционной функции*, позволяющей устанавливать связи между всеми участниками инновационного процесса (технопарки, научно-исследовательские организации, предприниматели, сфера поддержки бизнеса, административные органы, бизнес-инкубаторы, общественные и молодежные организации), будет способствовать расширение производственной кооперации в СЭЗ. Для осуществления интеграционной функции представляется приемлемой трехуровневая система менеджмента, принятая в технопарке «Великий камень», где постановку стратегических целей осуществляет Межправительственный координационный совет (высший орган); оперативное и качественное комплексное обслуживание инвесторов (получение необходимых разрешений, согласований и других государственных услуг) по принципу «одно окно» (one-stop service) – администрация территориальных органов управления (текущее управление); строительство инфраструктуры и других объектов для развития бизнеса, поиск инвесторов – администрация СЭЗ.

Функция комплексной рекламы позволит рекламировать СЭЗ и технопарк как инструмент территориального маркетинга, рекламировать также преимущества страны, в которой они размещены: выгодное географическое положение, обеспеченность высококвалифицированными кадрами технических специальностей, низкий уровень коррупции, умеренная инфляция, эффективность предоставляемых льгот, успешных инвесторов, возможность быстрой регистрации, доступ на рынки стран СНГ, умеренная стоимость рабочей силы, высокий уровень развития систем телекоммуникаций и информатизации, качественная инфраструктура транспорта, эффективная логистика. Благоприятными являются и институциональные факторы: таможенно-та-

рифная система регулирования внешней торговли, порядок решения проблемы неплатежеспособности и банкротства, условия закрытия бизнеса, обеспечение исполнения договоров, сложившаяся социально-политическая ситуация, действующая система урегулирования споров, порядок регистрации собственности и др.

Особого внимания заслуживает *инкубационная функция*, позволяющая увеличить количество современных инновационных компаний, технопарков, создавать бизнес-инкубаторы в молодежной среде. Имеющиеся 10 технопарков, 7 центров трансфера технологий и Белорусский инновационный фонд даже территориально не охватывают всю республику: в г. Минске и Минской области их 5, в г. Бресте и Брестской области, г. Гродно и Гродненской области и г. Могилеве – по 2, в г. Витебске и Витебской области – 4, г. Гомеле – 3. В каждом вузе (в Беларуси их больше 40) необходимо создавать технопарки, бизнес-инкубаторы, которые будут не только аккумуляторами идеи, но средоточием квалифицированных кадров для технопарков и СЭЗ, создавая предпосылки для увеличения количества высокотехнологичных предприятий⁴.

* * *

Свободные экономические зоны, как показывает зарубежный и отечественный опыт, важны для национальной экономики. Цели создания СЭЗ в Республике Беларусь последовательно реализуются: наращиваются объемы производства и экспорта продукции, увеличивается количество видов экономической деятельности, углубляется их специализация, расширяется география экспорта, совершенствуется механизм управления, наметилась тенденция их адаптации к условиям глобализации, увеличивается вклад СЭЗ в повышение конкурентоспособности национальной экономики. Однако пока эффективность их деятельности не соответствует в полной мере возможностям и задачам создания.

В целях повышения эффективности их функционирования, а также конкурентоспособности производимой продукции и услуг необходимы: совершенствование организационно-управленческих отношений, развитие государственно-частного партнерства и кластеризации; использование новых показателей «коэффициент доходности», «удельная чистая добавленная стоимость», «коэффициент социальной эффективности» для совершенствования анализа и оценки эффективности деятельности; унификация системы доведения основных показателей развития СЭЗ и контроля их выполнения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ REFERENCES

Заливако С.Г., Кучиц Т.Г. 2013. Направления повышения эффективности деятельности СЭЗ Республики Беларусь в новых условиях функционирования. *Экономика. Моделирование. Прогнозирование*. № 7. С. 69–78. [Zalivako S.G., Kuchic T.G. 2013. Directions of increase of efficiency of activity of SEZ of Republic of Belarus are in new operating conditions. *Economika. Modelirovanie. Prognozirovanie*. No 7. PP. 69–78 (In Russ.)].

Муратова Я.И. 2016. Расширение функций свободных экономических зон Республики Беларусь как условие повышения их эффективности. *Банковский вестник*. № 9. С. 34–40. [Muratova Y.I. 2016. Expansion of functions of free economic zones of Republic of Belarus as condition of increase of their efficiency. *Bankovskiy vestnik*. No 7. PP. 34–40 (In Russ.)].

Чан Ш.Ш. 2010. Характеристики системы социальных тенденций модернизации Китая. *Наука о системах*. № 3. С. 3–5. [Chan S.S. 2010. Characteristics of the system of social trends of China's modernization. *Nauka o sistemah*. No 3. PP. 3–5 (In Russ.)].

Шимов В.Н., Крюков Л.М., Бондарь А.В. 2015. Некоторые аспекты актуализации критериев и показателей экономической безопасности Республики Беларусь. *Белорусский экономический журнал*. № 1. С. 4–14. [Shimov V.N., Krukov L.M., Bondar A.V. 2015. Some aspects of actualization of criteria and indexes of economic security of Republic of Belarus. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No 1. PP. 4–14 (In Russ.)].

⁴ URL: <http://www.gknt.gov.by/opencms/opencms/ru/innovation/inn3/>

A COMPLEX APPROACH TO ASSESSING THE PERFORMANCE EFFICIENCY OF BELARUS'S FREE ECONOMIC ZONES

Yana Muratova¹

Author affiliation: ¹Economic Research Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Yana Muratova (yana.mouratova@gmail.com).

ABSTRACT. Analyzed are various forms of performance efficiency of free economic zones (FEZ) in the Republic of Belarus. Developed is a complex methodology of assessing the FEZ performance efficiency. Suggested are new indicators of assessment. Considered are additional FEZ functions which could facilitate their sustainable development.

KEYWORDS: free economic zone, technology park, efficiency, indicators, analysis, assessment, methodology.

JEL-code: L16, R11, R12, R58.



Received 2.02.2017