

нию отрицательного сальдо внешней торговли, росту экспорта товаров и услуг, накоплению золотовалютных резервов государства, а также на противодействие спекулятивным атакам на позиции белорусского рубля краткосрочными мероприятиями денежно-кредитной политики, включая валютные интервенции.

Однако успех при проведении вышеописанных программ в жизнь зависит также от создания соответствующих условий в сфере развития банковской системы, финансового рынка и реального сектора экономики.

М. Р. Пинская
**Финансовая академия при Правительстве
Российской Федерации (Москва)**

СОГЛАШЕНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, ИХ МЕСТО В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ*

В настоящее время в Российской Федерации заключено и ратифицировано более 50 соглашений об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, доходов и капитала или только доходов. Определения “доходы и имущество” и “доходы и капитал” фактически несут один и тот же смысл, а различное наименование связано со спецификой систем налогообложения в разных странах. При заключении вышеупомянутых соглашений каждое государство исходит из своих интересов в области налогообложения, однако существуют некоторые общие подходы к данному вопросу, на основании которых Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Организация Объединенных Наций (ООН) разработали типовые модели налоговой конвенции.

Модель ОЭСР не может быть использована в отношениях между странами с развитой экономикой и развивающимися странами-источниками доходов ТНК, поскольку она лишала бы развивающиеся страны части доходов, образующихся на их территории. Для того, чтобы гарантировать последним доходы от налогообложения транснациональных корпораций, ООН

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) по теме гранта 1.01-0278001а/Б “Налоговое регулирование в условиях экономической интеграции (Российская Федерация/Республика Беларусь)”

разработала альтернативную модель типового налогового соглашения, опубликованную в 1980 году и рекомендуемую в отношениях между странами с развитой экономикой и развивающимися странами. Модель ООН шире использует принцип территориальности, позволяющий облагать все доходы, образующиеся на территории развивающихся стран, а также применять более высокие, чем в модели ОЭСР, ставки налога на репатриацию прибыли.

Большинство российских соглашений строятся на основе типовой модели ОЭСР. При заключении соглашений с государствами СНГ, в частности, с Республикой Беларусь, целесообразно использование именно этой модели, поскольку наличие типовой формы "привязывает" законодателя к определенной структуре соглашения, а также и к определенным неизменным элементам. Учитывая то, что Россия в настоящее время предпринимает множество усилий по привлечению иностранного капитала, изначальное принятие более выгодных в порядке налогообложения соглашений, основанных на модели ОЭСР, может выступать катализатором притока иностранных инвестиций в страну.

Применительно к налогообложению активных форм доходов иностранных юридических лиц (корпораций) по принципу территориальности международные налоговые соглашения используют категорию "постоянное представительство". Важность в определении трактовки этого понятия заключается в том, что именно от того, подпадает или нет предпринимательская деятельность предприятия на территории определенной страны под данное определение, зависит, в бюджет какой страны пойдут налоги от полученных доходов. К постоянному представительству обычно российские налоговые соглашения относят: место управления, отделение, контору, фабрику, мастерскую, шахту, строительную площадку. Иногда также под данное понятие подпадают фермы и плантации. В отличие от остальных "постоянных мест предпринимательской деятельности" строительная площадка относится к постоянному представительству не в любом случае, а в зависимости от срока своего существования. Для каждой страны установлен свой срок, хотя наиболее часто используется один год, то есть постоянным представительством признается строительная площадка (или строительный, или монтажный объект) со сроком существования более 12 месяцев. Подобные ограничения приводят к различным злоупотреблениям как со стороны предпринимателей, так и со стороны законодателей. Естественно, что для Рос-

сии в соглашениях с развитыми государствами желательно как можно больше сократить этот срок. Наиболее благоприятная ситуация для России складывается с Италией. По старому соглашению об избежании двойного налогообложения доходов и капитала 1985 года строительная площадка признавалась постоянным представительством только по истечении 36 месяцев. Новое же соглашение 1996 года урезало этот срок до общепринятых 12 месяцев. Увы, не так благополучно обстоят дела с другими странами. Хотя с Турцией и Югославией соглашения заключены совсем недавно, срок в них в полтора раза больше стандартного, т.е. 18 месяцев. В отношениях с Беларусью для Российской Федерации все складывается наоборот: в соглашении об избежании двойного налогообложения постоянным представительством признается любая строительная площадка вне зависимости от срока ее существования. Данная ситуация скорее всего может быть объяснена чрезвычайно тесными связями этих двух стран.

Впрочем, нельзя расценивать данные положения соглашений как однозначно неудачные для России. Ведь хотя, с одной стороны, строительно-монтажные организации других стран, действуя на территории России, платят налоги в собственный бюджет (в случае непродолжительного существования до указанного в соглашении срока), с другой стороны, такие соглашения стимулируют предприятия выходить с предложениями на российский рынок, а заодно и опускают их стоимость. По этой причине в данной ситуации следует сопоставить пользу, которую принесет такое условие соглашения и возможную упущенную выгоду, в результате это позволит оптимизировать срок действия соглашения.

Заслуживают внимания предложения по изменению законодательства о некоторых видах налогов, не регулируемых налоговыми соглашениями. Например, требует решения ситуация, сложившаяся в отношении двойного обложения российских организаций, осуществляющих деятельность в Республике Беларусь, налогом на пользователей автодорог. С учетом того, что этот налог не подпадает под действие соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об избежании двойного налогообложения, вопрос может быть решен путем изменения внутреннего налогового законодательства.

Развитие мирового хозяйства, интернационализация торговли, усиление роли международного капитала — все эти факторы, а также многие другие, определяют важность проблемы двойного налогообложения. По мере ее решения сти-

раются преграды на пути международных финансовых потоков, а значит, дается импульс к дальнейшему развитию мировой экономики. Естественно, что и Россия должна стараться как можно сильнее уменьшить влияние двойного налогообложения на ее экономику. Но что для это необходимо сделать? Какие шаги можно предпринять для скорейшего достижения искомого положительного результата?

Во-первых, необходимо доработать “внутреннюю” налоговую базу страны. Ведь многие государства уже упразднили проблему экономического двойного налогообложения и рассуждают о ней только с теоретической точки зрения.

Во-вторых, необходимо заключать не только прямые международные соглашения об избежании двойного налогообложения, но и более общие договоры, регулирующие в целом сферу налоговых отношений между странами.

В-третьих, некоторые действующие сейчас соглашения были заключены еще во времена СССР и требуют значительнейшей переработки. Более того, даже уже подписанные соглашения (с Норвегией и Финляндией) более пяти лет не могут дожидаться своей ратификации.

В-четвертых, при заключении соглашений стоит чрезвычайно внимательно оценивать страны-партнеры России. Ведь совершенно очевидно, что подход, например, к Германии и Мали требуется абсолютно противоположный.

В-пятых, необходимо совершенствовать механизмы и методы, применяемые для устранения двойного налогообложения. Безусловно, налоговый кредит — наиболее приемлемый метод для России, но в некоторых случаях (например, для поощрения российского капитала и усиления его позиций), возможно, стоит разработать и схемы с применением налогового освобождения.

В-шестых, важно контролировать, чтобы соглашения об избежании двойного налогообложения не стали средством, используемым для уклонения от уплаты налогов.

Безусловно, невозможно избавиться от проблемы двойного налогообложения в одночасье, так же, как и невозможно ее полностью упразднить. Все вышеизложенные меры направлены в первую очередь на урегулирование исследуемого вопроса. Важно лишь помнить, что нельзя отвергать все, что было сделано раньше, но при этом одновременно необходимо постоянно усовершенствовать используемые подходы и методы.