

буют слишком больших финансовых затрат на их создание и, в свою очередь, могут стать средством для дальнейшего перехода к более современным типам СЭЗ. В Республике же Беларусь сразу взялись за реализацию наиболее сложного и капиталоемкого типа зон — комплексных зон производственного назначения, при этом не рассматривая торговлю как инструмент достижения экономического эффекта деятельности зон.

<http://edoc.bseu.by>

*С.В. Зенченко*  
*БГЭУ (Минск)*

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИМПОРТНОГО ТАРИФА НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ СТРАНЫ

Для оценки благосостояния воспользуемся моделью несовершенной конкуренции предложенной Родриком (1988), включив в нее импортный тариф.

Через индекс  $i$  обозначим совокупность товаров  $i=1, \dots, I$ , каждый из которых импортируется и продается внутри страны. Импортный товар продается по мировой цене  $p_i^*$  и внутренней цене  $p_i$ , так, что  $p_i - p_i^*$  составляет импортный тариф. Товар, произведенный внутри страны, экспортируется и продается по цене  $q_i$ , для удобства предположим, в стране нет экспортных пошлин. Пусть  $C_i$  — потребление  $i$ -го импортируемого товара, а  $D_i$  — товара произведенного внутри страны. Общий уровень расходов для достижения уровня полезности  $U$  можно записать следующей функцией:  $E(p, q, U)$ , зависящей от векторов цен  $p=(p_1, \dots, p_I)$  и  $q=(q_1, \dots, q_I)$ . Производная от функции расходов взятая по цене будет равна уровню потребления:

$$dE/dp_i = C_i \text{ и } dE/dq_i = D_i, \text{ где } i=1, \dots, I. \quad (1)$$

Предположим, что каждый из произведенных в стране товаров продается  $n_i$  количеством фирм, выпуск каждой фирмы этого товара равен  $y_i$ , а общий объем производства равен таки образом  $Y_i = n_i y_i$ . Обозначим общий объем расходов каждой фирмы в отрасли определим функцией  $f_i(y_i, w)$ , где  $w$  — вектор заработной платы. При увеличивающихся масштабах средние издержки превосходят предельные, так что  $f_i/y_i f_{iy} = df_i/dy_i$ . Обозначим долю каждого фактора производства в выпуске продукции через  $v_j$ ,  $j=1, \dots, J$ . При полной занятости доля равна общему спросу на каждый фактор производства. Эту долю можно получить дифференцированием функции затрат по заработной плате, с учетом количества фирм на рынке:

$$v_j = \sum_i n_i (df_i / dw_j), \quad \text{где } j=1, \dots, J. \quad (2)$$

При любой схеме импортного тарифа уровень полезности можно определить приравняв расходы  $E$  к сумме доходов от всех источников:

$$E(p, q, U) = \sum_i [q_i - (f_i / y_i)] Y_i + \sum_j w_j v_j + \sum_i (p_i - p_i^*) C_i \quad (3)$$

Пусть  $U^0$  — уровень благосостояния, который достигается при свободной торговле, при расходах равных доходам (3). Доход можно рассчитать путем вычитания правой части формулы (3) и потребительских расходов  $E(p, q, U^0)$ , необходимых для достижения полезности  $U^0$ :

$$B(p, q, p^*, U^0) = \left\{ \sum_i [q_i - (f_i / y_i)] Y_i + \sum_j w_j v_j + \sum_i (p_i - p_i^*) C_i \right\} - E(p, q, U^0). \quad (4)$$

В этой формуле в правой части выражения представлена разность между правой и левой частями формулы (3), только полезность взята  $U^0$  — при свободной торговле. Если выражение (4) положительно, то страна выигрывает от введения тарифа, в противном случае — проигрывает.

Для определения эффекта от любого изменения импортного тарифа, при неизменном уровне полезности  $U^0$ , удовлетворяющей формуле (3) возьмем производную из (4). Используем формулы (1) и (2).

$$dB = \sum (p_i - p_i^*) dC_i + \sum [(Y_i - D_i) dq_i - C_i dp_i^*] + \sum [(f_i / y_i) - f_{iy}] n_i dy_i + \sum [q_i - (f_i / y_i)] dY_i. \quad (5)$$

В этой формуле так же не учтены еще два пути влияния на благосостояние страны изменений таможенной пошлины. Первый — это изменения в уровне и структуре занятости по отраслям, из-за диспропорций в заработной плате. Если в результате защитных мер произойдет рост занятости с высоким уровнем зарплаты, то это увеличит общее благосостояние страны. Этот факт был доказан в работах Л. Каца и Л. Самерса (1988).

Второй — изменения в ассортименте выпускаемой продукции, произошедшие в результате применения импортных тарифов. Этот факт подвергался до сих пор только эмпирическому исследованию в работах Р. Финстера (1988) и П. Ромера (1994).

*М.И. Игнатик*  
УО ГрГУ (Гродно)

## АКТЫ ПРЕЗИДЕНТА О ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Вопрос о юридической силе актов главы государства является значимым для правоприменителя, в том числе зарубежного.

Президент Республики Беларусь имеет право издавать временные декреты в силу особой необходимости; декреты на основании делегированных Парламентом полномочий; указы, изданные во исполнение закона; указы, полномочия на издание которых не были предоставлены законом; распоряжения; большое количество актов, но ни Конституция, ни Закон “О Президенте Республики Беларусь” не решают до конца четко и определенно вопрос о соотношении этих актов ни с законом, ни между собой, не называют случаи особой необходимости, позволяющие Президенту издать временный декрет, не разграничивают круг отношений, по которым издается декрет и указ, не рассматривают вопросы содержательной части этих актов. А еще нормативные акты, принимаемые Советом Министров, министерствами... В итоге — громоздкая система законодательства нашего государства, и — жизненная необходимость включения страны в мирохозяйственные процессы.

Государством ведется большая работа со многими международными политическими и экономическими организациями (системы ООН, МВФ, ВТО, ЕС). Недостаточные результаты этой работы объясняются нашими партнерами по переговорам несоответствием экономической и законодательной политики требованиям сотрудничества, выдвигаемым этими орга-