

## **2. МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

*О.Н.Шкутько*  
БГЭУ (Минск)

### **ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

Государство может играть различные роли в рыночной экономике, однако есть набор обеспечиваемых им условий, необходимых для работы рынка. Общеизвестно, что рыночная экономика требует соответствующей институциональной инфраструктуры: свода законов, постановлений, правил бухгалтерского учета, налогообложения и так далее, а также экономических структур для обеспечения своего функционирования.

Не вызывает сомнений, что отсутствие твердой законодательной основы препятствует росту экономики. Особенно это сказывается при определении места национальной экономики в мировом хозяйстве, на уменьшении иностранных инвестиций. Все это способствует оттоку капитала.

Преобразование государственного сектора и проведение приватизационных процессов были первоочередными в реформах всех стран с переходной экономикой. Результаты, однако, разительно отличны по странам.

Одно из преимуществ приватизации заключается в том, что она коренным образом меняет роль государства в экономике, уменьшает его прямой контроль, создает частный сектор, вынуждающий государство проводить дальнейшие реформы по укреплению и защите прав собственности и улучшению условий функционирования хозяйствующих субъектов.

Статистические данные свидетельствуют, что приватизация является ключевым элементом реформ. Неллиз (1999), Стиглиц (1999), а также Грэй, Хассел и Рапашински (1999) высказали о приватизации несколько идей, наводящих на размышления. Учитывая, что по своей природе этот непрерывный процесс требует длительного времени, в большинстве стран приватизацию проводили относительно быстрыми темпами, независимо от того, касалось это государственных предприятий или возникновения нового сектора. Некоторые страны из-

брали путь массовой приватизации с использованием ваучеров (Чехия и Россия), в то время как другие захотели и смогли пойти путем индивидуальной продажи отдельных предприятий (Венгрия и Польша). Можно сделать некоторые выводы. Внутренняя приватизация, либо контролируемая трудовыми коллективами (как в бывшей Югославии), либо администрацией (как в России), не привела к самореструктуризации предприятий, как это ожидалось (Фридман и Рапашински (1994), Фридман и др. (1999)). Приватизация малых предприятий (либо с помощью ваучеров, либо путем продажи внешним покупателям) в основном оказалась успешной.

Производительность на частных предприятиях выше, чем на государственных, даже с учетом того факта, что первыми были приватизированы лучшие предприятия. Приватизированные компании оказались более производительными, чем государственные, во всех выборках. Результаты исследований в Эстонии подтверждают более продуктивную работу приватизированных фирм по сравнению с государственными; опыт Словении и Чехии говорит и о том, что принадлежащие иностранцам фирмы имеют лучшие показатели по сравнению с теми, которые были приватизированы местными гражданами. В то время как реструктуризация перед приватизацией имела успех в Польше, того же нельзя сказать о Румынии.

Это подтверждает, что стратегия, когда быстро приватизируются мелкие предприятия, а затем не столь быстро более крупные, может считаться успешной при условии, если последние приватизируются путем продажи. Например, относительно медленный индивидуализированный венгерский вариант представляется более удачным, чем относительно быстрая ваучерная схема Чехии. Извлекая определенные уроки из накопленного опыта, те страны, у которых еще есть что приватизировать, действуют очень последовательно, прибегая к содействию зарубежных финансовых советников на каждом шагу этого процесса, как это делают в Румынии и Узбекистане.

Наиболее стремительное перераспределение собственности крупных предприятий произошло в Чехии и Словакии, Эстонии, Венгрии и России. В Центральной и Восточной Европе и в странах Балтики крупные государственные предприятия в среднем осуществляли реструктуризацию реже, чем частные. Для СНГ эта зависимость не так очевидна. Хотя государственные предприятия подвергались реструктуризации производственных линий гораздо реже, чем частные, доля государ-

ственных предприятий, применяющих высокие технологии и расширяющих выпуск продукции, больше, чем у частных.

Большинство крупных промышленных предприятий в переходных экономиках обладает распыленной формой собственности. Таков результат приватизационного процесса, рассчитанного в первую очередь на выкуп производственным коллективом и ваучерную приватизацию. В результате наиболее крупные предприятия находятся в собственности как внешних, так и внутренних владельцев, включая остаток капитала, находящегося в собственности государства. Таким образом, доминирующие акционеры отсутствуют. Поскольку механизм корпоративного управления в переходных экономиках нормально не работает, подобная структура оставляет контроль в руках менеджеров. Подобное несовпадение владения и контроля препятствует реструктуризации. Фирмы с централизованной структурой собственности быстрее проходят реструктуризацию и работают лучше. Даже в приватизированных предприятиях государство оставляет за собой возможность — через различные каналы, включая остаточные владения, контроль над основными ресурсами, налоговый контроль — вмешиваться в корпоративную стратегию и реструктуризацию. На частных предприятиях часто испытывающих вмешательство государства в ценовую политику, тактику продаж и инвестиций, глубокая реструктуризация осуществляется значительно реже.

В Республике Беларусь приватизация крупных государственных предприятий всерьез не начата до сегодняшнего дня. Прямой способ стимулирования предприятий — это устранение косвенного субсидирования и мягких бюджетных ограничений. Реформы должны быть направлены на усиление полномочий судов в решении вопросов о банкротстве, ужесточении надзора Национального банка для уменьшения количества неэффективных кредитов, расширении полномочий налоговых органов и государственных служб для обеспечения своевременных платежей и сокращения бартера. Но введение жестких бюджетных ограничений может оказаться “шоковой терапией” для предприятий и вызвать реакцию банкротств. Процесс ужесточения бюджетных ограничений требует сопутствующих мер: ужесточения бюджетной дисциплины сокращением и упрощением налогов для предприятий; введения более строго закона о банкротстве, улучшения условий для инвестирования; сокращения задолженности (упразднения долгов).

Быстрая и решительная приватизация, установление жестких бюджетных ограничений для государственных предприятий — необходимый импульс для процесса реформирования промышленных и сельскохозяйственных предприятий и для увеличения уровня иностранных инвестиций.

*Л.М. Петровская*  
БГЭУ (Минск)

## **НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Проблемы мировой экономики как в научном плане, так и в рамках учебного предмета возникли сравнительно недавно в республиках СНГ с момента приобретения ими государственного суверенитета, когда они стали самостоятельными субъектами международного права. В области международных связей саму мировую экономику следует отграничивать от международных экономических отношений. Мировая экономика представляет собой открытую экономику, что проявляется в международном движении товаров, услуг и капитала, перемещении трудовых ресурсов между странами, в колебаниях валютных курсов. Международные экономические отношения отражают в большей степени генезис национальных хозяйств в системе международного разделения труда, взаимосвязи между ними, развитие региональных интеграционных группировок, деятельность международных экономических организаций.

Разделение внешнеэкономической сферы на две относительно самостоятельные теоретические дисциплины имеет свои исторические традиции в западной и отечественной экономической науке, что было связано с становлением развитой рыночной экономики в индустриальных странах Запада. В то же время это обусловлено и современной практикой хозяйственной жизни. Так, в страны Восточной Европы и республик СНГ прочно вошли валютные курсы, иностранные и совместные предприятия, изменились потоки движения товаров и капиталов, что объясняется теориями мировой экономики. Вместе с тем данная экономическая дисциплина или область науки не стоит на месте, а является саморазвивающейся. Это касается не только восточноевропейских, в которых идут процессы формирования открытой рыночной экономики, но и развитых индустриальных, новых индустриальных и развиваю-