

состояние материально-технической базы, включая показатель возраста предприятия, который нами предложено корректировать с учетом результатов проводимой переоценки. Ко второй группе — показатели, непосредственно свидетельствующие о достаточности собственных инвестиционных ресурсов для дальнейшего развития, включая коэффициент иммобилизации собственных инвестиционных ресурсов. Для оценки интенсивности формирования собственных инвестиционных ресурсов рекомендуется использовать показатель, характеризующий уровень самофинансируемого дохода. Для большей глубины анализа нами предложена трехуровневая факторная модель данного показателя.

Анализ эффективности использования собственных инвестиционных ресурсов включает показатели прироста прибыли и объема реализации на один рубль затраченных инвестиционных ресурсов и показатели, характеризующие изменение эффективности использования материально-технической базы.

Прогнозный анализ собственных инвестиционных ресурсов рекомендуется проводить в среде неопределенности с использованием элементов теории нечетких множеств, а также нормативного и генетического подходов прогнозирования. Это позволяет рассчитать риск недостаточности собственных инвестиционных ресурсов для финансирования прогнозного прироста основных средств исходя из стратегической линии развития предприятия. Использование аппарата теории нечетких множеств позволяет учесть множество сценариев развития объекта и тем самым повысить точность прогнозных оценок.

Информационной базой анализа являются данные бухгалтерского учета и отчетность субъектов хозяйствования. Для обеспечения полноты данных о накоплении и использовании собственных инвестиционных ресурсов при бесфондовом методе распределения прибыли нами рекомендовано отражать прибыль, направляемую на финансирование капитальных вложений, в системе аналитических счетов по направлениям использования: на финансирование жилищного строительства, объектов социального назначения и объектов производственного назначения, с отражением движения зарезервированных и использованных средств в годовом бухгалтерском отчете (форма № 3 "Отчет о движении фондов и других средств"). В целях повышения аналитичности и информационной емкости отчетности предприятий нами разработаны дополнения к бухгалтерской отчетности и внутренние отчеты, в которых формируется информация о наличии и движении собственных средств финансирования долгосрочных инвестиций.

Считаем, что использование предложенных методик анализа собственных инвестиционных ресурсов позволит выявить резервы их роста и наиболее перспективные направления использования.

<http://edoc.bseu.by>

*Е.Ф. Володцевич*  
*БГЭУ (Минск)*

## **ДИАГНОСТИКА БАНКРОТСТВА ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Несмотря на то, что в последние годы возрос интерес к проблемам банкротства и антикризисного управления предприятиями, большинство экономических вопросов в этой области остаются неразработанными, в том

числе и вопросы, связанные с прогнозированием риска банкротства предприятий торговли. Применение известных и признанных западных методов (Z-счет, OAS-коэффициент, R-коэффициент и др.) в современных условиях Республики Беларусь затруднено по ряду причин: несоответствие условий деятельности, отраслевая специфика и т.д. Это требует создания собственных моделей.

Исследование теории и практики предсказания банкротства позволяет выделить два основных подхода: количественный и качественный. В рамках каждого из них существует ряд методов. Причем различные методики позволяют, как правило, диагностировать различные виды кризиса (финансовый, управленческий, экономический и др.). Выбор подхода и методики должен диктоваться особенностями отрасли. Так как в настоящее время в торговле финансовые проблемы выходят на первый план, основой банкротства торговых предприятий следует признать финансовый кризис. Поэтому для диагностирования банкротства необходимо диагностировать финансовый кризис.

Одной из проблем, возникающих в процессе разработки методики прогнозирования банкротства в современных условиях, является отсутствие статистики банкротств из-за незначительного периода хозяйствования в условиях рыночной экономики, неразвитости института банкротства, непостоянства законодательства (а следовательно, несопоставимости данных). Другая проблема — недостоверность данных, предоставляемых отдельными фирмами и даже отраслевыми министерствами как по причине нежелания “раскрывать” неудовлетворительную ситуацию, так и из-за невалифицированности персонала.

С учетом этого нами предпринята попытка построения интегральной модели оценки риска банкротства торговых предприятий на основе 34 аналитических коэффициентов, рассчитанных по бухгалтерской и статистической отчетности 10 предприятий отрасли за 3 года. Предварительная оценка достоверности и сопоставимости данных показала, что часть из них не может быть использована (например, для показателей деловой активности характерна высокая вариабельность).

Исходя из проведенной логической и математической оценки, в качестве результирующего показателя, отражающего риск банкротства предприятий отрасли, был отобран коэффициент текущей ликвидности. Анализ корреляционных матриц за каждый год позволил сформировать ряд моделей, отражающих его связь с прочими финансовыми показателями. Однако некоторые из них оказались статистически недостоверными. В частности, из-за высокой вариации исходных данных 2000 г. и отсутствия необходимой корреляции итоговая модель по ним не может быть построена. Это заставило уже в рамках данной работы применить для прогнозирования риска банкротства в 2000 г. модели, рассчитанные по данным 1998 г. и 1999 г. Оценка этих моделей и полученных с их использованием результатов позволили сделать окончательный вывод о том, что на данном этапе для прогнозирования риска банкротства торговых предприятий может быть использована модель, отображающая взаимосвязь коэффициента текущей ликвидности с коэффициентом наличия собственных оборотных средств и рентабельностью продаж.