

1. Сектор удовлетворяет любые потребности населения товарами и услугами.
2. Наблюдается ожесточенная конкуренция между крупнейшими торговыми системами за рынок.
3. Происходит вытеснение из рынка мелких и средних торговцев розничной торговли.
4. Проникновение на рынки соседних стран.

*В. А. Витушко
БГЭУ (Минск)*

О СНИЖЕНИИ УРОВНЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН-ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Сравнительный анализ Закона Республики Беларусь “О защите прав потребителей” от 19 ноября 1993 г. и Закона Республики Беларусь “О защите прав потребителей” от 9 января 2002 г. показывает резкое снижение уровня законотворческой работы по защите прав граждан-потребителей в сфере торговли.

1. Так, согласно п.6 ст. 7 закона от 19.11.93 г. требования потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товарах либо недобросовестной рекламой, рассматриваются исходя из предположения об отсутствии у потребителя специальных знаний о свойствах и характеристиках приобретаемых товаров. А в п. 4 ст. 8 закона от 09.01.02 г. указания о недобросовестной рекламе исключены. И более того, в новый закон от 09.01.02 г. включен п.2 ст. 8, согласно которому на потребителя возложена обязанность доказывать отсутствие у него должной информации о товарах и ответственность продавца за недостатки информации о товаре после его покупки.

Таким образом, нейтрализовано действие презумпции о вине продавца (изготовителя) в убытках граждан в силу отсутствия у них должной информации о товарах.

2. Закон от 09.01.02 г. снимает с изготовителей и продавцов товаров ответственность за безопасность товаров если гражданин-потребитель нарушит технические и иные правила эксплуатации товара (п. 3 ст. 10). При этом закон не учитывает то, что граждане зачастую не являются специалистами в области техники, а современная сложная бытовая техника должна исключать возможность своего повреждения, а также повреждения имущества и здоровья граждан даже при случайном нарушении ими правил эксплуатации этой техники. Только умысел или в крайнем случае грубая неосторожность граждан в обращении с техникой, влекущие ее повреждение и иное причинение вреда могут быть условиями, исключающими ответственность продавца за безопасность товаров. Возложение ответственности на продавца (изготовителя) за безопасность товаров вытекало из систематического толкования закона от 19.11.93 г.

Введение в ст. 10 закона от 09.01.02 г. освобождения продавца (изготовителя) от ответственности за безопасность товаров противоречит всей логике отечественного и зарубежного гражданского законодательства об ответственности за вред, причиненный источником повышенной ответственности. Коль скоро продавец (изготовитель) теперь освобождается от гарантий безопасности товаров при отсутствии повышенных мер предосторож-

ности со стороны потребителей по обращению с такими товарами, то эти товары становятся источниками повышенной опасности для граждан. А коль скоро владельцем такого товара становится покупатель, и по законодательству ответственность за вред, причиненный таким товаром, несет владелец, то логика закона от 09.01.02 г. приводит к абсурдной ситуации, что потерпевший потребитель сам себе возмещает вред.

3. Закон от 19.11.93 г. предусматривал в п. 5 ст. 10 ответственность продавца за ненадлежащее качество товара в пределах гарантийных сроков и соответствующие права потребителя на замену товара, иное возмещение убытков, кроме случаев, когда продавец (изготовитель) могли доказать, что недостатки товара возникли вследствие: нарушения потребителем правил эксплуатации товара; непреодолимой силы; действий третьих лиц. А ст. 19 закона от 09.01.02 г. указанная ответственность и обязательства сняты с продавца (изготовителя), то есть презумпция их вины и здесь исключается. Бремя доказывания вины продавца (изготовителя) также возлагается на покупателя. Тем самым приоритет защиты прав слабой стороны в договоре отсутствует и в новом законе от 09.01.02 г. нет никакого смысла как специального закона о защите прав этой слабой стороны в лице граждан потребителей. Более того, устранение одного приоритета заполняется приоритетом продавца (изготовителя), чем наносится вред принципу равенства и правовому порядку в государстве в целом.

4. Часть 2 п. 7 ст. 19 закона от 09.01.02 г. декларативно сохраняет презумпцию вины продавца (изготовителя) за некачественные товары, на которые установлены гарантийные сроки. Все дело в том, что этот закон не устанавливает обязательных гарантийных и аналогичных им сроков на все товары, как это было в п.1 ст. 10 закона от 19.11.93 г. Теперь продавец (изготовитель) могут и не устанавливать гарантийных сроков.

5. Учитывая вышеизложенное, освобождение продавца (изготовителя) от гарантий безопасности товаров по закону от 09.01.02 г. и от ответственности за вред, причиненный такими товарами ст. 17 этого закона, устанавливающая право потребителя на компенсацию морального вреда лишь при наличии вины продавца (изготовителя) противоречит ст. 969 Гражданского кодекса Республики Беларусь, где сказано, что за вред, причиненный источником повышенной опасности моральный вред компенсируется причинителем вреда независимо от вины. А причинителем вреда может быть только изготовитель и продавец, если потребитель умышленно не причиняет вред сам себе.

Соответственно с принятием закона от 09.01.02 г. не может действовать ч. 1 п. 10 постановления № 7 Пленума Верховного Суда от 28 сентября 2000 г. о компенсации морального вреда владельцем такого товара.

6. Редакция ст. 5 закона от 19.11.93 г. давала право создавать при местных органах власти и управления государственный омбудсмен в виде структурных подразделений по защите прав потребителей, инспекций по качеству товаров и т.п. (см. например, Положение об отделе по защите прав потребителей Минского городского Совета депутатов, утвержденного решением Мингорисполкома № 285 от 02.06.1993 г.), которые наделялись контрольными функциями за работой продавцов(изготовителей) и качеством товаров. В законе от 09.01.02 г. сфера действия государства ограничена казуистической отсылкой к компетенции государственных органов, установленной законодательством (ст. 40). А в ст. 41 и 42 закона от 09.01.02 г. указаний о контрольных функциях госорганов нет. Причем по смыслу

ст. 41 можно предполагать наличие таких функций только у Министерства торговли. А учитывая, что Законом “О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь” от 20 февраля 1991 г. в редакции от 10 января 2000 г. местные Советы депутатов исключены из системы органов государственной власти и отнесены по существу в разряд общественных организаций местного самоуправления, то государственный контроль на местах за защитой прав потребителей существенно снижен.

Совокупность изложенных обстоятельств позволяет сказать, что начало нового тысячелетия в области защиты прав граждан-потребителей в Беларуси ознаменовано регрессом законодательства в этой сфере, сращиванием корпоративных олигархических интересов с государственным законодательным аппаратом в ущерб общенациональным интересам и правопорядку.

*Н.А. Голошубова
УО КНТЭУ (Киев)*

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВОЙ СЕТИ

С переходом Украины к рыночной экономике существенно изменился процесс формирования розничной торговой сети. Если до недавнего времени развитие материально-технической базы розничной торговли (новое строительство, переспециализация магазинов, их реконструкция) осуществлялось на основе централизованно разработанных перспективных планов и централизованного финансирования из государственных источников, то сейчас в новых условиях хозяйствования этими вопросами в основном занимаются субъекты предпринимательской деятельности. Однако практика показывает, что сами субъекты хозяйствования без надлежащей координации и централизованного регулирования местными органами исполнительной государственной власти не смогут сформировать оптимальную структуру розничной торговой сети, рационально ее разместить на территории населенного пункта, которая бы обеспечила качественное торговое обслуживание и была достаточно рентабельной. На необходимость государственного регулирования процесса развития розничной торговой сети указано в Концепции развития внутренней торговли Украины (1997 г.) и в Законе Украины “О планировании и застройке территорий” (2000 г.). Этот закон направлен на обеспечение социально-экономического развития населенных пунктов, в частности их социальной инфраструктуры, важной составляющей которой являются предприятия торговли. основополагающим принципом, на основе которого должны разрабатываться Генеральные планы развития городов и сельских поселений, детальные планы территорий и нормативно-техническая документация, являются учет государственных, общественных и частных интересов субъектов хозяйствования, а в первую очередь потребителей, так как поставлена задача создания социально ориентированной рыночной модели хозяйствования.

Для решения этих задач необходимо иметь надлежащую информационную поддержку процессов управления развитием розничной торговой сети. Причем следует создать информационное обеспечение, с одной стороны, системы государственного мониторинга развития розничной торговой сети на макро- и мезоуровнях — в целом страны и ее регионов, и, с другой сторо-