



## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ

edoc.bseu.by

**И. В. ЩИТНИКОВА**

---

### **ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ**

---

В статье представлены результаты исследования существующих методик оценки платежеспособности организаций Республики Беларусь и Российской Федерации. Отмечая преимущества методики оценки платежеспособности организаций Российской Федерации по оплаченной выручке, изложены причины невозможности ее использования при оценке платежеспособности организаций Республики Беларусь в связи с различиями в законодательстве. Обоснована возможность определения платежеспособности по поступлению и использованию денежных средств с применением показателей чистых денежных потоков в разрезе всех видов деятельности.

**Ключевые слова:** платежеспособность; собственный капитал; долгосрочные и краткосрочные обязательства.

**УДК** 658.14 (470 + 476)

---

В условиях осуществления экспортно-импортных операций между организациями Российской Федерации и Республики Беларусь реализация этих важнейших направлений предполагает гармонизацию управления финансовым состоянием и платежеспособностью организаций стран-участников.

Организации Республики Беларусь и Российской Федерации, заключая договоры о торгово-экономическом сотрудничестве, в первую очередь должны оценить платежеспособность организации-партнера. Однако сложившаяся практика и рекомендуемые в соответствии с нормативными документами методики оценки платежеспособности субъектов хозяйствования Российской Федерации и Республики Беларусь не позволяют их взаимное использование.

Как видно из приведенных в таблице данных, при расчете всех показателей платежеспособности организаций Республики Беларусь используются только остатки средств и источники их формирования, не прослеживается взаимосвязь с отчетностью о поступлении и использовании денежных средств, с показателями выручки от реализации продукции, работ, услуг. Основным методологическим принципом формирования показателей платежеспособности организаций Российской Федерации является оборот и кругооборот де-

---

*Ирина Владимировна ЩИТНИКОВА (ermolovich.71@mail.ru), доцент кафедры экономики промышленных предприятий Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

нежных средств организации с использованием среднемесячной валовой выручки по оплате.

**Состав и методика расчета показателей платежеспособности организаций в соответствии с нормативными документами по оценке финансового состояния организаций Российской Федерации и Республики Беларусь**

Организации Российской Федерации		Организации Республики Беларусь	
Показатель	Методика расчета показателей платежеспособности [1–3]	Показатель	Методика расчета показателей платежеспособности [4; 5]
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Отношение текущих обязательств <sup>1)</sup> должника к величине среднемесячной выручки	—	—
Платежеспособность общая	Частное от деления суммы всех заемных источников (обязательств) организации на среднемесячную выручку	—	—
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отношение наиболее ликвидных оборотных активов <sup>2)</sup> к текущим обязательствам должника	Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{\text{абс.л.}}$ )	Отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение ликвидных активов <sup>3)</sup> к текущим обязательствам должника	Коэффициент текущей ликвидности	Отношение всех краткосрочных (оборотных) активов к краткосрочным обязательствам
Показатель обеспеченности обязательств его активами	Отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных <sup>4)</sup> активов к обязательствам должника	Коэффициент обеспеченности обязательств активами	Отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств субъекта хозяйствования к общей стоимости активов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов	Коэффициент обеспеченности собственными краткосрочными (оборотными) активами	Отношение собственных краткосрочных (оборотных) активов (определяемых путем вычитания из суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств всей величины долгосрочных активов) к общей величине оборотных активов

*Примечания:*

1) текущие обязательства должника — сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение двенадцати месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств;

2) наиболее ликвидные оборотные активы — денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (без стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров);

3) ликвидные активы — сумма стоимости наиболее ликвидных оборотных активов, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих оборотных активов;

4) скорректированные внеоборотные активы — сумма стоимости нематериальных активов (без деловой репутации и организационных расходов), основных средств (без капитальных затрат на арендуемые основные средства), незавершенных капитальных вложений (без незавершенных капитальных затрат на арендуемые основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих внеоборотных активов.

Одни и те же показатели платежеспособности организаций (коэффициент текущей ликвидности, обеспеченность обязательств активами) в Российской Федерации и Республике Беларусь в соответствии с нормативными документами рассчитываются по разным методикам (см. таблицу). При расчете коэффициента текущей ликвидности организаций Российской Федерации рекомендовано в числителе формулы использовать только ликвидные активы, в знаменателе — текущие обязательства. В организациях Республики Беларусь в числителе формулы расчета текущей ликвидности используется вся величина остатков краткосрочных (текущих) активов, как ликвидных, так и неликвидных. По этой причине показатель текущей ликвидности в организациях Республики Беларусь превышает в несколько раз и в соответствии с нормативными документами этот показатель приравнивается к показателю платежеспособности. В противоположность методике определения коэффициента текущей ликвидности в организациях Республики Беларусь в организациях Российской Федерации в соответствии с нормативными документами степень платежеспособности определяется как отношение текущих обязательств к величине среднемесячной выручки (см. таблицу). Существуют различия и в методике определения показателя обеспеченности обязательств должника его активами. Методика расчета коэффициента обеспеченности обязательств должника его активами в организациях Российской Федерации определяется отношением суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника. В расчет приняты только ликвидные краткосрочные (оборотные) активы. В организациях Республики Беларусь в соответствии с нормативными документами этот показатель определяется отношением обязательств ко всей величине активов и по своей сущности характеризует удельный вес обязательств в общей величине всех активов (см. таблицу).

Внедрение МСФО в организациях Республики Беларусь эту проблему не решило, поскольку в нормативных документах по определению платежеспособности организаций в Республике Беларусь и в Российской Федерации отсутствует само понятие «платежеспособность» и не учитываются рекомендации, содержащиеся в МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств». В последнем четко представлены преимущества информации о движении денежных потоков используемой для оценки платежеспособности, а также разграничиваются понятия «ликвидность» и «платежеспособность».

Кроме того, в IAS 7 «Отчет о движении денежных средств» отмечено, что при оценке платежеспособности необходимо использовать этот стандарт в совокупности с остальными формами финансовой отчетности, обеспечивающими информацию, которая позволяет пользователям оценить изменения в чистых активах организации, ее финансовой структуре (включая ликвидность и платежеспособность), а также ее способность оказывать влияние на величину и сроки денежных потоков с целью адаптации к меняющимся обстоятельствам и возможностям. Информация о денежных потоках позволяет пользователям разрабатывать модели оценки и сравнения приведенной стоимости будущих денежных потоков различных организаций [6, 1].

Отсутствуют единые методологические и методические принципы формирования показателей платежеспособности организаций Республики Беларусь и Российской Федерации, в основу которых должно быть положено единство состава показателей и методик их расчета. В Российской Федерации в методике расчета обобщающего показателя платежеспособности организаций реализован методологический принцип его формирования по критерию отношения краткосрочных обязательств к оплаченной денежными средствами валовой выручке от реализации продукции, работ и услуг. В отличие от этого принципа оценки платежеспособности организаций по кругообороту средств

в организациях Российской Федерации в Республике Беларусь используется принцип формирования показателей платежеспособности организаций по текущей ликвидности как соотношения остатков немонетарных и монетарных краткосрочных активов (оборотных средств) организации по бухгалтерскому балансу к краткосрочным обязательствам (см. таблицу).

При этом в соответствии с п. 3 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1 672 «Об определении критериев платежеспособности субъектов хозяйствования»:

– субъект хозяйствования признается платежеспособным при наличии коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными краткосрочными (оборотными) средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более приведенных в нормативных значениях коэффициентов или равные им;

– субъект хозяйствования признается неплатежеспособным при наличии одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными краткосрочными (оборотными) средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее приведенных в нормативных значениях коэффициентов;

– неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер, является неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса [5].

При методике определения платежеспособности по текущей ликвидности в промышленных организациях Республики Беларусь ее показатели будут тем выше, чем больше величина остатков готовой нереализованной продукции, дебиторской задолженности, незавершенного производства, сырья, материалов и других аналогичных ценностей. Отсюда вывод: с увеличением остатков краткосрочных (оборотных) активов (запасов сырья, материалов, топлива, готовой нереализованной продукции, дебиторской задолженности и др.) увеличивается и показатель платежеспособности. Особенно остро это проявилось в условиях финансово-экономического кризиса, следствием которого стали спад производства и объемов реализации продукции, рост остатков нереализованной продукции на складах и дебиторской задолженности. Фактические коэффициенты платежеспособности, рассчитанные по показателям текущей ликвидности в разы превышали установленный норматив. Вместе с тем большинство организаций промышленности испытывали проблемы и были вынуждены ежемесячно брать кредиты для погашения обязательств в установленные сроки и в полном объеме.

Определение показателя платежеспособности организации по остаткам денежных средств в бухгалтерском балансе неправомерно, так как при такой методике расчета происходит отождествление показателей и понятий «ликвидность» и «платежеспособность», что искажает реальное состояние платежеспособности организации на конец месяца. Приток и отток денежных средств осуществляется ежедневно. Остатки денежных средств на конец месяца могут отсутствовать по причине их использования в текущей деятельности на обеспечение оборота и кругооборота средств, но последующее их поступление обеспечит оплату всех обязательств. Поэтому судить о платежеспособности организации по остаткам денежных средств в бухгалтерском балансе на определенную дату неправомерно.

В основу методики расчета показателей платежеспособности организаций Российской Федерации положена среднемесячная оплаченная выручка. С учетом того, что оплаченная выручка является основным источником поступле-

ния денежных средств в организацию от основной (текущей) деятельности, данный подход к определению показателей платежеспособности экономически оправдан. Более того, с методологической точки зрения именно оплаченная выручка характеризует оборот и кругооборот средств на последней их стадии. Это соответствует таким методологическим принципам:

- не следует отождествлять понятия «ликвидность» и «платежеспособность»;
- платежеспособность следует определять во взаимосвязи показателей, отражаемых в формах финансовой отчетности, и в первую очередь в отчете о прибылях и убытках и отчете о движении денежных средств, что соответствует принципам Международных стандартов финансовой отчетности.

Несмотря на преимущества методики оценки платежеспособности организации в Российской Федерации по валовой оплаченной среднемесячной выручке, она имеет и недостатки:

- во-первых, в расчетах представлены только остатки обязательств без учета формируемых фондов и резервов из чистой прибыли;

- во-вторых, не учтен фактор обеспечения денежными средствами нераспределенной (чистой) прибыли, остатки которой во многих организациях значительны, но по причине необеспеченности их денежными средствами не представляется возможным ее использование ни в краткосрочной, ни в долгосрочной перспективе;

- в-третьих, по своей сути методика оценки платежеспособности в Российской Федерации позволяет определить не платежеспособность организации, а удельный вес долгосрочных и краткосрочных обязательств в среднемесячной валовой выручке. Данные по платежеспособности должны не только охарактеризовать обеспеченность денежными средствами при расчетах с кредиторами, но и показать достаточно ли средств для обеспечения непрерывного ведения хозяйственной деятельности и формирования собственных источников для инвестиционной и инновационной деятельности.

Определение платежеспособности организации в Республике Беларусь по показателю текущей ликвидности также имеет ряд недостатков:

- во-первых, по экономической сущности понятия «платежеспособность» и «ликвидность» не равнозначны;

- во-вторых, при расчете коэффициента текущей ликвидности числитель не сопоставим со знаменателем, так как в числителе используется вся величина монетарных и немонетарных краткосрочных активов, а в знаменателе для оплаты всех краткосрочных обязательств необходимы денежные средства;

- в-третьих, в условиях кризиса перепроизводства на складах организаций сформировались большие остатки нереализованной продукции, дебиторской задолженности, что привело к увеличению показателей текущей ликвидности. Во многих промышленных организациях они в разы превышали норматив, одновременно с недостатком денежных средств для погашения обязательств перед кредиторами и для ведения хозяйственной деятельности;

- в-четвертых, при расчете коэффициента текущей ликвидности и других показателей платежеспособности в организациях Республики Беларусь не учитываются их взаимосвязь с показателями притока денежных средств в организацию за счет выручки от реализации продукции, товаров (работ и услуг). В действительности денежные средства от дебиторов могут и не поступить по причине неплатежеспособности покупателей;

- в-пятых, отсутствует взаимосвязь между показателями по притоку и оттоку денежных средств как основными показателями платежеспособности.

Развитие управления платежеспособностью организаций Республики Беларусь и Российской Федерации по единым методологическим принципам предполагает совершенствование финансовой отчетности как общей информационной базы формирования показателей платежеспособности.

Сложившееся в аналитической практике организаций Российской Федерации состояние оценки долгосрочных (внеоборотных) активов не позволяет достоверно определять такой обобщающий показатель платежеспособности организации, как обеспеченность собственными краткосрочными (оборотными) средствами (СО):

$$CO = \frac{\text{Источники собственных средств (капитал и резервы) + Резервы предстоящих расходов} - \text{Долгосрочные активы}}{\text{Оборотные активы}}$$

Как видно из приведенной формулы, величина собственных краткосрочных (оборотных) активов зависит не только от величины источников собственных средств, но и от сформированной всей величины долгосрочных активов, включая основные средства жилищно-социальной сферы, вложения в долгосрочные (внеоборотные) активы (незавершенное строительство, неустановленное оборудование), затраты на приобретение земельных участков и объектов природопользования, выполнение НИР и др. Показатель обеспеченности организации собственными краткосрочными (оборотными) средствами занижается за счет таких статей долгосрочных активов, как вложения в долгосрочные активы и основные средства жилищно-социальной сферы деятельности, удельный вес которых в отдельных организациях составляет до 20 %. По причине несовершенства методики на градообразующих предприятиях, имеющих большой удельный вес незавершенного строительства и основных средств жилищно-социальной сферы, наличие собственных краткосрочных (оборотных) активов искажается. В отдельных, хорошо работающих промышленных организациях наличие собственных краткосрочных (оборотных) средств не только может отсутствовать, но и характеризоваться отрицательной величиной.

В целях гармонизации оценки платежеспособности организаций в Республике Беларусь и Российской Федерации целесообразно определять ее по потокам денежных средств, это будет соответствовать международной практике промышленных организаций и МСФО.

### Электронные публикации в Интернете

1. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства Российской Федерации, 25 июня 2003 г. № 367 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — 2016. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/). — Дата доступа: 14.01.2016.

2. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс] : утв. приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, 23.01. 2001 г. № 16 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — 2016. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=16208>. — Дата доступа: 14.03.2016.

3. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : утв. приказом Минэкономразвития Рос. Федерации, 21.04. 2006 г. № 104 : в ред. приказа Минэкономразвития Рос. Федерации, 13.12. 2011 г. № 730 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». — 2016. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req= doc;base=LAW;n=127326>. — Дата доступа: 14.03.2016.

4. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/260 : в ред. от 22.02.2016 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

5. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление Совета министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 : в ред. от 22.01.2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

6. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Министерства финансов Российской Федерации. — Режим доступа: [http://minfin.ru/ru/document/?id\\_4=18192&order\\_4=M\\_DATE&dir\\_4=DESC&page\\_4=863](http://minfin.ru/ru/document/?id_4=18192&order_4=M_DATE&dir_4=DESC&page_4=863). — Дата доступа: 14.03.2016.

---

**IRYNA SHCHYTNIKAVA**

---

***ASSESSMENT OF ORGANIZATIONS' SOLVENCY***

---

**Author affiliation.** *Iryna SHCHYTNIKAVA* (ermolovich.71@mail.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

**Abstract.** The article presents the findings of the research into existing methods of assessing organizations' solvency in the Republic of Belarus and the Russian Federation. Acknowledging the advantages of the method used to assess organizations' solvency in the Russian Federation which is based on paid revenue, the reasons are given for the impossibility of its use for the evaluation of the solvency of Belarus companies due to the differences in the legislation. The possibility is substantiated to determine solvency on receipt and use of funds applying indicators of net cash flows across all activities.

**Keywords:** solvency; owner's equity; long-term and short-term liabilities.

**UDC** 658.14 (470 + 476)

---

*Статья поступила  
в редакцию 05.12. 2016 г.*