

ких не зависимых друг от друга методов ("дополнительный доход", "освобождение от роялти", "метод поступлений" и др.). Конечно, суммы, полученные разными методами, не будут точно совпадать, но в "пределах ошибки эксперимента" можно получить хорошие ценовые ориентиры. Большинство экспертов уверены, что многие известные отечественные компании могли бы уже сегодня получать колоссальные доходы, если бы отнеслись к стоимости такого нематериального актива, как брэнд, серьезно.

В этой связи следует сделать вывод о том, в современном мировом бизнесе наблюдается переход от неприятия интеллектуальной собственности к стратегическому управлению этими корпоративными активами, и торговая марка является одним из главных элементов маркетинговой политики торговых предприятий, представляя собой гарантию качества и обеспечивая безопасность потребителя.

<http://edoc.bseu.by>

*С.А. Данилкова*  
УО БПТЭУПК (Гомель)

## МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АУДИТОРСКОГО РИСКА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТОРГОВЛИ

После изучения организации бухгалтерского учета на предприятии торговли и оценки надежности системы внутреннего контроля аудиторы важно установить степень аудиторского риска. Правилom аудиторской деятельности Республики Беларусь "Существенность и аудиторский риск" аудиторский риск определяется как "вероятность того, что бухгалтерская (финансовая) отчетность субъекта может содержать невыявленные существенные искажения после подтверждения ее достоверности или признания того, что она содержит существенные искажения, когда в действительности таких искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности нет".

При определении продолжительности и размера (объема) проверок на существенность часть требуемой уверенности получают после проведения оценки эффективности функционирования системы внутреннего контроля. Иллюстрацией уровня надежности, ожидаемого после проведения проверок (тестов) на существенность, служит информация в табл. 1.

Т а б л и ц а 1. Показатели оценки уровня надежности контроля

Оценка надежности	Проценты риска		
	внутреннего	контрольного	аналитического
Высокая	80	30	50
Средняя	90	60	70
Низкая	100	80	90
Отсутствует	100	100	100

Зная приемлемый уровень общего аудиторского риска (5 %), изучив степень надежности по данным предыдущих периодов, проведя оценку системы внутреннего контроля и аналитические процедуры, можно опре-

делить требуемую степень конкретизации тестов (проверок) на существенность и, следовательно, ожидаемый уровень надежности по формуле и табл. 1:

$$AP = BP \cdot PK \cdot PАП \cdot PП$$

Т а б л и ц а 2. Виды аудиторских рисков

Условные обозначения	Вид аудиторского риска
AP	Общий аудиторский риск
BP	Внутренний риск
PK	Риск контроля
ПАП	Риск аналитических процедур
PП	Риск проверок на существенность ошибок

Т а б л и ц а 3. Алгоритм расчета аудиторского риска по ОАО "ТД "Речицкий"

Вид риска	Уровень надежности, % (по результатам тестирования СВК)	Значение уровня надежности (по данным табл. 1)
Общий	приемлемый	5
Внутренний	средний	90
Контрольный	средний	60
Аналитический	высокий	50
Проверок на существенность	остаточный	18,5

Таким образом, чтобы достичь приемлемого уровня общего аудиторского риска, необходимо детально (тщательно) проверить около 18,5 % финансово-хозяйственных операций ОАО "ТД "Речицкий" за проверяемый период (табл. 3).

*К.Г. Денисова*  
БГЭУ (Минск)

### ДИСКОНТИРОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

При переходе к рыночной экономике повышается экономическая ответственность руководителей за принимаемые решения по использованию инвестиций по сравнению с условиями командно-административной системы. В связи с этим усиливается значение достоверности оценки эффективности инвестиционных проектов. Вместе с тем при оценке инвестиционного проекта возникает проблема соизмерения разновременных затрат, результатов и эффекта. Данная проблема решается посредством приведения (дисконтирования) этих показателей к их значениям в начальном периоде