

ки, праздничные и выходные дни, за высокое профессиональное мастерство соответствуют установленным законодательством нормам.

В анализируемых коллективных договорах практически все организации установили минимальную продолжительность основного трудового отпуска. В некоторых организациях введены дополнительные поощрительные отпуска, предусмотренные Трудовым кодексом, которые оплачиваются за счет собственных средств нанимателя. Что касается социальных отпусков, то в ряде организаций предоставляются оплачиваемые социальные отпуска сроком от 1 до 3 дней (в связи с заключением брака, рождением ребенка, смертью близкого родственника и др.), что, безусловно, превышает установленные трудовые нормы.

На дополнительную социальную защиту при сокращении численности или штата работников могут рассчитывать отдельные категории работников (работники, имеющие на иждивении двух и более несовершеннолетних детей; одинокие матери, воспитывающие несовершеннолетних детей; работники предпенсионного возраста и др.), помимо установленных Трудовым кодексом.

В целом анализ показывает, что на данном этапе коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений стороны еще не готовы использовать предоставленную им возможность через коллективный договор решать принципиальные вопросы, входящие в сферу труда. Несмотря на то, что в условиях рыночной экономики государство предусматривает, как правило, лишь минимальный уровень социально-трудовых гарантий, а полномочия нанимателей по установлению условий и оплаты труда работников расширяются, вопросы оплаты и условий труда, занятости в основном решаются в соответствии с нормами, предусмотренными законодательством, что снижает значимость коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в организациях страны.

С.Н. Черненко

*Институт экономики и прогнозирования
Национальной академии наук Украины (Киев)*

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ В УКРАИНЕ

Фундаментальной проблемой общества является то, что реформы расширили круг источников доходов, но не обеспечили приоритета для зарабатывания доходов по отношению к другим способам их извлечения.

Минимальная заработная плата является одним из важнейших инструментов государственного регулирования доходов. В Украине на минимальной заработной плате основываются минимальные тарифные ставки, поэтому она выполняет роль инструмента регулирования структуры и динамики общей заработной платы. Через регулирование

общего минимума прямо влиять на всю систему минимальных ставок заработных плат и через нее — на все заработные платы в стране могут государственные органы. В странах с развитой рыночной экономикой минимальная заработная плата устанавливается на уровне нижней границы стоимости, а не цены рабочей силы, поскольку должна гарантировать прожиточный минимум. Однако в Законе Украины «Про оплату праці» все положения сформулированы с позиций определения минимальной заработной платы как нижней границы цены рабочей силы, в которую не входят дополнительные выплаты. Это привело к тому, что сейчас минимальные ставки на предприятиях разных отраслей существенно отличаются.

Большое значение имеет увязанность в Украине минимальной заработной платы со всей системой заработной платы в стране. Любые решения о пересмотре величины минимальной заработной платы приобретают глобальные последствия.

К числу негативных аспектов украинской сферы доходов следует отнести несвоевременную выплату заработной платы. Ответственность за данное явление в значительной мере лежит на государстве, которое само несвоевременно выполняет свои обязательства по финансированию бюджетной сферы и при расчетах с поставщиками. Как крупнейший работодатель, государство может и должно влиять на средний уровень заработной платы в стране, повышая заработную плату государственным служащим. За счет этого возможно обеспечить некоторое увеличение доли оплаты труда в ВВП. Более существенное влияние на повышение доли заработной платы в ВВП может оказать увеличение социально-экономической силы труда.

Украине необходима реформа системы социального страхования, в первую очередь пенсионного страхования. На фоне расширения базы обложения необходимо снижение ставок обязательных сборов. Система социального страхования должна включать государственное страхование и систему негосударственных фондов, деятельность которых будет строго регламентироваться и контролироваться государством. Последнее должно нести ответственность в том случае, если государственный контроль окажется недостаточно эффективным: определенная доля страховых взносов и выплат должна быть гарантирована государством.

Пенсионное обеспечение в период существования в нашей стране административно-командной системы было основано на распределительном принципе и обеспечивало невысокий коэффициент замещения заработной платы пенсией. Общее снижение жизненного уровня населения, вызванное переходными процессами, резко ухудшило благосостояние пенсионеров. Пенсионная система независимой Украины, основанная на распределительном принципе, оказалась неспособной обеспечить хотя бы минимальный допустимый уровень социальной защиты. Однако наряду с необходимостью повышения пенсий имеет место и ограниченность возможностей формирования пенсионного фонда.

Помимо пенсионной реформы, для Украины необходима приоритетная поддержка через повышение доходов опережающими темпами работников отраслей, отвечающих за будущее развитие страны, прежде всего образования и науки.

Особое внимание следует уделить становлению среднего класса. Помимо расширения части населения, способной в соответствии с уровнем доходов сформировать средний класс, необходимо обеспечить стабильность экономического и социального статуса этих граждан.

Необходима борьба с коррупцией, которая в случае результативности даст дополнительный толчок росту доходов населения, позволит прекратить необоснованное перераспределение колоссальных средств в пользу бюрократов и олигархов, нанесет серьезный удар по теневому сектору, будет способствовать снижению дифференциации доходов. Эффективным инструментом этой борьбы может стать тотальный контроль расходов.

Изменение уровня налогов не только в большую, но и в меньшую сторону имеет ряд стабилизаторов. Этим можно воспользоваться. Следует коррупционную ренту преобразовать в социальные расходы и государственные инвестиции. Для этого необходимо, с одной стороны, снизить расходы бизнеса на взятки через сокращение полномочий бюрократии и борьбу с коррупцией, а с другой — расширить базу налогообложения за счет детенизации экономической деятельности.

В вопросе о детенизации доходов следует учитывать, что сложившиеся в этой сфере институты поддерживаются устойчивостью стереотипов поведения, связанностью с другими нормами (отказ от следования одной норме может вызвать высокие издержки, связанные с отказом от сопряженных норм), а также индивидуальной выгодой от следования данной норме. Следовательно, чтобы «вытянуть» доходы из тени, недостаточно сделать налоги более низкими, чем издержки по сокрытию доходов. Необходимо в дополнение реализовать комплекс мер, направленных на выведение самой теневой экономики из тени. Для этого необходим комплекс пропагандистских мероприятий, призванных изменить стереотипы поведения.

Поэтому существование единой ставки подоходного налога, равной 15 %, представляется односторонней мерой. Будет ли человек легализировать свои доходы, если его экономическая деятельность нелегальна, тем самым рискуя «засветить» фирму, в которой он работает? Одновременный отказ от прогрессивной шкалы налогообложения означает потерю мощного инструмента снижения дифференциации доходов и рост неравенства.