

– обеспечение патентной защиты и сохранение прав интеллектуальной собственности на научно-техническую и интеллектуальную продукцию, используемую при создании инноваций.

Необходимость решения новых задач, в свою очередь, обуславливает выполнение следующих маркетинговых функций, которые составляют содержание исследовательско-аналитического базиса маркетинга:

1. Исследование перспектив развития науки и технологий (технологическое прогнозирование).

2. Исследование состояния и развития рынка научно-технической продукции.

3. Изучение потребности в интеллектуальном продукте и идентификация экономических, социальных и технологических барьеров препятствующих распространению нововведения.

4. Исследования банка имеющихся изобретений и мониторинг патентной статистики и выполняемых проектов НИОКР.

5. Исследование состояния и перспектив развития научно-технических возможностей субъектов инновационного процесса.

Таким образом, в условиях инновационной модели развития экономики маркетинг является важнейшим звеном инновационного процесса. Маркетинг призван активизировать инновационную деятельность субъектов хозяйствования, задавая направленность и осуществляя координацию деятельности по всей инновационной цепочке субъекта хозяйствования.

*И.В. Прыгун, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ, г. Минск (Республика Беларусь)*

ТЕНДЕНЦИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ

В настоящее время Республика Беларусь имеет уникальную систему образования, достижения которой во многом определяются конкретными моделями педагогического процесса. Последний представляет собой сложную многокомпонентную педагогическую систему, в которую входят обучение, воспитание, развитие студентов, их научно-исследовательская работа, деятельность преподавателей и деятельность студентов [1, с. 79].

Так как программа изучения любой учебной дисциплины включает в себя формулировку целей и задач, которые, в свою очередь соответствуют образовательным стандартам, то педагогическая оценка, выступая в единстве аксиологического, технологического и личностно-творческого компонентов профессиональной культуры, является не только насущной, но и необходимой составляющей деятельности преподавателя вуза.

Очевидно, здесь многое зависит от педагогических ценностей, отражающих аксиологический аспект профессионального мастерства самого педагога. Более того, рассматривая проблему определения целей и задач деятельности преподавателя, в том числе оценочной, следует обратиться к выделяемой в философско-социологических исследованиях проблеме отношений «педагог-воспитаник». В этих отношениях значимость преподавателя в педагогическом процессе образовательного учреждения задается категориями «преподаватель как учитель жизни» (Л.В. Рябова), «человек университета» (Б.Ф. Пойзнер), «наставник» (Б.Д. Эльконин, В.А. Слободчиков), «посред-

ник» (Б.Д. Эльконин) и т.п. Общим для всех этих подходов является актуализация значимости образа преподавателя для становления позиции и образа «Я» учащегося студента. Это было отмечено К.Д. Ушинским, который считал, что дух заведения живет не в стенах, не на бумаге, но в характере большинства воспитателей и отсюда переходит в характер воспитанников [2, с. 10-11].

Рассматривая технологические аспекты взаимодействия преподавателя и студента университета, следует отметить достаточно широкий круг прежде всего практических рекомендаций в этой области. В контексте которых основной акцент делается на педагогическое тестирование, под которым понимается «...совокупность методических и организационных мероприятий, обеспечивающих разработку педагогических тестов, подготовку и проведение стандартизированной процедуры измерения уровня подготовленности испытуемых, а также обработку и анализ результатов» [3, с. 134].

С личностно-творческим аспектом обратной связи, определяющем характер изменений в сфере реального взаимодействия преподавателя и студента, связано развитие диалогового общения, способности строить свои действия с учетом интересов партнера, а также стимулирование оценки и самооценки [4, с. 154].

На основании анализа теоретических исследований Аванесова В.С., Беспалько В.П., Загвязинского В.И., Заниной Л.В., Захаровой И.Г., Гулидова И.Н., Краевского В.В., Меньшиковой Н.П., Пионовой Р.С., Цыркун И.И. и др., а также собственных наблюдений автора можно выделить следующие современные тенденции развития оценочной культуры преподавателя университета:

1) развитие профессиональной свободы в выборе стратегии и тактики, форм, методов и приемов оценочной деятельности в соответствующих организационных формах;

2) внедрение системы тестирования по различным моделям и технологиям;

3) распространение многочисленных сертификационных циклов в системе профессиональной подготовки;

4) рост интереса к возможностям информационных технологий по оцениванию качества обучения;

5) активная обращенность к отечественному и зарубежному научно-педагогическому опыту;

6) углубление культурно-гуманистической направленности высшего образования;

7) личностно ориентированная направленность системы оценивания.

Поскольку педагогическая оценка выполняет стимулирующую, мотивирующую и воспитывающую функции, то реализация преподавателем оценочной стороны своей педагогической системы предполагает сформированность следующих принципов:

1) единство и дифференциация профессиональной культуры научно-исследовательской и педагогической деятельности;

2) социокультурная детерминация профессионально-педагогической деятельности;

3) непрерывность, преемственность и наглядность этапов, форм, методов и процедур оценивания;

4) единство диагностического и обобщающего подходов в формировании общей оценочной культуры;

5) активность, сознательность и ответственность сторон при взаимодействии преподавателей и студентов;

6) креативность и эмпатийность с позиций дидактики высшей школы.

Определяя проблемы функционирования педагогической культуры в оценочном аспекте, следует прежде всего отметить следующие:

1) неразвитость индивидуального подхода в оценочной деятельности преподавателя, что является одним из условий выбора студентом индивидуальной образовательной траектории;

2) слабая дифференциация структуры оценки, что основано на использовании оценочных суждений как в текущей, так и в экзаменационной практике;

3) затруднения в применении понятий «объективность» и «справедливость» применительно к выставяемой оценке, что связано с переходом от информационно-репродуктивного изложения готовых знаний к поисково-исследовательскому, методологическому уровню преподавания;

4) размытость критериев оценки различных видов деятельности студентов, особенно выпускных квалификационных работ, что стимулирует интерес к самооценке, самообразованию и саморазвитию;

5) недостаточно широкое применение психодиагностики в педагогике высшей школы, что способствует раскрытию и содействию развития личностного потенциала каждого студента;

6) отсутствие объективных критериев оценки педагогической деятельности самих преподавателей в различных ее проявлениях.

Список использованных источников

1. Пионова, Р.С. Педагогика высшей школы: учеб. пособие / Р.С. Пионова. – Минск: Выш. шк., 2005.

2. Занина, Л.В. Основы педагогического мастерства: учеб. пособие/ Л.В. Занина, Н.П. Меньшикова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2003.

3. Захарова, И.Г. Информационные технологии в образовании: учеб. пособие/ И.Г. Захарова. – Москва: Изд. центр «Академия», 2003.

4. Прыгун, И.В. Обратная связь – важная составляющая оценочной деятельности преподавателя университета/ И.В. Прыгун//Управление инновационной деятельностью в образовании и производстве: материалы междуна. науч.-практ. конф.(21-23 мая 2008 г. г. Минск) / под ред. Э.Я. Ивашина, Н.Я. Новик. – Минск: БНТУ, 2008. – С. 153-154.

И.Н.Рабыко, канд. экон. наук, БГЭУ (г. Минск)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В БАНКЕ

В законодательстве Республики Беларусь регулирующей деятельность банков произошли изменения касающиеся усиления требований Национального банка Республики Беларусь к организации системы управления рисками в банках на территории республики. В связи с этим автором разработана методика управления рисками в банке, которая может быть адаптирована к структуре любого банка как по его величине так и объему операций проводимых им. Методика состоит из следующих составляющих:

1. Классификация рисков банка.

1. Определение рисков банка с учетом их концентрации. Для этого необходимо внедрить в банке процессы позволяющие провести идентификацию, оценку, обработку рисков, осуществить контроль и информирование коллегиальных органов банка.