

4. Голландские биткойн-активисты собирают деньги в поддержку биткойн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bitcoininfo.ru/tags/bitonic>. – Дата доступа: 06.12.2016.
5. Банки Нидерландов проявляют интерес к технологии биткойна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://coinspot.io/world/banki-niderlandov-proyavlyayut-interes-k-tehnologii-bitcoina/>. – Дата доступа: 06.12.2016.
6. Австралия «захватила» 7% всего мирового рынка bitcoin [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moneynews.ru/news/19135/>. – Дата доступа: 06.12.2016.
7. Bit Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bitnovosti.com>. – Дата доступа: 06.12.2016.
8. Список всех бирж крипто-валют и обменников биткойн, лайткойн и их форков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bitmakler.com/birzha>. – Дата доступа: 21.12.2015.
9. CoinDesk [Electronic resource] – Режим доступа: <http://www.coindesk.com>. – Дата доступа: 06.12.2016.
10. Марченко, А. Биткойн шагает по стране / А. Марченко // Журнал «Вести Репортер» [Электронный ресурс]. – 2015. - № 35. – Режим доступа: <http://reporter.vestnik.com/art/y2015/n35/19985-karta-bit.html>. – Дата доступа: 06.12.2016.
11. The Present and Future Impact of Virtual Currency [Electronic resource] – Режим доступа: <http://www.banking.senate.gov>. – Дата доступа: 06.12.2016.
12. Китай признал Биткойн (пока неофициально) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bitnovosti.com/2015/10/23/china-priznala-bitcoin/>. – Дата доступа: 06.12.2016.
13. Голландский Центробанк выпустил предупреждение о рисках биткойна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://coinspot.io/law/europe/gollandskij-centrobank-vypustil-preduprezhdenie-o-riskax-bitkojna/>. – Дата доступа: 06.12.2016.
14. Голландская прокуратура теперь может конфисковать биткойны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://coinspot.io/world/gollandskaya-prokuratura-teper-mozhet-konfiskovat-bitcoin/>. – Дата доступа: 06.12.2016.
15. Интернет-площадка обмена BTC-E [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/BTC-E>. – Дата доступа: 06.12.2016.

Алексетович Екатерина Владимировна

Белорусский государственный экономический университет

Основные аспекты механизма приватизации в Республике Беларусь

В 1990-х годах с распадом СССР и установлением государственности в Республике Беларусь сформировалась новая система экономики – переходная, обозначающая трансформацию экономики старого командно-административного уклада в рыночную, во время которой социально-экономические отношения и институты реформируются и дополняются новыми, присущими рыночной среде. Для осуществления этого перехода необходимо выполнить ряд задач. Одна из самых важных и сложных из них - это разгосударствление и приватизация экономики, и развитие на этой основе предпринимательства и конкуренции. От темпов преобразования отношений собственности зависит процесс развития конкуренции в переходной экономике.

Приватизация является значимым инструментом, стимулирующим реаллокацию ресурсов в экономике, а значит, и перемещение их к более эффективным собственникам. Она может решать и ряд других задач. Фискальная функция заключается в том, что на средства, полученные от реализации, может финансироваться дефицит государственного бюджета, выплата государственного долга, отрицательное сальдо торгового баланса. Одновременно снижается нагрузка на бюджет, поскольку поддержка предприятий зачастую требует значительных финансовых вложений, что позволит перенаправить эти средства на социальные функции государства. Кроме того, приватизация стимулирует развитие

конкурентной среды и положительно влияет на качество менеджмента на самих предприятиях, обеспечивает рост производительности, в том числе и за счет реструктуризации, улучшает их финансовое состояние.

Приватизация широко использовалась в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, Китае, Сингапуре и ряде других стран, которые поставили задачу реформирования экономики и преобразования структуры собственности. Несмотря на то, что результаты приватизации различались, так или иначе она способствовала притоку инвестиций в страны, формировала целые отрасли и меняла экономику в целом, делала ее более эффективной. Так, например, в Венгрии приватизация стала средством финансирования значительного (70% ВВП) внешнего государственного долга и привлекла транснациональные корпорации, которые активно использовали Greenfield инвестиции, а в Словакии благодаря приватизации была создана машиностроительная отрасль, которая обеспечивает автомобилями всю Европу [1].

Несмотря на важность и необходимость приватизации как способа формирования новой рыночной экономической системы, процесс приватизации в Республике Беларусь не был масштабным. В настоящее время ее темпы очень медленные, что может быть одной из причин, затрудняющих проведение необходимой реструктуризации предприятий, которая стимулировала бы их развитие и увеличивала эффективность функционирования. Порядка половины добавленной стоимости создается в секторе государственных предприятий, однако сейчас многие из них терпят убытки, а бюджет неспособен поддерживать их деятельность, как раньше. В этом контексте приватизация может стать одним из возможных решений сложившихся в реальном секторе проблем. Однако экономические власти пока не выказывают со своей стороны желания реализовывать даже небольшие активы, которые давно не приносят прибыли.

Вместе с тем законодательно установленный механизм приватизации в Республике Беларусь имеет множество проблемных моментов, которые требуют доработки.

Во-первых, необходимо отметить сложность и многоступенчатость процесса приватизации. В упрощенной интерпретации он выглядит следующим образом. Сначала инвестор должен получить разрешение у трудового коллектива, решение которого должно приниматься закрытым голосованием. Далее вопрос приватизации должен приниматься в министерстве, за которым предприятие закреплено, и если принято положительное решение, то вопрос переносится на рассмотрение правительства. Правительство выносит свое решение, которое предоставляется на рассмотрение президента. Миновать этапы согласования с трудовым коллективом, местной властью и отраслевым министерством можно, если инвестор предлагает проект, способный дать быстрый и значительный эффект государству. Таким образом, сам механизм обуславливает долгое обсуждение вопроса о приватизации актива на различных уровнях. Нередко переговорный процесс затягивается на годы, за которые потенциальный инвестор теряет интерес к предприятию. Множественность институтов, в которых проходит обсуждение приватизационной сделки и чьи полномочия трудно дифференцировать, затрудняют процесс. В 2011 году было создано Национальное агентство инвестиций и приватизации, однако его полномочия слишком расплывчаты. Кроме того, решение о приватизации объектов стоимостью более 10 тысяч базовых величин принимается Администрацией Президента. В итоге количество структур, в которых ведутся переговоры, остается достаточно большим [2].

Во-вторых, ситуация усложняется необходимостью переоценки стоимости предприятия каждый год. Из-за изменения стоимости актива переговорный процесс приходится начинать заново. Другой проблемой является оценка сама по себе. Очевидно и понятно, что государство надеется выручить за актив наибольшую сумму, а инвестор - заплатить как можно меньше. Такие разногласия должны решаться в форме компромисса, однако на деле государство настаивает на том, чтобы минимальная стоимость соответствовала балансовой, а инвестора больше интересует потенциальные доходы от приобретенной собственности, которые ввиду убыточности предприятий нередко оказываются невелики.

В-третьих, государство выносит свои требования к инвестору, среди которых нередко обозначены сохранение рабочих мест, отраслевой ориентации предприятия и поддержание определенных объемов производства, гарантированные объемы инвестиций и другое. Условия разнятся в зависимости от предприятия. При этом в расчет не берется возможная избыточная занятость, утрата конкурентоспособности продукции, производимой в текущий момент на предприятии, иные факторы, которые предопределяют убыточность предприятия и которые государство требует сохранить. Как правило, инвестор не готов брать на себя такие обязательства, а результаты переговоров далеко не всегда заканчиваются даже небольшими уступками [3].

Для улучшения эффективности организации приватизационного процесса необходимо принятие следующих мер.

Передача полномочий единому органу, который будет проводить сделки по приватизации государственного имущества, значительно ускорит и упростит процесс переговоров между инвесторами и государством.

В случае, когда выдвигаемые инвестором условия реализации не удовлетворяют государство, целесообразным видится привлечение независимых экспертов по оценке с безоговорочным признанием ее результатов. Если у государственных органов есть заинтересованность актив продать, при этом они оставляют за собой право отказаться от сделки и организовать открытый аукцион или конкурс, что потенциально может увеличить стоимость сделки ввиду увеличившейся конкуренции между возможными инвесторами.

Выдвигаемые со стороны государства также нуждаются в пересмотре. Необходимо сделать акцент на выработку компенсационных мер, направленных на снижение социальных рисков. Процесс приватизации должен сопровождаться увеличением возможностей для переобучения сокращаемого персонала и получения востребованных экономикой специальностей, а не возложением на инвестора обязательств по сохранению всех рабочих мест. Также более гибкая позиция необходима и при внесении требований по сохранению профиля предприятия и гарантированного объема инвестиций.

Приватизация за счет единичного притока средств за покупку и дальнейшего инвестирования в приобретенное предприятие поможет также и в поддержании макроэкономической стабильности, а в долгосрочном периоде может сформировать новую эффективную конкурентоспособную экономику, реструктуризировать не только отдельные предприятия, но и целые отрасли[4].

Источники литературы

1. Акулова, М. Мировой опыт приватизации предприятий госсектора/ М. Акулова/ ВЕРОС. – 2016. – 30с.
2. О приватизации государственного имущества и преобразовании государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества: Закон Респ. Беларусь, 19 янв. 1993г., № 2103-ХП: в ред. Закона Респ. Беларусь от 16.07.2010// Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2001. – Дата доступа: 20.11.2016.
3. Скриба, А. Приватизация в Республике Беларусь: улучшение условий и основные приоритеты/ А. Скриба/ Belarusian Institute for Strategic Studies. – 2012. – 15с.
4. Шуфманн, Е. Приватизация и социальная справедливость: возможности для Беларуси / Е. Шуфманн / Исследовательский центр ИПМ. – 2012. – 13с.