

Так, при построении структуры ВВП за 2010 г. с учетом предложенных изменений и с применением в расчетах минимального уровня оценки ежегодного прироста доля лесного хозяйства повышается до 0,93 %, что в 1,72 раза больше уровня, рассчитанного по официальной методике. Однако правильнее, на наш взгляд, применять для стоимостной оценки ежегодного прироста базовый уровень (основанный на биржевых ценах на древесину), через величину норматива дисконтирования учитывающий также и средообразующие функции лесов. При такой стоимостной оценке доля лесного хозяйства в ВВП вырастает до 2,23 %, что соответствует оценке международных организаций.

Анализ статистической информации, приводимой в ежегодниках Национального статистического комитета Республики Беларусь, также свидетельствует о неполноте существующей методики расчета национального богатства. Она основывается лишь на оценке основных средств (включая незавершенное строительство), а также материальных оборотных средств и не учитывает стоимость земли, недр, лесов и т.д. При этом, согласно литературным источникам, доля природного капитала в структуре национального богатства составляет 16,3 % [1]. Проведенные нами расчеты показывают, что величина лесного капитала нашей страны составляет почти 7 % в структуре национального богатства и 42,7 % — в структуре природного капитала. Это подчеркивает важность совершенствования системы эколого-экономического учета как необходимого условия перехода к устойчивому природопользованию.

Литература

1. *Неверов, А.В.* Экономика природопользования: учеб.-метод. пособие для студентов специальности 1-57 01 01 «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» / А.В. Неверов. — Минск: БГТУ, 2009. — 554 с.

*М.М. Новиков, д-р экон. наук, профессор
С.Ю. Высоцкий, магистрант
БГЭУ (Минск)*

ОЦЕНКА ВКЛАДА ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДИНАМИКУ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Руководствуясь рекомендациями Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности, органы государственной статистики Республики Беларусь разработали и внедрили в статистическую практику Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2006 «Виды экономической дея-

тельности». Общегосударственный классификатор видов экономической деятельности (ОКЭД) является составной частью Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации Республики Беларусь. В основу разработки ОКЭД положен классификатор видов экономической деятельности Европейского союза.

ОКЭД предназначен для использования с целью: а) кодирования информации о видах деятельности в информационных системах и ресурсах; б) вычленения основного и других видов деятельности, осуществляемых субъектами хозяйствования; в) обеспечения потребностей органов государственной власти и управления информацией о видах деятельности; г) моделирования и анализа экономической деятельности в соответствии с принципами Системы национальных счетов; д) обеспечения межстрановой сопоставимости данных.

Развитие видов экономической деятельности в промышленности может происходить по экстенсивному и интенсивному направлениям. В условиях ограничений на используемые в промышленности ресурсы факторов производства предпочтение отдается динамике качественных показателей экономического роста. Авторами поставлена аналитическая задача дать оценку вклада видов экономической деятельности в динамику важнейших качественных показателей работы промышленности Республики Беларусь. Этим определяется актуальность заявленной темы научного доклада.

На основе систематизации и обработки материала по промышленности в целом и в разрезе видов экономической деятельности в Республике Беларусь за 2010—2012 гг. разработаны качественные показатели уровня и динамики работы промышленности: материалоемкость производства промышленной продукции, фондоотдача, производительность труда с эффектом экономии живого и потребленных ресурсов прошлого труда.

В докладе представлен анализ динамики сводных качественных показателей по промышленности в целом в увязке с их динамикой по видам экономической деятельности. Анализ динамики качественных показателей экономического роста осуществлен на основе разработки мультипликативных и аддитивно-мультипликативных индексных моделей. Это позволило оценить вклад основных видов экономической деятельности в динамику показателей производительности труда, материалоемкости и фондоотдачи с выделением влияния структурного фактора.

Динамика средних уровней производительности труда, материалоемкости производства продукции и фондоотдачи подвержена влиянию структурных факторов различного содержания. На динамику среднего уровня производительности труда оказывают влияние межотраслевые сдвиги в структуре численности занятых работников; на динамику материалоемкости — изменение удельного веса видов деятельности в выпуске продукции по промышленности; структурный фактор динамики среднего уровня фондоотдачи представлен изменением доли видов деятельности в общем объеме основных средств по промышленности.

Особенности отражения структурного фактора получили в докладе конкретное выражение и агрегированы в интегральный показатель структурных сдвигов как фактор динамики производительности труда с эффектом экономии живого и потребленного прошлого труда.

Представлен авторский поиск показателя высвобождения живого труда, эквивалентного экономии потребленных ресурсов прошлого труда.

*Д.А. Панков, д-р экон. наук, профессор
В.В. Мякинская
БГЭУ (Минск)*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА КАК ИНСТРУМЕНТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА АУДИТА

Качество как объект научных исследований предметной области определяется методологией аудита и направлениями ее совершенствования на основе синергетического эффекта взаимодействующих прикладных наук. Действующий порядок проведения аудита предполагает формирование обоснованного профессионального суждения на основе процедур получения аудиторских доказательств, в значительной мере базирующихся на традиционных методах экономического анализа. Аудиторский анализ сводится к экспресс-оценке финансового состояния и отчетности клиента, определению достоверности стоимостной оценки объектов аудита. Однако такой подход не совсем оправдан в условиях отечественного аудита, где преобладают вербальные оценки, основанные на профессиональной интуиции и опыте аудитора. Это придает проверке ярко выраженный субъективный характер.

Для решения проблемы субъективизма нами впервые предлагается использовать в аудите *матричный метод анализа и метод анализа иерархий*. Это позволит аудитору формировать обоснованные суждения, основанные на математическом и статистическом аппарате. Применение матричного метода должно оптимизировать набор действий и конкретизировать совокупность аудиторских процедур, необходимых и достаточных для выработки эффективных стратегий и планов проведения аудита с использованием соответствующих информационных технологий. Основная функция метода анализа иерархии состоит в поддержке принятия решений посредством иерархического ранжирования: во-первых — объектов аудита по определенным критериям с целью их группировки по группам риска обнаружения ошибок; во-вторых — показателей аудиторского риска для его количественной оценки *методом комплексных оценок*. Совместное применение методов дает возможность (которой не располагает используемый в настоящее время вербальный подход к оценке основных параметров аудита) комплексно количественно измерять факторы, отражающие сложность и трудоем-