

Теоретические аспекты и апробация методики оценки финансовой эффективности видов экономической деятельности промышленности

Оценка эффективности деятельности того или иного экономического объекта является главной задачей экономического анализа. Именно этот его элемент представляет собой связующее звено между прошлым и будущим объекта. Это связано с тем, что, с одной стороны, оценка эффективности позволяет охарактеризовать результаты прошедшего периода деятельности, а с другой, – на этой основе делаются выводы о возможных направлениях развития объекта в целях повышения его конкурентоспособности в будущем. В настоящее время существует огромное количество различных методик, позволяющих оценить эффективность деятельности промышленной организации [1]. Между тем, развитие экономики объективно требует оценки эффективности не только отдельных предприятий, но и видов экономической деятельности (далее — вэд) промышленности как комплексов промышленных предприятий. В настоящее время в соответствии с общепринятой классификацией промышленность включает в себя 16 вэд. Их наименования и кодовые обозначения приведены в таблице 1.

Таблица 1 — Виды экономической деятельности промышленности

Вид экономической деятельности	Код
Горнодобывающая промышленность	C
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	DA
текстильное и швейное производство	DB
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	DC
обработка древесины и производство изделий из дерева	DD
целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	DE
производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	DF
химическое производство	DG
производство резиновых и пластмассовых изделий	DH
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	DI
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	DJ
производство машин и оборудования	DK
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	DL
производство транспортных средств и оборудования	DM
прочие отрасли промышленности	DN
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	E

Примечание — Источник: собственная разработка на основе [2]

Целью настоящей статьи является обосновать методические подходы к оценке эффективности отдельных видов экономической деятельности.

Экономическая эффективность вэд является сложным и многоаспектным явлением, включающим в себя производственную, финансовую, внешнеэкономическую, инновационно-инвестиционную эффективность. Вместе с тем, определяющей в этой системе слагаемых эффективности является финансовая эффективность, поскольку именно она является гарантом своевременных платежей за оказанные услуги и поставленную продукцию, источником стабильного потока инвестиций в развитие предприятия и отражением высокого спроса на производимую продукцию. Таким образом, говоря о высокой финансовой эффективности, можно во многом быть уверенным в том, что

предприятия, составляющие конкретный вэд, будут эффективны и в других сферах своей деятельности.

О финансовой эффективности свидетельствуют размер и удельный вес просроченной дебиторской (кредиторской) задолженности, наличие в вэд убыточных предприятий, рентабельность продаж, а также динамика этих показателей. В процессе отбора единичных показателей к ним предъявлялись требования объективности, достоверности, непротиворечивости и сопоставимости во времени, поскольку исследование охватывает период с 2010 по 2012 год. В полной мере этим требованиям соответствуют показатели государственной статистической отчетности, ежегодно публикуемые в статистических сборниках. Исходя из вышеизложенного, в систему показателей оценки финансовой эффективности включены следующие единичные показатели:

- 1) рентабельность продаж;
- 2) темп роста рентабельности продаж;
- 3) удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности;
- 4) удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности;
- 5) доля убыточных организаций вэд.

Удельный вес просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей отражает эффективность управления дебиторской и кредиторской задолженностями соответственно. Удельный вес убыточных организаций характеризует эффективность мероприятий по оздоровлению финансового состояния убыточных организаций. Увеличение этой доли говорит о негативной оценке подобных мероприятий, либо об ухудшении финансовой конъюнктуры. Последнее, впрочем, также должно находить отражение при оценке финансовой эффективности вэд. Уровень рентабельности продаж отражает способность производства обеспечивать необходимый уровень прибыли от реализации товаров, работ, услуг, выступающей в качестве основного финансового результата деятельности предприятия. Достаточно важным представляется также охарактеризовать направление изменений рентабельности за 2010-2012 гг. Если за рассматриваемый период рентабельность росла, то изменения были положительными, иначе — отрицательными. И поскольку уровень рентабельности эти изменения отразить не способен, в оценку был включен также и показатель темпа роста рентабельности.

Поскольку показатели, характеризующие финансовую эффективность, имеют различные единицы измерения, то методически целесообразно использовать индексный подход. Все количественные оценки представляют собой индексы, рассчитанные на основе различных единичных показателей, характеризующих финансовую эффективность. Индексы единичных показателей рентабельности продаж и роста рентабельности продаж рассчитываются как среднегодовые значения соответствующего показателя за период 2010-2012 гг., сопоставленные со средним значением данного показателя по всей совокупности вэд. Индексы единичных показателей показывают, во сколько раз единичные показатели эффективности вэд больше (меньше) единичных показателей по всей совокупности вэд. Значения индексов больше 1 свидетельствуют о том, что эффективность данного вида экономической деятельности выше, чем эффективность по всей совокупности вэд. Если рассматриваемые индексы меньше единицы, то эффективность конкретного вэд ниже эффективности всех видов экономической деятельности промышленности. Расчет индексов для остальных единичных показателей вэд производился как отношение среднего значения индексов по вэд к соответствующим индексам конкретных видов. Это вызвано экономической сущностью показателей: чем выше их значения, тем, соответственно, ниже эффективность. Использование обратного показателя позволяет решить эту проблему и однозначно трактовать индекс с более высоким значением как более высокий уровень эффективности.

Коэффициенты весомости индексов единичных показателей финансовой эффективности, определенные методом экспертной оценки, приведены в таблице 2.

Таблица 2 — Коэффициенты весомости индексов единичных показателей финансовой эффективности

Показатель	Условное обозначение	Коэффициент весомости
Индекс рентабельности продаж	$I_{\text{рент}}$	0,25
Индекс роста рентабельности продаж	$I_{\text{ррент}}$	0,1
Индекс удельного веса просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности	$I_{\text{дз}}$	0,25
Индекс удельного веса просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности	$I_{\text{кз}}$	0,25
Индекс доли убыточных организаций	$I_{\text{убыт}}$	0,15

Примечание — Источник: собственная разработка

На основе индексов единичных показателей с учетом их весомости строится обобщающий показатель - индекс финансовой эффективности.

Индекс финансовой эффективности ($I_{\text{фэ}}$) рассчитывается по формуле

$$I_{\text{фэ}} = 0,25 \cdot I_{\text{рент}} + 0,1 \cdot I_{\text{ррент}} + 0,25 \cdot I_{\text{дз}} + 0,25 \cdot I_{\text{кз}} + 0,15 \cdot I_{\text{убыт}} \quad (1)$$

В таблице 3 приведены результаты оценки финансовой эффективности. Соответствующие наименования вэд в целях оптимизации размера таблиц были заменены на их кодовые обозначения в соответствии с таблицей 1.

Таблица 3 — Результаты оценки финансовой эффективности

Код вэд	$I_{\text{рент}}$	$I_{\text{ррент}}$	$I_{\text{дз}}$	$I_{\text{кз}}$	$I_{\text{убыт}}$	$I_{\text{фэ}}$
С	1,17059	0,48177	1,21422	6,59247	1,26061	2,48159
DA	0,77659	0,70191	0,73553	0,71584	0,85757	0,75582
DB	1,17059	1,14709	0,95571	0,55945	0,97341	0,93216
DC	1,62741	0,73129	0,43335	0,64903	1,25732	0,93918
DD	0,66524	0,99632	0,68731	0,99914	0,86063	0,81665
DE	0,88223	0,67262	0,89463	0,92553	1,00796	0,89405
DF	0,72520	3,55830	24,42362	42,87043	0,78125	17,47783
DG	1,81870	0,87619	1,44640	1,71848	0,92140	1,47172
DH	1,02784	1,25529	1,31312	1,06252	1,16340	1,15091
DI	0,57388	1,03925	0,59862	0,50814	0,92316	0,66256
DJ	0,95646	0,89466	1,79336	2,01199	0,97934	1,42682
DK	1,17630	0,94888	1,22672	0,94133	1,14140	1,10219
DL	1,01642	0,95310	1,10848	0,72077	1,17759	0,98336
DM	1,30764	0,88136	1,06241	0,80809	0,76759	0,99781
DN	1,10778	0,86199	1,60142	1,43676	0,90245	1,25806
E	0 ¹	0 ¹	1,12965	1,54507	1,67063	0,91928

Примечание — Источник: собственная разработка на основе [3,4]

¹ В 2011 году организациями данного вида экономической деятельности был получен убыток, что может быть проинтерпретировано как отсутствие какой-либо эффективности, в качестве обозначения которой был выбран индекс со значением 0

Анализ таблицы выявляет достаточно высокий уровень взаимосвязи между $I_{дз}$ и $I_{кз}$. Эта взаимосвязь проиллюстрирована на рисунке 1.

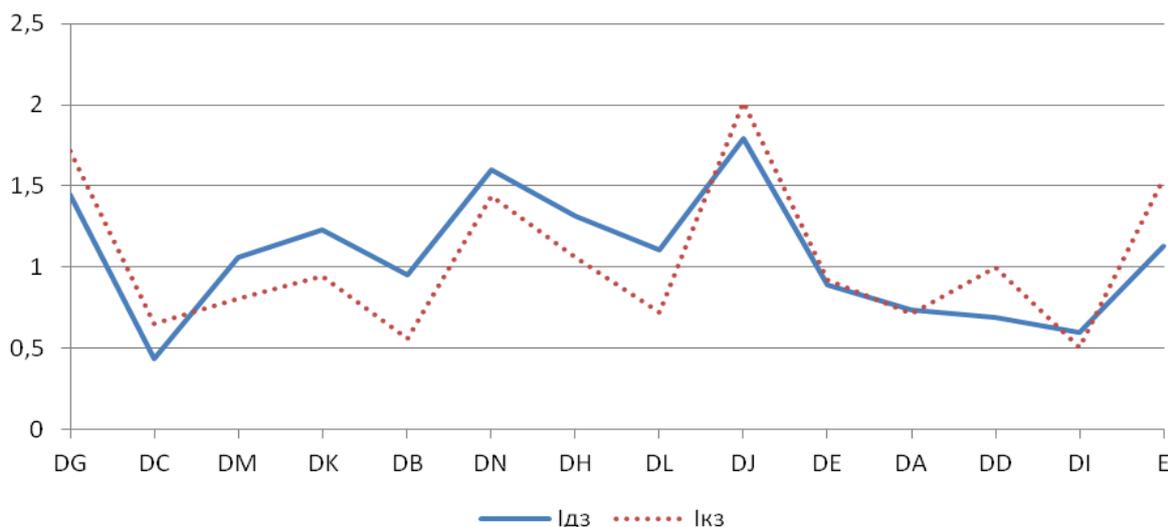


Рисунок 1 — Взаимозависимость $I_{дз}$ и $I_{кз}$

Примечание — Источник: собственная разработка

Подобный факт позволяет говорить о том, что в рамках работ по обеспечению финансовой дисциплины, проводимых в рамках конкретных вэд промышленности, внимание в равной степени уделяется как кредиторской, так и дебиторской задолженностям. Это в полной мере отражает современные требования к финансовой эффективности вэд. Обращает также на себя внимание достаточно большой разрыв в значениях $I_{дз}$ и $I_{кз}$ между производством кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (DF) и другими видами экономической деятельности. При среднем уровне в интервале 9-11 %, у данного вэд доля просроченной задолженности составляет менее 1 %. Интересен также и тот факт, что вэд «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (E), за которым зафиксирована нулевая оценка $I_{рент}$ и $I_{ррент}$, занял первое место по индексу убыточных организаций. Что касается оценки результатов финансовой эффективности в целом, то наиболее эффективными оказались вэд производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; горнодобывающая промышленность; химическое производство (DF, C и DG соответственно). Наименее эффективны - обработка древесины и производство изделий из дерева; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; производство прочих неметаллических минеральных продуктов (DD, DA и DI соответственно). Разрыв между наиболее и наименее эффективным вэд по $I_{фэ}$ составил 26,3 раза, что расценивается как достаточно значительная величина.

Таким образом, изложенная методика является средством объективной оценки результатов финансовой деятельности вэд промышленности Республики Беларусь, позволяет обратить на существующие недостатки и проблемы финансовой деятельности различных вэд промышленности и может быть использована для предложения конкретных мер по повышению финансовой эффективности вэд промышленности. А последнее, в свою очередь, является одним из важных элементов повышения конкурентоспособности промышленности Республики Беларусь на мировых рынках и представляется важнейшей задачей промышленной политики государства на современном этапе.

Список использованных источников

1. Асаул, А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебник / А.Н. Асаул, М.П. Войнаренко, П.Ю. Ерофеев. — СПб.: Гуманистика, 2010. — 448 с.
2. Види экономической деятельности = Віды економічної діяльності: ОКРБ 005-2006. — Введ. 28.12.2006. — Минск: Бел. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2006. — 247 с.

3. Промышленность Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Минск, 2013. — 264 с.
4. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Минск, 2013. — 578 с.