

Иванов М.Б.

Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики

Республики Беларусь

e-mail: max_ivanov@tut.by, brest-niei@mail.ru

**Методические подходы к оценке конкурентных возможностей районов Беларуси
(на примере районов Брестской области)**

The article contains the methodic of competitive opportunities evaluation for the regional districts (at the example of the districts of Brest region). The methodic include indicators and methods of their compilation and economic interpretation.

Системное представление проблемы оценки конкурентных возможностей регионов и эффективности их практической реализации позволяет дать обоснованные предложения по повышению конкурентоспособности экономики районов с учетом их типологических особенностей. Данная задача может быть проиллюстрирована на примере исследования оценки потенциала районов Брестской области.

При анализе конкурентных возможностей экономики региона необходимо учитывать его экономический и конкурентный потенциалы, конкурентную позицию, а также его реальную (текущую) конкурентоспособность.

Под экономическим потенциалом региона понимается выраженная в количественном и качественном измерениях совокупность локализованных на его территории природных, ресурсно-сырьевых, материально-технических, научно-технических, трудовых и информационных ресурсов, которые реально используются в экономике или могут быть вовлечены в хозяйственный оборот в ближайшей или более отдаленной перспективе. Конкурентный же потенциал региона можно определить как совокупность компонентов его экономического потенциала, реально используемых в процессе текущей хозяйственной деятельности [1].

Возможности эффективного использования конкурентного потенциала региона, повышения конкурентоспособности региональной экономики обусловлены характером воздействия и сочетания различного рода внешних (по отношению к данному региону) и внутренних (территориальных) факторов. Каждый из внешних и территориальных факторов, применительно к конкретному региону, может быть охарактеризован или как конкурентное преимущество по сравнению с другими регионами, или как ограничение хозяйственного развития, или как в целом нейтральный фактор. В этой связи, под конкурентными преимуществами административно-территориальной единицы области понимается

совокупность благоприятных внутренних и внешних факторов, предпосылок и условий, обеспечивающих возможность устойчивого социально-экономического развития, включая решение его ключевых экономических и социальных проблем, а также сохранение окружающей природной среды.

Анализ сравнительной конкурентоспособности района основывается на совместном учете статических и динамических характеристик, в том числе отражающих достигнутые экономические и социальные результаты территориального развития.

Практическое решение вопросов анализа и оценки конкурентных возможностей субъектов Брестской области обуславливает, прежде всего, необходимость определения базовых компонентов их конкурентной позиции, подлежащих формализованному описанию с целью последующего синтеза получаемых региональных оценок в единый обобщающий показатель и его сопоставления с соответствующими параметрами территориальной конкурентоспособности.

В нашем исследовании предлагается потенциал районов оценивать исходя из оценки нижеследующих его компонентов:

- уровень обеспеченности региона природно-ресурсным (ресурсно-сырьевым) потенциалом;
- уровень обеспеченности региона человеческим капиталом (трудовыми ресурсами);
- уровень обеспеченности региона основными фондами (с учетом степени их физического и морального износа);
- уровень обеспеченности региона транспортно-коммуникационной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона социальной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона объектами рыночной инфраструктуры.

В качестве оценки первого уровня предлагается индекс обеспеченности района ресурсным потенциалом (по отношению к среднеобластному показателю), состоящему из трех субиндексов: соотношения районной и областной оценок земель на душу населения (всех земель, включая городские и лесные, т.к. их стоимость является основой расчета земельного налога – одного из основных источников доходной части бюджета района и включается в себестоимость выпускаемой продукции), соотношения районной и областной стоимости лесных ресурсов на душу населения и соотношения районной и областной стоимости полезных ископаемых на душу населения (только тех, что имеют денежную оценку в виде продукции простейшей первичной обработки).

Второй уровень обеспеченности можно репрезентативно оценить с помощью индекса доли квалифицированных трудовых ресурсов (сумма работников с высшим и средним специальным образованием) в общей численности населения по отношению к аналогичному среднеобластному показателю.

Уровень обеспеченности основными фондами оценивается с помощью индекса, состоящего из четырех субиндексов: соотношения районного и областного коэффициентов прироста основных средств, соотношения районного и областного значений объема первоначальной стоимости основных средств на душу населения, соотношения районного и областного значений удельного веса накопленной амортизации, соотношение районного и областного значений коэффициента годности (рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к их первоначальной).

Уровень обеспеченности района транспортно-коммуникационной инфраструктурой можно оценить с помощью соотношения коэффициента Энгеля района с аналогичным среднеобластным показателем. Коэффициент Энгеля в общем случае рассчитывается по формуле:

$$I_{Engel} = \frac{\frac{L}{S}}{\sqrt{\frac{N}{S}}}$$

где L – протяженность автомобильных дорог общего пользования в административно территориальной единице (км), S – площадь данной административно территориальной единицы, N – ее население.

Индекс обеспеченности социальной инфраструктурой рассчитывается как средняя арифметическая из соотношений районного и областного (РБ) следующих показателей: обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на 1 тысячу детей дошкольного возраста), выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тысяч человек населения), обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность жилплощадью (количество метров квадратных жилья на душу населения).

Индекс обеспеченности района объектами рыночной инфраструктуры как средняя арифметическая из соотношений районного и областного (РБ) следующих показателей на 1000 жителей: количество предприятий розничной и оптовой торговли, СТО, гостиниц и ресторанов, банков (их филиалов).

Интегрированная оценка обеспеченности потенциалом есть средняя арифметическая оценок всех вышеперечисленных уровней и имеет следующую градацию: свыше 150% (доли единицы переводятся в проценты) – высокая обеспеченность, от 106 до 150% – сравнительно высокая обеспеченность, от 91 до 105% – средний уровень обеспеченности, от 75 до 90% – сравнительно низкий уровень обеспеченности, ниже 75% – низкий уровень.

Уровень текущей конкурентоспособности района определяется методом расчета средней из нормированных базовых индикаторов с коррекцией интервалов их региональной вариации. Этот метод позволяет в определенной мере элиминировать воздействие на итоговый результат возникающих искажений, связанных со «скрытой неравноценностью» участия базовых индикаторов в структуре интегрального показателя. Стандартная формула каждого нормированного базового индикатора выглядит следующим образом:

$$\tilde{X}_{рег} = \frac{X_{рег} - \bar{X}_{\min}}{\bar{X}_{\max} - \bar{X}_{\min}},$$

где X – значение нормированного базового индикатора по региону; $X_{рег}$ – фактическое значение базового индикатора по региону; X_{\max} и X_{\min} – соответственно скорректированные максимальное и минимальное значения базового индикатора по всей совокупности регионов. Скорректированные максимальные значения соответствующих базовых индикаторов предлагается определять как средневзвешенные величины из пяти наилучших региональных параметров по каждому индикатору. Аналогичным образом, скорректированные минимальные значения соответствующих базовых индикаторов, должны определяться как средневзвешенные величины из пяти наихудших региональных параметров по каждому индикатору.

В том случае, если фактическое региональное значение того или иного исходного оценочного индикатора количественно превышает скорректированный региональный максимум данного индикатора, то для расчета интегрального показателя рекомендуется применять не его фактическое значение, а именно величину скорректированного регионального максимума, т. е. $X_{рег} \rightarrow X_{\max}$ при $X_{рег} > X_{\max}$. Точно так же, если фактическое значение того или иного базового оценочного индикатора оказывается количественно ниже скорректированного регионального минимума данного индикатора, то для расчета интегрального показателя фактическое его значение заменяется на величину скорректированного регионального минимума, т. е. $X_{рег} \rightarrow X_{\min}$ при $X_{рег} < X_{\min}$.

Предлагаются нижеследующие базовые показатели

1. Объем промышленной продукции на одного занятого в экономике района в % к уровню области.

2. Валовая продукция сельского хозяйства в расчете на одного среднесписочного работника в сельском хозяйстве в района в % к уровню области.

3. Добавленная стоимость коммерческих организаций района (расчетный показатель) на душу населения района в % к уровню области.

4. Объем инвестиций в ОК на душу населения района в % к уровню области.

5. Экспорт на душу населения района в % к уровню области.

6. Доходы бюджета района в расчете на душу населения района в % к уровню области.

7. Доля инновационной продукции в продукции промышленности района в % к уровню области.

8. Фондоотдача и фондовооруженность труда района в % к уровню области.

9. Объем подрядных работ в расчете на одного среднесписочного работника (выработка) в строительстве в района в % к уровню области.

10. Розничный товароборот на душу населения района в % к уровню области.

Градации уровней текущей конкурентоспособности района базируется на распределении Гаусса для полученной интегрированной оценки района I и расчете стандартного отклонения (σ): высокий уровень конкурентоспособности для $I > (I_{cp} + \sigma)$, сравнительно высокий при $I \in [(I_{cp} + \sigma), I_{cp}]$, средний при $I \in [I_{cp}, (I_{cp} - \sigma)]$, сравнительно низкий при $I \in [(I_{cp} - \sigma), (I_{cp} - 2\sigma)]$ и экстремально низкий при $I < (I_{cp} - 2\sigma)$, где I_{cp} – среднее значение интегрированных оценок для всех районов области. В итоге расчетов для Брестской области 2012 года $\sigma = 0,188472084$.

Итоговые расчеты по уровню обеспеченности потенциалом и уровню текущей конкурентоспособности всех районов и городов областного подчинения Брестской области приведены в таблице.

Таблица 1 – Оценка текущей конкурентоспособности и уровня обеспеченности потенциалом районов Брестской области в 2012 году

| Административно-территориальные единицы области | Уровень конкурентоспособности | Уровень обеспеченности потенциалом |
|-------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| город Барановичи | 0,6864 | 109,34 |
| Барановичский | 0,6562 | 116,06 |
| Березовский | 0,8266 | 93,00 |
| город Брест | 0,7131 | 112,15 |
| Брестский | 0,6475 | 105,27 |
| Ганцевичский | 0,3333 | 100,16 |

| | | |
|--------------|--------|--------|
| Дрогичинский | 0,1609 | 103,62 |
| Жабинковский | 0,8338 | 89,98 |
| Ивановский | 0,3092 | 99,33 |
| Ивацевичский | 0,3521 | 113,18 |
| Каменецкий | 0,4560 | 99,12 |
| Кобринский | 0,4026 | 88,99 |
| Лунинецкий | 0,5297 | 111,66 |
| Ляховичский | 0,3323 | 100,81 |
| Малоритский | 0,4442 | 333,74 |
| город Пинск | 0,5517 | 103,68 |
| Пинский | 0,2687 | 110,54 |
| Пружанский | 0,4897 | 118,24 |
| Столинский | 0,3229 | 86,40 |

На основании полученных результатов для целей дальнейшей выработки управленческих решений будет разумно сгруппировать районы области в пять крупных зон [1]:

1. Эффективная зона. Сюда включаются районы, относящиеся одновременно к 1 или 2 группе градации как по уровню обеспеченности потенциалом, так и по текущей конкурентоспособности. В Брестской области к ней в 2012 году относились города Брест, Барановичи, Барановичский и Лунинецкий районы. По сути в эту зону попадают точки экономического роста области.

2. Доминантная зона. Сюда включаются районы, относящиеся к 3-й группе по уровню обеспеченности потенциалом, за исключением 1 и 5 групп текущей конкурентоспособности и к 3-й группе текущей конкурентоспособности за исключением 1 и 5 групп обеспеченности потенциалом. К ней в 2012 году относились 11 районов области, включая город Пинск. Это наиболее типичные в развитии районы области, чьи общие проблемы оказывают определяющее влияние на экономическое состояние области.

3. Неадекватно эффективная зона. Включает в себя относящиеся к 3-5 группам по потенциалу и 1 группе конкурентоспособности, или 4 и 5 группам по потенциалу и 2 группе по конкурентоспособности, или к 5 группе по потенциалу и к 3 группе по конкурентоспособности. Высокие показатели эффективности таких районов не обеспечиваются воздействием долговременных факторов роста. К ним относились Жабинковский и Березовский районы.

4. Проблемная зона. Сюда включаются районы, относящиеся одновременно к 4 или 5 группе градации как по уровню обеспеченности потенциалом, так и по текущей

конкурентоспособности. В 2012 году таких районов не было, в 2011 году к ним относился Столинский район. Однако в силу повышения эффективности профильных видов деятельности он смог приблизиться к среднеобластным значениям доминантной зоны, но по-прежнему балансирует на грани обратного перехода, т.к. базовая проблема низкой обеспеченности потенциалом в расчете на одного жителя не решена.

5. Неадекватно проблемная зона. Включает в себя районы, одновременно относящиеся к 5 группе по текущей конкурентоспособности и к 1-3 группам по потенциалу, или к 4 группе по конкурентоспособности и к 1-2 группам по потенциалу, или к 3 группе по конкурентоспособности и 1 группе по потенциалу. В этой типологической зоне представлены районы, в которых сравнительно высокий уровень социально-экономического потенциала не обеспечивает адекватно высокую степень текущей конкурентоспособности. Ка таковым в Брестской области относятся Малоритский и Пинский районы, чьи экономические проблемы не связаны с наличием долговременных факторов роста и носят иной характер. Например, наличием всего 1-2 средних или крупных предприятий, чьи проблемы будут проблемами всего района.

В итоге мы получили картину распределения конкурентных возможностей области между её единицами, что позволяет выделить потенциальные точки роста и проблемные районы, которые требуют специфического исследования проблем и их устранения.

Список использованных источников

1. Польшнев, А.О. Конкурентные возможности регионов. Методология исследования и пути повышения. – М.: КРАСАНД, 2010. – 208 с.