

**Балынин И.В.**  
*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*  
*(Калужский филиал)*  
*e-mail: igorbalynin@mail.ru*

**Долговая политика в субъектах Российской Федерации Приволжского  
федерального округа: ключевые показатели и оценка влияния на уровень риска  
несбалансированности региональных бюджетов**

In scientific article determines problem of the imbalance of regional budgets are available in economics approaches to achieve it in the context of world historical development, as well as evaluated the impact on the level of risk of an imbalance of regional budgets based on of the developed model and highlight the principles of public debt management.

Социально-экономическое развитие российского государства во многом определяется экономической и социальной обстановкой в его регионах, что в свою очередь в значительной степени зависит от осуществляемой бюджетной политикой, одним из ключевых вызовов которой в настоящее время является проблема несбалансированности и обеспечения устойчивости региональных бюджетов.

В экономической науке существует несколько подходов к формированию сбалансированного бюджета. Так, до начала Великой депрессии, которая началась в 1929 году, считалось, что финансовый год должен обязательно сопровождаться полностью сбалансированным бюджетом. Второй подход определяется циклически сбалансированным бюджетом, что подразумевает проведение антициклической политики при одновременной достижении сбалансированности бюджета. При этом она должна обеспечиваться в пределах экономического цикла, а не финансового года. Концепция подразумевает проведение экспансионной фискальной политики во время ее экономического спада, и рестриктивной – при подъеме. Однако, периода спада и подъема могут не совпадать по продолжительности – длительный спад может сопровождаться быстрым подъемом, и наоборот. В результате – бюджет несбалансирован. Третий подход – функциональное финансирование, когда годовая или циклическая сбалансированность бюджета выступают второстепенным вопросом, цель осуществляемой политики – обеспечение сбалансированности экономики, а не собственно бюджета.

В последние годы были предложены разные методики и подходы к анализу и оценке сбалансированности региональных бюджетов. Однако, в результате детального изучения было выявлено наличие в них всего лишь нескольких показателей, что не позволяет

всесторонне рассмотреть проблему. Кроме того, отсутствует какая-либо модель оценки риска несбалансированности региональных бюджетов.

В целях выявления субъектов с наибольшим и наименьшим уровнем риска несбалансированности бюджета была предложена авторская модель оценки, базирующаяся на нескольких группах факторов [1].

Одной из составляющих разработанной модели является оценка долговой политики региона. Для этого необходимо рассчитать следующие показатели:

- 1) Темп роста (снижения) государственного долга субъекта;
- 2) Отношение государственного долга региона к валовому региональному продукту;
- 3) Величина государственного долга субъекта на душу населения.

После выполнения вышеперечисленных расчётов необходимо осуществлять построение рейтинга по каждому из вышеперечисленных показателей с определением промежуточного среднего рейтингового балла.

В таблице 1 представлена динамика государственного долга субъектов РФ Приволжского федерального округа.

Анализ таблицы 1 выявил наличие роста государственного долга практически во всех регионах в течение всего исследуемого периода (за исключением республики Башкортостан (в 2008 году), Удмуртской республики (в 2008 году), Чувашской республики (в 2011 году), Пермского края (в 2008, 2011, 2012 годах)).

*Таблица 1 – Динамика государственного долга субъектов РФ Приволжского федерального округа, в % к предыдущему году*

Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
Республика Башкортостан	93,13	182,58	146,67	113,68	119,82
Республика Марий Эл	134,92	133,77	162,40	130,05	128,54
Республика Мордовия	183,51	139,27	217,01	162,24	122,38
Республика Татарстан	127,78	162,56	157,70	138,85	106,96
Удмуртская Республика	96,81	192,88	167,25	110,59	123,56
Чувашская Республика	152,52	101,71	121,14	90,62	112,79
Пермский край	48,59	460,29	217,81	94,39	59,88
Кировская область	182,00	172,62	135,45	117,49	130,81
Нижегородская область	116,55	258,60	136,37	141,71	120,62
Оренбургская область	106,61	103,42	132,62	104,31	144,22
Пензенская область	151,26	131,66	111,29	176,83	127,34
Самарская область	158,92	110,38	101,72	133,80	108,81
Саратовская область	151,93	152,82	148,34	132,72	124,37
Ульяновская область	1845,78	189,61	130,48	189,82	170,26

Источник: рассчитано автором на основании данных [4]

В таблице 2 представлены рассчитанные значения показателя «отношение

государственного долга региона к валовому региональному продукту».

*Таблица 2 – Отношение государственного долга регионов Приволжского федерального округа к валовому региональному продукту, в %*

Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
Республика Башкортостан	0,51	1,07	1,34	1,21	1,30
Республика Марий Эл	3,17	4,03	5,50	6,11	7,14
Республика Мордовия	4,30	6,19	11,59	15,62	17,57
Республика Татарстан	2,44	4,14	5,77	6,29	5,92
Удмуртская Республика	1,63	3,30	4,65	4,21	5,04
Чувашская Республика	5,23	5,89	6,33	4,81	4,74
Пермский край	0,02	0,08	0,16	0,11	0,04
Кировская область	2,44	4,35	5,01	5,01	6,20
Нижегородская область	1,29	3,59	4,10	4,93	5,66
Оренбургская область	1,67	1,80	2,15	1,86	2,54
Пензенская область	2,78	3,67	3,49	5,32	6,61
Самарская область	3,22	4,26	3,64	4,06	4,03
Саратовская область	3,15	4,74	6,11	7,14	8,14
Ульяновская область	0,73	1,36	1,54	2,33	3,69

Источник: рассчитано автором на основании данных [4] и [5]

Анализ данных таблицы 2 выявил, что наибольшие значения данного показателя характеризуют Чувашскую республику (в 2008 г.), а также республику Мордовию (2009-2012гг.). В таблице 3 представлены рассчитанные значения государственного долга соответствующего субъекта на душу населения.

*Таблица 3 – Государственный долг регионов Приволжского федерального округа на душу населения, в тыс. рублей*

Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
Республика Башкортостан	0,9345	1,7026	2,4934	2,8399	3,4056
Республика Марий Эл	2,9801	3,9978	6,5177	8,5134	10,9760
Республика Мордовия	4,8508	6,8091	14,6572	24,0041	29,6224
Республика Татарстан	5,9836	9,7017	15,2631	21,1050	22,4635
Удмуртская Республика	2,5877	4,9983	8,3920	9,2952	11,4884
Чувашская Республика	6,3364	6,4500	7,9874	7,2584	8,2100
Пермский край	0,0359	0,1658	0,3704	0,3499	0,2093
Кировская область	2,6337	4,5796	6,4453	7,6344	10,0532
Нижегородская область	2,2728	5,9077	8,0950	11,5089	13,9115
Оренбургская область	3,4033	3,5173	4,8515	5,0802	7,3540
Пензенская область	2,9743	3,9350	4,3452	7,7254	9,8942
Самарская область	7,1038	7,8442	7,8669	10,5302	11,4606
Саратовская область	3,9385	6,0376	9,1182	12,1520	15,1459
Ульяновская область	0,8483	1,6165	2,1223	4,0549	6,9453

Источник: рассчитано автором на основании данных [4] и [5]

По данным, представленным в таблице 3, следует вывод, что наибольшие значения

долга на душу населения в Самарской области (в 2008 г.), в республике Татарстан (в 2009 и 2010 гг.), в республике Мордовия (в 2011 и 2012 гг.).

На основе произведенных расчетов, результаты которых представлены в таблицах 1-3, были рассчитаны рейтинговые баллы по каждому субъекту и каждому показателю, промежуточный средний рейтинговый балл и был построен промежуточный рейтинг субъектов РФ Приволжского федерального округа, который представлен в таблице 4.

Анализ таблицы 4 позволяет сделать вывод о том, что наибольшее влияние долговой политики на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов испытывают Саратовская область (10,5333 баллов), республика Мордовия (12,2667 баллов), наименьшее – Пермский край (2,8000 баллов) и республика Башкортостан (3,5333 баллов).

*Таблица 4 - Промежуточный рейтинг субъектов РФ Приволжского федерального округа по результатам оценки влияния долговой политики на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов*

Субъект РФ	СРБ					
	2008	2009	2010	2011	2012	ПСРБ
Пермский край	1,0000	5,3333	5,3333	1,3333	1,0000	2,8000
Республика Башкортостан	2,3333	5,0000	4,3333	3,0000	3,0000	3,5333
Оренбургская область	6,3333	3,3333	4,6667	3,3333	6,6667	4,8667
Ульяновская область	6,3333	5,3333	3,0000	7,0000	7,0000	5,7333
Пензенская область	8,0000	5,3333	3,6667	10,0000	9,0000	7,2000
Удмуртская Республика	4,3333	8,3333	10,3333	6,3333	8,3333	7,5333
Чувашская Республика	12,3333	8,3333	8,3333	4,3333	5,0000	7,6667
Самарская область	12,3333	8,6667	5,0000	8,0000	5,6667	7,9333
Нижегородская область	4,3333	9,3333	8,0000	10,0000	8,3333	8,0000
Кировская область	8,6667	9,0000	7,0000	7,0000	9,6667	8,2667
Республика Марий Эл	8,6667	6,3333	9,3333	8,6667	10,3333	8,6667
Республика Татарстан	8,3333	10,3333	11,6667	11,6667	8,0000	10,0000
Саратовская область	9,6667	9,6667	11,0000	11,0000	11,3333	10,5333
Республика Мордовия	12,3333	10,6667	13,3333	13,3333	11,6667	12,2667

Источник: рассчитано автором на основании таблиц 1-3

В основу управления государственным долгом должны быть положены принципы безусловности, срочности, согласованности, снижения рисков, оптимальности, гласности, а также единой долговой политики.

По результатам проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы:

1. Практически во всех регионах Приволжского федерального округа был зафиксирован ежегодный рост государственного долга субъекта, в некоторых – достаточно значительный.

2. Результаты расчета отношений государственного долга к валовому региональному продукту позволяют сделать вывод о наибольшем значении этого показателя в Самарской

области (в 2008 г.), в республике Татарстан (в 2009 и 2010 гг.), в республике Мордовия (в 2011 и 2012 гг.).

3. Наибольшие значения государственного долга на душу населения зафиксированы в Самарской области (в 2008 г.), в республике Татарстан (в 2009 и 2010 гг.), в республике Мордовия (в 2011 и 2012 гг.).

Таким образом, наибольшее влияние долговой политики на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов характерно для республики Мордовии и Самарской области среди субъектов Российской Федерации Приволжского федерального округа.

#### Список использованных источников

1. Balynin, I.V. Debt policy of regions of the Central federal district in 2008-2012: an analysis, evaluation data and effect on the level of risk of imbalance regional budgets//The strategies of Modern Science Development: Proceedings of the III International scientific-practical conference (Yelm, WA, USA, 12-13 September 2013). – Yelm, WA, USA: Science Book Publishing House, 2013. – 176 p., p. 35-41.

2. Balynin, I. V. The problem of the imbalance of regional budgets: an essential characteristic and complex multifactorial risk assessment model // 5th International Scientific Conference “European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches”: Papers of the 5th International Scientific Conference. August 26–27, 2013, Stuttgart, Germany. 166 p., p. 121-122.

3. Балынин, И.В. Государственный долг Российской Федерации: социально-экономический аспект // «Наукоемкие технологии в приборо- и машиностроении и развитие инновационной деятельности в вузе»: материалы региональной научно-технической конференции 16-18 апреля 2013 г. Т.3. – М.: Издательство МГТУ им Н.Э. Баумана, 2013.– 278 с., – с.151-154

4. Министерство финансов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.ru>

5. Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/) .