

РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ

И.А. Вохмянин*

В статье представлены описание разработанной автором методики оценки развития конкурентной среды в отраслях экономики регионов и результаты ее апробирования на материалах Северо-Западного федерального округа (Россия) по отрасли «строительство». Методика основана на таких важных показателях развития экономики, как инвестиции в основной капитал, затраты на информационные и коммуникационные технологии, на оплату труда, объем заказов на поставку продукции, динамика количества организаций. Рассчитанный на их основе интегральный показатель определяет ранговую значимость отрасли по уровню развития конкурентной среды в регионе.

Ключевые слова: методика оценки, конкурентная среда, Северо-Западный федеральный округ, отрасли экономики, строительство.

JEL-классификация: C13, C18, C82, L40, O12.

Материал поступил 5.10.2016 г.

Исследованию категории конкуренции посвящено множество научных трудов. Вместе с тем изучение конкурентной среды как некоей заданной системы, в которой проявляется конкуренция, не нашло достаточного отражения в работах исследователей. Попытки определить сущность данного явления с течением времени претерпевали изменение в подходах, выделении движущих сил конкурентной среды, существенных характеристик и прочего в силу эволюции экономических отношений. В настоящее время конкурентная среда все чаще попадает в сферу внимания зарубежных и отечественных ученых и экономистов. Если в XVIII–XIX вв. исследователи занимались поиском наиболее значимых факторов, условий конкурентной среды, то в последнее время поиск включает еще и попытки дефинировать этот термин. Известный специалист в области изучения конкуренции и конкурентной среды М. Портер рассматривает ее как совокупность качественных и количественных показателей, характеризующих состояние развития конкуренции (Портер, 1993. С. 257). Российский ученый Г.Л. Азоев (1996) определял конкурентную среду как совокупность

субъектов и их отношений, складывающихся в ходе конкурентной борьбы и определяющих интенсивность конкуренции. Он отождествляет конкурентную среду предприятия с его маркетинговой средой, включающей совокупность субъектов и факторов рынка, влияющих на отношения между производителем (продавцом) и потребителем продукции. Другой российский ученый А.С. Новоселов (2002. С. 115) интерпретирует конкурентную среду региональных рынков как совокупность рыночных сил и факторов, определяющих функционирование хозяйствующих субъектов региональной экономики и их отношения в ходе конкуренции.

Исследование существующих трактовок конкурентной среды и конкуренции позволило сформулировать авторское определение данных явлений. Конкуренция в экономике – это соперничество экономических агентов, имеющее целью захват как можно большей доли рынка, основанное на эффективном использовании имеющихся ресурсов (производственных, технологических, финансовых, информационных и др.) и применении инноваций в своей деятельности. Конкурентная среда в эко-

* Вохмянин Иван Андреевич (vokhmyanin35ivan@rambler.ru), инженер-исследователь, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (г. Вологда, Россия).

номике при этом является совокупностью установленных и (или) возникших условий и факторов рыночной среды, в которых экономическим агентам предоставлена возможность для реализации целей конкуренции (Вохмянин, 2015а. С. 1085). Такой подход к определению рассматриваемых категорий соответствует принципу минимального государственного вмешательства в регулирование рыночной деятельности и вместе с тем акцентирует внимание на основных возможностях, позволяющих конкурировать в настоящее время хозяйствующим субъектам, – повышении эффективности и инновационности производства продукции.

Подходы к оценке развития конкурентной среды в экономике

Одним из инструментов государственного регулирования рынка и создания условий для развития конкурентной среды является проведение мониторинга их состояния. Диагностика состояния конкурентной среды наряду с решением давно назревших проблем в экономике страны и регионов является если не первоочередным мероприятием, то по крайней мере предварительным этапом в разработке и принятии решений, касающихся развития отдельных экономических отраслей, секторов. Именно соответствующая оценка развития конкурентной среды, проведенная адекватным современному информационно-технологическому укладу экономики методом, способна дать информативную аналитическую составляющую, необходимую для разработки и применения комплекса мер экономико-правового, финансового характера по развитию конкурентной среды в национальной и особенно – региональной, отраслевой экономике.

В настоящее время в оценке состояния конкурентной среды на отраслевых рынках наибольшее применение получили показатели экономической концентрации в силу зависимости возможности предприятия влиять на рыночные процессы в соответствии с масштабами его присутствия на рынке. Измерителем при этом служит рыночная доля предприятия в продажах по стоимостным и физическим показателям.

Антимонопольными органами для расчета рыночной доли используются два показателя – коэффициент рыночной концентрации (CR-N) и индекс Герфиндаля–Гиршмана (НИ). CR-N – это сумма долей нескольких наиболее крупных предприятий (обычно трех), позволяющая определить наличие доминирующих предприятий и (или) возможных участников предполагаемого объединения. Недостаток показателя заключен в его невысокой информативности: он может иметь одинаковое значение для разных рыночных ситуаций – олигополии и монополии. Что касается НИ, то он рассчитывается как сумма квадратов долей всех участников рынка. Максимальное значение индекса – 10 000 – соответствует наличию на рынке одного продавца с долей 100%. Чем больше развита конкуренция на рынке, тем значение индекса меньше. Данные показатели применяются, в частности, в методике оценки состояния конкуренции, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7¹.

К показателям экономической концентрации, характеризующим состояние конкурентной среды и конкуренции на товарном рынке, относятся также индексы Розенблюта, Линда (широко используется в странах Евросоюза), Джинни, дисперсия логарифмов рыночных долей и др. Данные показатели имеют общие недостатки, среди которых: жесткая фиксация порогового значения, в сравнении с которым определяется тип рынка, что не позволяет учесть все особенности реальных ситуаций в отрасли; невозможность оценки наличия и величины барьеров входа на рынки и их воздействия на состояние конкуренции; невозможность определения потенциально-го антиконкурентного сговора участников рынка.

В качестве еще одного инструмента оценки интенсивности конкуренции на товарном рынке предлагается использовать показатели, характеризующие интенсивность смены покупателями продавцов. В

¹ Методика оценки состояния конкуренции. Решение Совета Евразийской экономической комиссии в 2013 г. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/RS13_P7.pdf

качестве таковых рассматриваются: динамика долей участников рынка, вариативность долей участников рынка, динамика разброса долей участников рынка, коэффициент вариации изменения долей участников рынка, процент покупателей, изменивших за период анализа своего продавца, и мгновенную скорость суммы изменения долей участников рынка (Чирихин, 2013. С. 235). Недостатком инструмента является, в частности, невозможность вычисления доли покупателей, изменивших своего продавца из-за отсутствия необходимой достоверной информации. Также необходим большой объем данных для нахождения аналитического выражения суммы изменения долей участников рынка с последующим дифференцированием этого выражения. На практике показатель может быть вычислен только оценочно, с некоторым приближением.

Для оценки состояния конкурентной среды в российской экономике антимонопольными органами применяется методика, утвержденная Приказом Минэкономразвития России от 4 апреля 2011 г. № 137². В ней используются следующие показатели: интенсивность конкуренции, определяющая степень соперничества между конкурирующими на рынке хозяйствующими объектами; состояние конкурентной среды, характеризующее степень ее развития. Показатели базируются на данных опросов хозяйствующих субъектов, а также официальной статистики и рассчитываются как взвешенная сумма индикаторов, входящих в состав критериев оценки состояния конкурентной среды. Критериями оценки при этом являются: административный критерий с индикаторами уровня защиты прав собственности, степени вмешательства органов власти в экономические процессы и др.; экономический (индикаторы: трудовых ресурсов; доступности кредитных ресурсов; доступности основных средств и др.); социальный (индикаторы: уровня предпринимательской активности, доходов населения, каче-

ства жизни и др.) и инфраструктурный критерий (индикаторы: уровня развития автомобильного транспорта, качества дорожного покрытия, наличия складов и др.).

Методика оценки состояния конкурентной среды, утвержденная Минэкономразвития, имеет комплексный и объемный инструментарий. В то же время основной ее недостаток – громоздкий массив данных опросов хозяйствующих субъектов, что обуславливает трудоемкость процесса сбора необходимой информации и субъективность мнений. Кроме того, в данном представлении методика упускает из вида такого важного участника формирования и развития конкурентной среды в экономике, как потребитель, поскольку соперничество предприятий в конечном счете идет именно за спрос потребителя, его лояльное отношение (Вохмянин, 2015b. С. 147).

Итак, рассмотренные подходы к определению состояния конкурентной среды на товарных рынках имеют существенные недостатки. В связи с этим актуальным становится формирование методического аппарата для оценки развития конкурентной среды секторов экономики регионов, основой которого служит информационная база показателей, содержащая достоверные сведения, дающие максимально объективное представление о состоянии и развитии конкурентного поля экономических процессов.

Наша цель – разработать практический методический инструментарий оценки развития конкурентной среды в отраслях экономики регионов и апробировать его.

В этом ключе предполагается решение следующих задач:

определить основные экономические категории, отражающие состояние конкурентной среды в экономике;

обосновать систему показателей для комплексной оценки состояния и развития конкурентной среды;

разработать методический инструментарий оценки развития конкурентной среды в отраслях экономики регионов на основе отобранных показателей;

апробировать разработанный инструментарий на материалах конкретных регионов по определенному виду деятельности.

² Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды» № 137 от 04.04.2011 г. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Разработка методического инструментария

Подходы к оценке развития конкурентной среды в экономике, как и само отношение к категории конкуренции, различаются в силу неоднозначности данного явления. Придание тем или иным факторам первостепенного значения определяет и основные элементы методического инструментария, используемого для анализа исследуемого объекта. В отношении конкуренции такими элементами выступают цены, количество участников рынка, выручка от реализации продукции, применение инноваций и многие другие процессы, указываемые исследователями (Ускова, Лукин, Воронцова, Смирнова, 2013. С. 132).

Для отражения состояния развития конкурентной среды в отраслях экономики регионов считаем целесообразным использовать следующие показатели.

1. Объем отгруженных (переданных) товаров, работ и услуг, который представляет собой стоимость отгруженных или отпущенных в порядке продажи, прямого обмена готовой продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, а также отпущенных в порядке продажи основных средств, материальных активов и иных ценностей за период, независимо от того, поступили деньги на счет продавца или нет. Данный показатель будет использован в качестве основы для определения весовых коэффициентов факторов, влияющих на развитие конкурентной среды. Высокое значение показателя объема отгруженных (переданных) товаров, работ и услуг позволит учесть относительное влияние многих факторов и в то же время уйти от большого влияния на итоговый результат каждого фактора в отдельности. Выбор объема отгрузки, а не валового регионального продукта (ВРП), например, обоснован тем, что ВРП содержит в том числе продукцию, которая могла быть и не реализована и, следовательно, неконкурентоспособна. Обозначим стоимость отгруженной продукции как $V_{\text{он}}$ (от англ. *value*).

Следующие показатели будут характеризовать развитие конкурентной среды в отраслях экономики регионов.

2. Инвестиции в основной капитал – это совокупность затрат, направленных на созда-

ние и воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкция и модернизация объектов, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, на формирование основного стада, насаждения и выращивание многолетних культур и т. д.). Данный показатель служит для оценки фондовой составляющей развития конкурентной среды. Конкурентная среда, по нашему мнению, более развита в отраслях с более высоким уровнем обновления фондов. Обозначим инвестиции в основной капитал как $I_{\text{ок}}$ (от англ. *investments*).

3. Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) – общие, включая капитальные и текущие, на разработку, приобретение, внедрение и использование ИКТ. Показатель выбран в силу высокого значения применения предприятиями технологий для обеспечения конкурентного роста на современном этапе информационно-технологического развития экономики. Обозначим затраты на ИКТ как $C_{\text{икт}}$ (от англ. *cost*).

4. Затраты на оплату труда среди направляемых на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг). Значение показателя для оценки развития конкурентной среды в том, что стоимость труда выше в отраслях с более высоким уровнем технологичности производства и соответственно эффективности человеческого труда. В дальнейшем при разработке методики мы исключим влияние простого увеличения производства и реализации продукции на увеличение оплаты труда. Обозначим затраты на оплату труда как $C_{\text{от}}$.

5. Объем заказов на поставку продукции в последующие периоды, формируемые на основе заключенных в отчетный период договоров независимо от срока их исполнения за вычетом выполненных и аннулированных договоров. Объем заказов на последующие периоды в нашей методике будет отражать перспективы ведения деятельности в отрасли, т. е. задатки конкурентных преимуществ относительно других отраслей. Обозначим объем заказов на поставку продукции в последующие периоды в стоимостном выражении как $V_{\text{зпп}}$. В силу возможного большого значения данного показателя используем средние данные за анализируемый период.

6. Динамика количества организаций. Данный показатель будет свидетельствовать об эффективности борьбы с монополизмом в отрасли и о величине барьеров входа на рынок. Так, увеличение количества организаций в отрасли в большинстве случаев означает снижение рыночных барьеров и распределение степени рыночного влияния между организациями. Обозначим коэффициент динамики количества организаций как $K_{до}$.

7. Интегральный показатель, характеризующий развитие конкурентной среды, обозначим как CE (от англ. *competitive environment*).

Определив показатели оценки развития конкурентной среды отраслей экономики регионов, приступим к разработке методики. Для расчета значений по методике воспользуемся статистическими данными регионов Северо-Западного федерального округа (Российская Федерация) по виду экономической деятельности «строительство».

Прежде всего необходимо рассчитать весовые коэффициенты (k) для четырех стоимостных показателей.

Общий объем отгруженных (переданных) товаров, работ и услуг ($V_{оп}$) по отраслям строительства в регионах СЗФО за 2014 г. составил 656 656 127 тыс. руб. (табл. 1).

Весовые коэффициенты для показателей составили:

$$k_{ок} = \frac{I_{ок}}{V_{оп}} = 0,123 \text{ – для показателя «инвестиции в основной капитал»};$$

$$k_{икт} = \frac{C_{икт}}{V_{оп}} = 0,002 \text{ – для показателя}$$

«затраты на ИКТ»;

$$k_{от} = \frac{C_{от}}{V_{оп}} = 0,105 \text{ – для показателя «затраты на оплату труда»};$$

$$k_{зпп} = \frac{V_{зпп}}{V_{оп}} = 0,148 \text{ – для показателя «средний объем заказов»}.$$

Значение знаменателя для расчета коэффициентов берется по отраслям в целом по ряду регионов СЗФО России.

С целью устранения перекрестного влияния показателей на итоговый результат в настоящей методике выбраны показатели, не участвующие полностью или частично в других выбранных показателях, т. е. один показатель не является частью другого или основанием для его расчета.

Оценку развития конкурентной среды отраслей строительства регионов СЗФО проведем на основе относительных показателей (долей), где частным выступает выбранный нами показатель, а знаменателем – соотносящийся с ним по экономическому смыслу или по структуре финансовых потоков общий показатель развития отраслей. При оценке развития конкурентной среды это позволит сосредоточиться на соотношении вложенных средств и результатов деятельности (результативности), а не просто на итоговых показателях (табл. 2).

Таблица 1

Значение стоимостных показателей, применяемых для оценки развития конкурентной среды в отраслях строительства регионов СЗФО, 2014 г., млн руб.

Регион	Показатель			
	Инвестиции в основной капитал ($I_{ок}$)	Затраты на ИКТ ($C_{икт}$)	Затраты на оплату труда ($C_{от}$)	Средний объем заказов ($V_{зпп}$)
Северо-Западный федеральный округ России	80 767	1 371	69 086	97 310
В том числе:				
Республика Карелия	403	30	883	5210
Республика Коми	2898	75	4995	15 431
Архангельская область	1332	31	2270	2371
Вологодская область	520	30	2143	7464
Калининградская область	1829	37	1597	4636
Ленинградская область	1611	184	8504	26 391
Мурманская область	792	17	1438	8374
Новгородская область	325	11	1575	1208
Псковская область	1140	8	654	138
г. Санкт-Петербург	69 917	947	45 027	26 038

Источник. Составлено и рассчитано на основе: URL: <http://www.fedstat.ru/indicator>

Значение общих показателей развития отраслей строительства регионов СЗФО за 2014 г., млн руб.

Регион СЗФО России	Показатель			
	Основные фонды на конец года по полной учетной стоимости ($V_{\text{оф}}$)	Валовая добавленная стоимость ($V_{\text{вд}}$)	Затраты на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг) – материальные и на оплату труда ($C_{\text{мот}}$)	Оборот организаций ($V_{\text{оо}}$)
Республика Карелия	3852	6683	3642	14 000
Республика Коми	17 800	52 414	17 080	81 000
Архангельская область	12 264	35 649	7044	40 000
Вологодская область	8827	22 527	6368	41 000
Калининградская область	13 933	17 762	8293	42 000
Ленинградская область	44 165	58 545	40 784	102 000
Мурманская область	27 159	17 295	3681	29 000
Новгородская область	5608	21 211	4674	35 000
Псковская область	3768	8734	1816	13 000
г. Санкт-Петербург	91 550	135 255	209 851	436 000

Источник. Составлено и рассчитано на основе: URL: <http://www.fedstat.ru/indicator>

Относительные стоимостные показатели для расчета интегрального показателя развития конкурентной среды СЕ в отраслях строительства регионов СЗФО определим на основе следующих отношений:

$$I_{\text{ок}}/V_{\text{оф}}; C_{\text{икт}}/V_{\text{вд}}; C_{\text{от}}/C_{\text{мот}} \text{ и } V_{\text{зпп}}/V_{\text{оо}},$$

где $V_{\text{оф}}$ – основные фонды на конец года по полной учетной стоимости;

$V_{\text{вд}}$ – валовая добавленная стоимость;

$C_{\text{мот}}$ – затраты на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг) – затраты материальные и на оплату труда;

$V_{\text{оо}}$ – оборот организаций.

Дадим пояснение по относительному показателю $C_{\text{от}}/C_{\text{мот}}$. Показатель позволяет оценить стоимость труда, невзирая на динамику выпуска продукции. В динамике разрыв в темпах роста/сокращения между оплатой труда и материальными затратами будет свидетельствовать либо об удешевлении/удорожании используемого материала либо о повышении/снижении уровня

оплаты и соответственно – стоимости труда. В знаменателе, кроме материальных, поставлены затраты на оплату труда – это делается для устранения появления слишком больших значений соотношения, возможных при расчете показателя для отраслей с низкой долей или при отсутствии ее материального производства (табл. 3).

Значения относительных стоимостных показателей с учетом весовых коэффициентов приведены в табл. 4.

В целях определения значения для развития конкурентной среды барьеров входа на рынок используем в разрабатываемой методике коэффициент динамики количества организаций ($K_{\text{до}}$). Данный коэффи-

Таблица 3

Значение относительных стоимостных показателей за 2014 г. для расчета интегрального показателя

Регион СЗФО России	Относительные стоимостные показатели			
	$I_{\text{ок}}/V_{\text{оф}}$	$C_{\text{икт}}/V_{\text{вд}}$	$C_{\text{от}}/C_{\text{мот}}$	$V_{\text{зпп}}/V_{\text{оо}}$
Республика Карелия	0,1046	0,0045	0,2423	0,3722
Республика Коми	0,1628	0,0014	0,2924	0,1905
Архангельская область	0,1086	0,0009	0,3222	0,0593
Вологодская область	0,0589	0,0013	0,3365	0,1821
Калининградская область	0,1313	0,0021	0,1926	0,1104
Ленинградская область	0,0365	0,0031	0,2085	0,2587
Мурманская область	0,0292	0,0010	0,3906	0,2888
Новгородская область	0,0580	0,0005	0,3371	0,0345
Псковская область	0,3025	0,0009	0,3603	0,0106
г. Санкт-Петербург	0,7637	0,0070	0,2146	0,0597

Источник. Рассчитано на основе данных табл. 1 и 2.

Таблица 4

Значение относительных стоимостных показателей за 2014 г. с учетом весовых коэффициентов для расчета интегрального показателя

Регион СЗФО России	Относительные стоимостные показатели			
	$k_{ок} \cdot (I_{ок}/V_{оф})$	$k_{икт} \cdot (C_{икт}/V_{вл})$	$k_{от} \cdot (C_{от}/C_{мот})$	$k_{зпп} \cdot (V_{зпп}/V_{оо})$
Республика Карелия	0,0129	0,000009	0,0255	0,0552
Республика Коми	0,0200	0,000003	0,0308	0,0282
Архангельская область	0,0134	0,000002	0,0339	0,0088
Вологодская область	0,0072	0,000003	0,0354	0,0270
Калининградская область	0,0161	0,000004	0,0203	0,0164
Ленинградская область	0,0045	0,000007	0,0219	0,0383
Мурманская область	0,0036	0,000002	0,0411	0,0428
Новгородская область	0,0071	0,000001	0,0355	0,0051
Псковская область	0,0372	0,000002	0,0379	0,0016
г. Санкт-Петербург	0,0939	0,000015	0,0226	0,0088

Источник. Рассчитано на основе данных табл. 3 и весовых коэффициентов.

циент будет учитывать изменение количества предприятий на рынке, выраженное в долях:

$$K_{до} = \frac{K_{ок} - K_{он}}{K_{он}} - \frac{K_{орк} - K_{ок} - (K_{орн} - K_{он})}{K_{орн} - K_{он}}, \quad (1)$$

где $K_{ок}$ – количество предприятий отрасли региона на конец периода;

$K_{он}$ – количество предприятий отрасли региона на начало периода;

$K_{орк}$ – общее количество предприятий в отраслях рассматриваемых регионов на конец периода;

$K_{орн}$ – общее количество предприятий в отраслях рассматриваемых регионов на начало периода.

Вычитание второй доли производится для нивелирования влияния показателя динамики организаций отраслей по ряду

регионов на показатель динамики организаций в отдельно взятой отрасли региона. При этом частное во второй доле не отражает изменения количества организаций по рассматриваемой отрасли региона.

Для исключения ошибки при проведении расчета коэффициента динамики количества организаций были рассмотрены 12 ситуаций, в которых смоделированы различные варианты динамики числа организаций в отрасли региона и в отраслях в целом по ряду регионов (табл. 5).

Таблица 5

Варианты динамики количества организаций в отрасли региона и в отраслях в целом по ряду регионов

Количество организаций уменьшается в отраслях в целом по ряду регионов и растет в рассматриваемой отрасли региона	Количество организаций растет в отраслях в целом по ряду регионов и в рассматриваемой отрасли региона	Количество организаций уменьшается в отраслях в целом по ряду регионов и в рассматриваемой отрасли региона	Количество организаций растет в отраслях в целом по ряду регионов и уменьшается в рассматриваемой отрасли региона
$K_{ор↓} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} < D_o$ Преимущество отрасли региона	$K_{ор↑} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} < D_o$ Преимущество отрасли региона	$K_{ор↓} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} < D_o$ Преимущество отраслей регионов	$K_{ор↑} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} < D_o$ Преимущество отраслей регионов
$K_{ор↓} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} > D_o$ Преимущество отрасли региона	$K_{ор↑} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} > D_o$ Преимущество отраслей регионов	$K_{ор↓} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} > D_o$ Преимущество отрасли региона	$K_{ор↑} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} > D_o$ Преимущество отраслей регионов
$K_{ор↓} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} = D_o$ Преимущество отрасли региона	$K_{ор↑} \quad K_{о↑}$ $D_{ор} = D_o$ Рост в отрасли региона и в отраслях в целом по ряду регионов	$K_{ор↓} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} = D_o$ Снижение в отрасли региона и в отраслях в целом по ряду регионов	$K_{ор↑} \quad K_{о↓}$ $D_{ор} = D_o$ Преимущество отраслей регионов

Пояснения к таблице. $K_{ор}$ – количество организаций в отраслях регионов;

$K_{о}$ – количество организаций в отрасли региона;

$D_{ор}$ – доля, количество прибывших (ушедших) за период организаций отраслей регионов (за вычетом предприятий рассматриваемой отрасли) в общем количестве организаций отраслей рассматриваемых регионов на начало периода (за вычетом предприятий рассматриваемой отрасли);

D_o – доля, количество прибывших (ушедших) за период организаций рассматриваемой отрасли в общем количестве организаций отрасли на начало периода.

Источник. Собственная разработка.

В зависимости от изменения количества организаций в отраслях в целом по ряду регионов и анализируемой отрасли региона в сторону увеличения или уменьшения, а также значения данных изменений в общем количестве организаций (доли) распределим преимущество отрасли и (или) отраслей в целом для каждого варианта развития событий. Расчет по формуле подтверждает ее непротиворечивость для каждой ситуации.

Значение коэффициента динамики $K_{до}$ представлено в табл. 6.

Таблица 6

Значение коэффициента динамики количества организаций

Регион СЗФО России	Коэффициент динамики количества организаций ($K_{до}$)
Республика Карелия	0,075
Республика Коми	0,028
Архангельская область	-0,021
Вологодская область	0,038
Калининградская область	0,068
Ленинградская область	0,002
Мурманская область	0,035
Новгородская область	0,071
Псковская область	0,038
г. Санкт-Петербург	0,044

Источник. Составлено и рассчитано на основе:
URL: <http://www.fedstat.ru/indicator>

Результаты

Рассчитаем интегральный показатель развития конкурентной среды CE :

$$CE = k_{ок} \cdot \frac{I_{ок}}{V_{оф}} + k_{икт} \cdot \frac{C_{икт}}{V_{вд}} + k_{от} \cdot \frac{C_{от}}{C_{мот}} + k_{зип} \cdot \frac{V_{зип}}{V_{оо}} + K_{до} \quad (2)$$

Результаты итогового расчета интегрального показателя и рейтинг регионов по развитию конкурентной среды в строительстве представлены в табл. 7.

Как показали расчеты, выше среднего значения (0,1131) развитие конкурентной среды в отрасли строительства наблюдается в шести регионах. При этом среди рассматриваемых регионов наиболее развитая

Таблица 7

Интегральный показатель и рейтинг развития конкурентной среды отрасли «строительство» регионов СЗФО России

Место	Регион СЗФО России	Интегральный показатель
1	г. Санкт-Петербург	0,1696
2	Республика Карелия	0,1687
3	Мурманская область	0,1227
4	Калининградская область	0,1209
5	Новгородская область	0,1190
6	Псковская область	0,1147
7	Вологодская область	0,1078
8	Республика Коми	0,1069
9	Ленинградская область	0,0664
10	Архангельская область	0,0347

Источник. Рассчитано на основе данных табл. 4 и 6.

конкурентная среда в строительстве была в г. Санкт-Петербурге, наименее развитая – в Архангельской области.

* * *

Следующий этап проведения исследования по изучению конкурентной среды в отраслях экономики регионов состоит в углубленном межотраслевом, а также межрегиональном анализе и оценке уровня развития конкурентной среды. Сложность данного этапа заключается в отсутствии множества статистических данных, необходимых для расчета показателей. В связи с этим одной из мер для развития конкурентной среды в секторах экономики регионов нами предлагается систематизация и четкое определение показателей, необходимых для оценки состояния конкурентной среды в отраслях, ведение и учет таких показателей государственными органами статистики по всем видам деятельности и организациям всех размеров бизнеса. Решение данной проблемы позволит проводить оценку по представленной методике по всем отраслям и выделять best practice по развитию конкурентной среды в отраслях экономики регионов с целью внедрения опыта с учетом возможности и специфики в те сферы экономики, где конкурентная среда стагнирует или находится на более низком уровне развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Азоев Г.Л. 1996. *Конкуренция: анализ, стратегия и практика*. Москва: Центр экономики и маркетинга, 208 с. [Azoev G.L. 1996. *Competition: analysis, strategy and practice*. Moscow: Centr ekonomiki i marketinga, 208 p. (In Russ.)]

Вохмянин И.А. 2015. Конкуренция: теоретические подходы к определению сущности. *Экономика и социум*. № 2 (15). С. 1080–1086. [Vokhmyanin I.A. 2015. Competition: the theoretical approaches to determination of essence. *Ekonomika i sotsium*. No 2 (15). PP. 1080–1086. (In Russ.)]

Вохмянин И.А. 2015. Методология оценки конкурентной среды. *Антимонопольное регулирование в России: материалы Всероссийской научно-практической конференции*. Махачкала: АЛЕФ (ИП Овчинников М.А.). С. 143–148. [Vokhmyanin I.A. 2015. Methodology of assessment of a competitive environment. *Antimonopol'noe regulirovanie v Rossii: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Mahachkala: ALEF (IP Ovchinnikov M.A.). PP. 143–148. (In Russ.)]

Новоселов А.С. 2002. *Теория региональных рынков*. Ростов-на-Дону: Феникс, 448 с. [Novoselov A.S. 2002. *Theory of the regional markets*. Rostov-na-Donu: Feniks, 448p. (In Russ.)]

Портер М. 1993. *Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран*. Москва: Международные отношения, 896 с. [Porter M. 1993. *International competition. Competitive advantages of the countries*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 896 p. (In Russ.)]

Ускова Т.В., Лукин Е.В., Воронцова Т.В., Смирнова Т.Г. 2013. *Проблемы экономического роста территории*. Вологда: ИСЭРТ РАН, 170 с. [Uskova T.V., Lukin E.V., Voroncova T.V., Smirnova T.G. 2013. *Problems of economic growth of the territory*. Vologda: ISERTRAN, 170 p. (In Russ.)]

Чирихин С.Н. 2013. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения. *Журнал экономической теории*. № 3. С. 233–242. [Chirihin S.N. 2013. Diagnostics of a condition of the competitive environment: problems and decisions. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*. No 3. PP. 233–242. (In Russ.)]

In citation: *Belorusskii Ekonomicheskii Zhurnal*. 2016. No 4. P. 75–83.

Belarusian Economic Journal. 2016. No 4. P. 75–83.

DEVELOPING METHODOLOGICAL INSTRUMENTARIUM OF ASSESSING COMPETITIVE ENVIRONMENT DEVELOPMENT IN REGIONS' ECONOMY SECTORS

Ivan Vokhmyanin¹

Author affiliation: ¹ Institute of Socio-Economic Development of territories of Russian academy of sciences (Vologda, Russian Federation).

Corresponding author: Vokhmyanin Ivan (vokhmyanin35ivan@rambler.ru).

ABSTRACT. The paper provides the description of the author's methodology for assessing competitive environment development in regions' economy sectors, as well as its approbation based on the materials of the North-Western federal district (Russia) within the «construction» sector. The methodology is based on such crucial indicators of the economy's development as investment in the fixed capital, expenditures on information and communication technologies, remuneration of labor, volume of orders for the output supply, and dynamics of the amount of organizations. The integral indicator computed on their basis determines the sector's ranking with regard to the level of competitive environment development in the region.

KEYWORDS: methodology of assessment, competitive environment, North-Western federal district. Economy sectors, construction.

JEL-code: C13, C18, C82, L40, O12.

Received 5.10.2016

