

*Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В.*  
*Институт экономики Карельского научного центра РАН (г. Петрозаводск)*  
*e-mail: maribel74@mail.ru*

**Тенденции социально-экономического развития регионов:  
ВРП, инвестиции, демография**

Аннотация: During the reform years, many Russian regions have started to lose their competitive advantages. In many ways, including the volume of investments was highlighted differences among the regions. The article considers the problems of inequality of the regions. The authors come to the conclusion that due to imbalances in the development of a threat of destruction of the common economic space, the integrity of the regional system.

Тенденция развития регионов Российской Федерации за годы рыночных преобразований показывает усиление социально-экономического расслоения. Принимая во внимание то, что экономическое неравенство регионов характерно и для других стран, нельзя игнорировать такой факт: в России дифференциация регионов крайне велика и её стремительное нарастание снижает адаптационную способность общества в новой экономической ситуации. Данная проблема предопределяет актуальность исследования причин и факторов региональных различий. Целью исследования является оценка социально-экономических процессов в регионах Северо-Западного федерального округа (СЗФО) и факторов, влияющих на данные процессы.

Экономическая дифференциация регионов порождает различия и в социально-демографических процессах. Центры притяжения денежного и физического капитала активизируют демографические процессы, обуславливая мобильность человеческого капитала. Как следствие, происходит значительное перераспределение капитала в пользу более развитых регионов. При сверхцентрализации экономических ресурсов в Центральном федеральном округе РФ и преимущественно в столице страны остальные регионы теряют способность к концентрации капитала. Многие отстающие регионы все более отдаляются от регионов-лидеров и уже не могут самостоятельно без государственной поддержки и привлечения внешних инвесторов обеспечить даже простое воспроизводство. Вызывает тревогу отток населения из северных и восточных регионов РФ.

Наши исследования динамики ВРП, инвестиций в основной капитал, доходов и численности населения в Северо-Западном федеральном округе показали усиление дифференциации регионов, входящих в состав СЗФО. Так, по ВРП на душу населения лидирующий регион Республика Коми опережал в 2010 г. стоящую на последней позиции по данному показателю Псковскую область в 3,1 раза (в 2000 г. – в 2,7 раза).

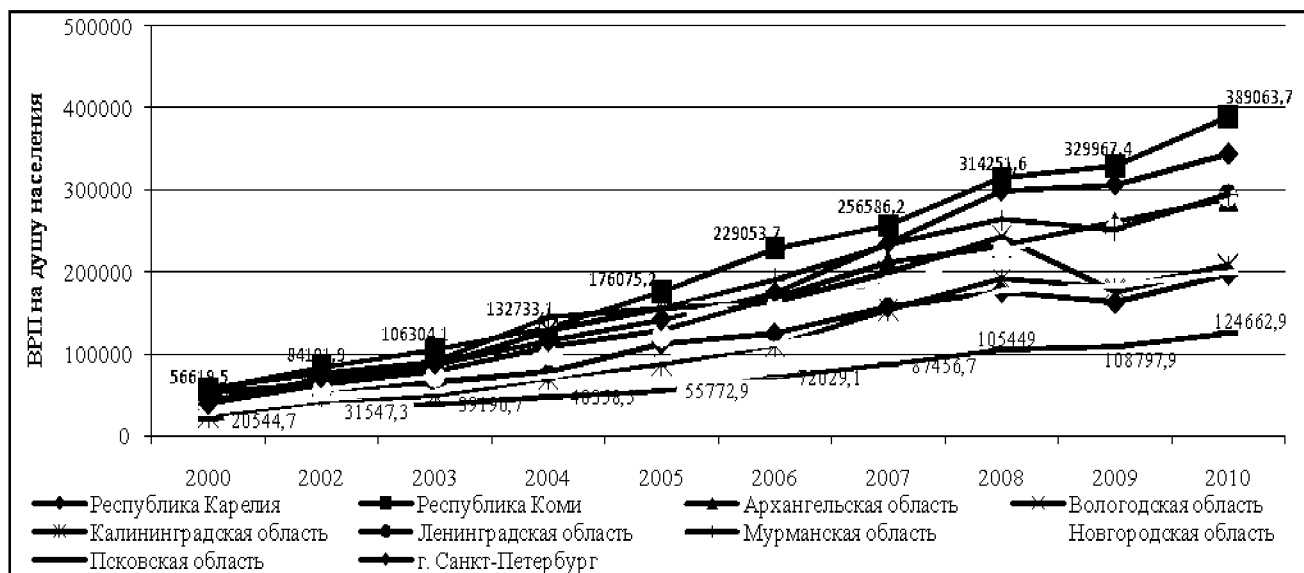


Рисунок 1 – Динамика среднедушевых показателей ВРП в СЗФО

По динамике ВРП на душу населения в сопоставимых ценах мы видим, как меняется ситуация в регионах после кризиса 2008 г. (табл. 1).

Таблица 1 - ВРП на душу населения регионов СЗФО, тыс.руб. (цены 1994 г.).

Республика, край, область	1990	1992	1994	1998	2000	2004	2006	2008	2010
Российская Федерация	6775,5	4328,3	3586,4	3367,1	3967,9	5220,4	6136,9	7040,8	6757,3
Республика Карелия	<b>8195,3</b>	<b>5160,4</b>	<b>4494,9</b>	<b>3545,1</b>	<b>4313,5</b>	<b>5435,4</b>	<b>6194,9</b>	6468,3	6300,7
Республика Коми	<b>8294</b>	<b>6140,5</b>	<b>5377,2</b>	<b>4791,2</b>	<b>5191,6</b>	<b>6739,9</b>	<b>7776,3</b>	<b>8134,2</b>	<b>8740,0</b>
Архангельская область	7561,9	4901,5	3999,9	3366,1	4460,4	7046,0	8394,0	9552,4	10113,1
Вологодская область	6784	5331,7	4551	4416,4	5473,6	6969,9	7738,9	7929,7	7391,5
Мурманская область	9986,6	6969,8	5490,7	5566,3	6366,7	7490,7	8024,6	8320,7	7988,3
Санкт-Петербург	<b>8165,1</b>	<b>4702,8</b>	3323,5	2957,7	3511,6	5112,8	6034,8	<b>7442,3</b>	<b>6996,4</b>
Ленинградская область	4745,5	3520,7	2935,2	2425,5	3125,6	4958,3	6098,2	6851,1	<b>6852,1</b>
Новгородская область	4049,6	2831,9	2540,6	2478,4	2749,5	3611,8	3999,9	4643,7	4787,1
Псковская область	3954,2	2874	2260,7	1541,3	1965,0	2457,8	2669,2	2981,3	3053,9
Калининградская область	4711,7	2989,6	2546,2	1995,1	2241,6	2967,2	3433,1	4114,7	3989,0

\* Жирным шрифтом выделены регионы, в которых показатель ВРП выше среднероссийского.

Гораздо больший разрыв имеют регионы СЗФО по среднедушевым инвестициям в основной капитал: в 2011 г. он был шестикратным (рис.1). Выделив в качестве одного из наиболее значимых факторов, влияющих на экономическую динамику региональной экономики инвестиционную составляющую, следует сказать, что привлечение инвестиций для регионов РФ имеет большое значение. Инвестиции увеличивают запас капитала. Они оказывают влияние на структурную перестройку экономики, способствуют созданию новых рабочих мест, что особенно важно при существующей проблеме высокого износа основных

фондов и его нарастания.

Если по инвестициям и ВРП «в соревновании» участвуют указанные регионы, то по уровню доходов на душу населения Республика Коми на втором месте, а в лидеры выходит Санкт-Петербург: его отрыв от Псковской области составляет 3,1 раза. Различия в структуре экономики оказывают существенное влияние на доходы населения, формируемые развитием разных видов деятельности. Поэтому данная позиция северной столицы вполне объяснима ввиду видового многообразия функционирования экономики города.

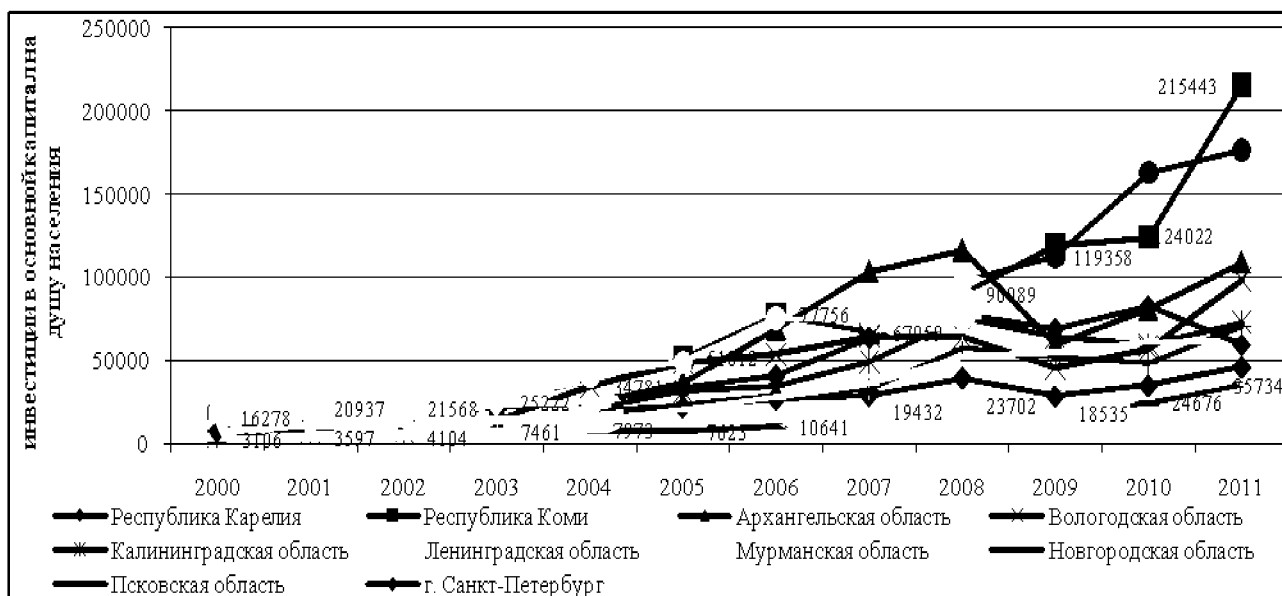


Рисунок 2 – Динамика среднедушевых инвестиций в основной капитал в СЗФО

Анализ инвестиционного потенциала регионов СЗФО (таблица 3) выявил неоднозначную тенденцию среди анализируемых регионов. Несомненным лидером данной группы регионов является Санкт-Петербург, который является территорией с диверсифицированной экономикой, что существенно отличает его от общего массива регионов. Все остальные регионы СЗФО демонстрируют вполне объяснимую динамику исследуемых показателей. К примеру, Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область которые являются, территориями с высоким ресурсным потенциалом – показывает и достаточно высокий ранг природно-ресурсного фактора.

При оценке степени развития ведущих институтов рыночной инфраструктуры (инвестиционной, банковской, страховой, торговой) лидерство остается за Санкт-Петербургом. Анализ факторов, влияющих на инвестиционный потенциал регионов, дает объяснение причин увеличивающейся дифференциации регионов по инвестиционной деятельности. В Республике Карелия уровень инвестиций основной капитал на душу населения в 1,9 раза ниже общероссийского, в 2,2 ниже, чем в СЗФО и 4,6 раза меньше показателя по Ленинградской области. Доля Республики Карелия в общем объеме

инвестиций в основной капитал в СЗФО составляет около 2%, в то время как в 2000 г. она составляла 5,5%, в 2005г. – 3,1% [2].

Таблица 2 - Инвестиционный потенциал регионов СЗФО в 2012 г.\*

Ранг потенциала		Ранг риска, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Доля в общероссийском потенциале, 2012 год, %	Изменение доли в потенциале, 2012 год к 2011 году, п.п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2012 году									Изменение ранга потенциала, 2012 год к 2011 году
2012 год	2011 год					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	
59	59	65	Республика Карелия	0.577	-0.002	69	67	61	65	54	63	34	25	23	0
44	46	51	Республика Коми	0.695	-0.005	55	44	36	33	52	33	69	15	53	2
47	50	56	Архангельская область	0.688	0.004	42	33	53	45	42	38	65	18	43	3
55	53	59	Вологодская область	0.637	-0.021	51	52	31	44	40	7	64	57	21	-2
29	31	33	Калининградская область	1.000	-0.000	37	56	38	58	19	7	4	28	30	2
27	26	8	Ленинградская область	1.068	-0.031	28	28	23	29	30	9	7	46	19	-1
40	39	71	Мурманская область	0.752	-0.034	33	50	7	42	55	6	44	11	56	-1
64	65	43	Новгородская область	0.501	-0.004	68	66	58	62	58	5	33	76	27	1
66	64	0	Псковская область	0.483	-0.040	70	68	9	70	6	5	19	74	33	-2
33	33	4	Санкт-Петербург	5.434	0.202	33	33	33	33	23	32	2	83	4	0

\*По данным экспертного агентства «Эксперт РА»

Если по инвестициям и ВРП «в соревновании» участвуют указанные регионы, то по уровню доходов на душу населения Республика Коми на втором месте, а в лидеры выходит Санкт-Петербург: его отрыв от Псковской области составляет 3,1 раза. Различия в структуре экономики оказывают существенное влияние на доходы населения, формируемые развитием разных видов деятельности. Поэтому данная позиция северной столицы вполне объяснима вследствие видового многообразия функционирования экономики города.

Особое внимание обращает на себя явное несоответствие в динамике инвестиций и численности населения в отдельных регионах СЗФО. Безусловно, инвестиции влияют на движение народонаселения. Центрами притяжения становятся города, активно привлекающие инвесторов и проводящие модернизацию производственного сектора. Такие

примеры демонстрируют, прежде всего, города Ленинградской области, что и определяет её лидирующее положение по всем анализируемым показателям, включая демографические процессы (рис. 3).

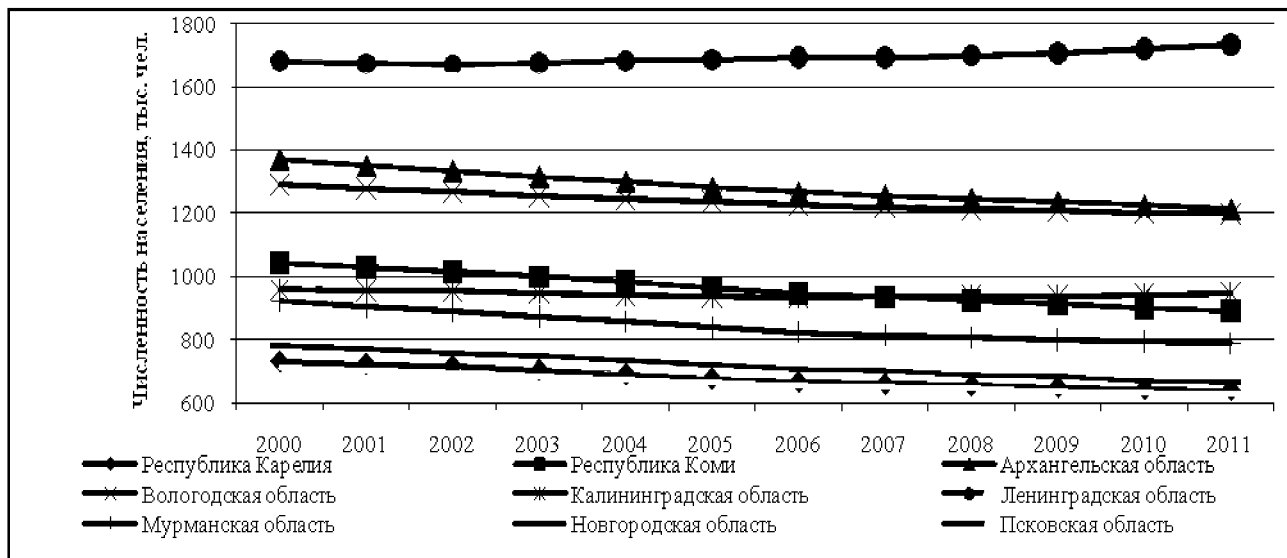


Рисунок 3 –Динамика численности населения (без Санкт-Петербурга) в СЗФО

Но не всегда фактор инвестиционной активности становится определяющим в выборе населением предпочтений по местам проживания. Другим примером может служить Республика Коми. Несмотря на существенные преимущества среди регионов СЗФО по выше рассмотренным показателям (инвестиции, валовой региональный продукт), республика за годы реформ имеет значительные потери по численности населения, определяемые не только естественным движением, но и миграционными процессами (рис. 2): с 2000 г. по 2011г. население сократилось на 15% или чуть более, чем в Псковской области (на 14,7%).

Неоднородное развитие территорий порождает множество социально-демографических проблем и на это обращают внимание многие ученые. Так, проблему недостаточной освоенности территорий доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН И.А. Крылова выдвигает как первостепенную для России, обращая внимание на то, что многие территории в среднем слабо заселены, чрезвычайно различны по качеству, доступности для хозяйственного освоения. Отток населения еще более усугубляет их развитие. «Поэтому в новом столетии, несмотря на кардинальные изменения международных отношений, не следует забывать исторический опыт, который показывает, что страна не может сохранить свои территории, если они слабо заселены и не защищены»[1].

Отсюда приходим к выводу, что с изменением ситуации меняется влияние факторов: сырьевая база, ранее обеспечивающая конкурентные преимущества, начинает уступать место другим более значимым в современной экономике факторам – инновациям и инвестициям, создающим качественно новые модели экономического роста. Их недостаточный уровень негативно сказывается на социально-демографических процессах в регионах и это нужно учитывать в региональной экономической политике.

#### Список использованных источников

1. Крылова, И.А. Демографический кризис в современной России и его возможные негативные социальные последствия//Философия и общество, №3 2008 г., с.138-159  
URL:<http://www.socionauki.ru/journal/articles/130214/>
2. Розанова, Л.И., Морошкина, М.В. Дифференциация регионального развития и уровень инвестиций // Региональная экономика: теория и практика, №24 (303) – 2013 июнь, с. 20-27