

**Рост рождаемости в условиях стагнации в экономике
Беларуси: непосильная нагрузка на государство, бизнес и занятое
население**

Резюме. Инвестиции в детей являются инвестициями с долгосрочной отдачей (20-25 лет). Например, дети, рожденные в середине 2000-х годов, вступят на рынок труда и начнут создавать добавленную стоимость лишь в 2025-2030 годах. Для стимулирования рождаемости выбран не самый подходящий момент. В 2011-2016 гг. экономика Беларуси пребывала в состоянии стагнации и рецессии. Согласно большинству прогнозов стагнация сохранится до 2020 года. В этих условиях рост рождаемости становится одним из препятствий для экономического роста. Он приводит к снижению числа занятого населения и увеличению демографической нагрузки, к росту расходов госбюджета и налоговой нагрузки на бизнес и наемных работников, к росту бедности в семьях с большим числом детей и семьях с детьми, проживающих в сельской местности.

Актуальность. В Беларуси в предыдущие годы были предприняты шаги по увеличению рождаемости. Причем ставка в демографической политике делается на многодетность (трое и более детей в семье). Особенно значимым стимулом все последние годы являлась выдача льготных кредитов на строительство и ремонт жилья. В отдельные периоды льготные кредиты выдавались на срок до 40 лет под 1-5% годовых в размере 90-100% стоимости жилья, что в условиях двухзначной годовой инфляции пол факту означало выдачу субсидий.

Еще в 2006 году при разработке Концепции демографической безопасности на 2007-2010 годы ученые-демографы Института экономики НАН Беларуси (д.э.н. Раков А.А., д.э.н. Шахотько Л.П., и др.) указывали на недостатки стимулирования многодетности и рекомендовали сделать ставку на семью с двумя детьми (по примеру Великобритании). Поскольку уже тогда данные подтверждали рост бедности среди многодетных семей [1].

В текущей пятилетке ставка на многодетность продолжается через реализацию проекта «Большая семья». При рождении третьего и последующих детей в период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2019 года семьям предоставляется единовременное пособие в размере 10 тысяч USD (семейный капитал). Средствами можно будет

воспользоваться при достижении детьми совершеннолетия (18-ти лет). Фонд для выплат формируется от перечисления средств, полученных в результате повышения с 2015 г. ставки подоходного налога с 12% до 13%.

Рост рождаемости. Меры по стимулированию рождаемости оказались действенными. Уровень рождаемости вырос. У женщин в возрастных группах 30-34 и 35-39 лет он приблизился к уровню начала 1970-х гг., а в группе 25-29 лет – середины 1980-х гг. (рис. 1). У сельских женщин в возрастной группе 20-24 года в 2015 г. был зафиксирован самый высокий уровень рождаемости за более чем полвека (рис. 2). Рост рождаемости начался с 2004 года и продолжается до настоящего времени.

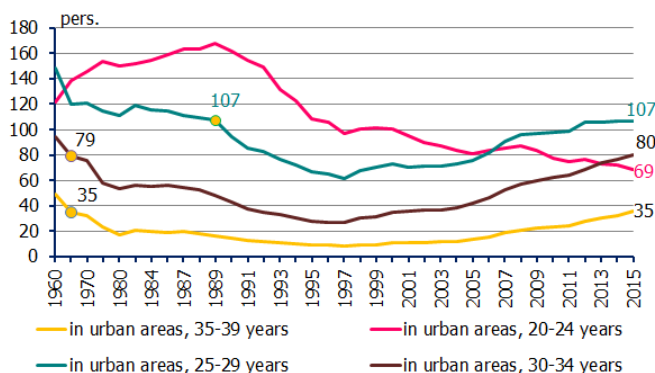


Рис. 1- Число родившихся за год детей на 1000 женщин в каждой возрастной группе (в городской местности)

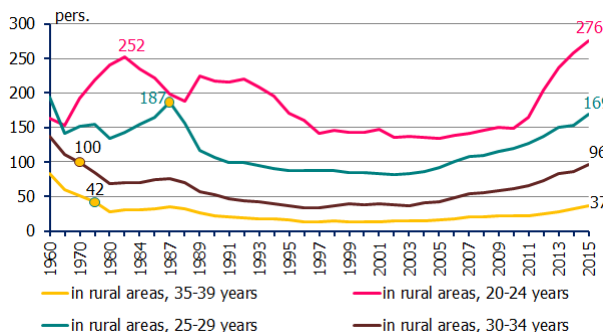


Рис. 2- Число родившихся за год детей на 1000 женщин в каждой возрастной группе (в сельской местности)

Суммарный коэффициент рождаемости у сельских женщин в 2015 году стал самым высоким, начиная с 1960 г. Суммарный коэффициент

рождаемости у городских женщин, как и в среднем по Беларуси, вернулся на уровень 1992 года (рис. 3).

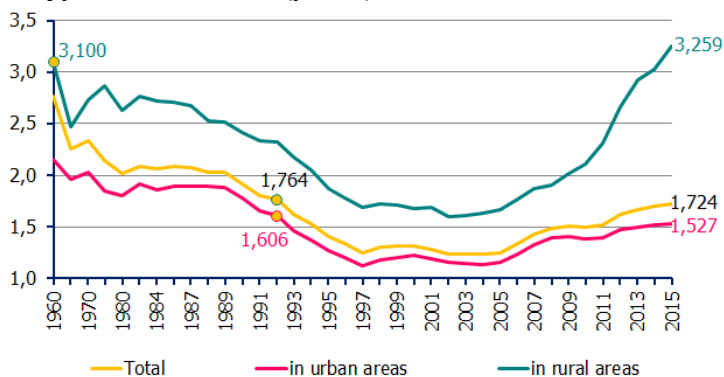


Рис. 3- Суммарный коэффициент рождаемости

Отклик на стимулирование многодетности проявился в ставке на рождение второго, третьего и последующих детей. В структуре рожденных детей каждый год снижается доля детей, рожденных первыми, и, наоборот, растет доля детей, рожденных вторыми, третьими и последующими (рис. 4).

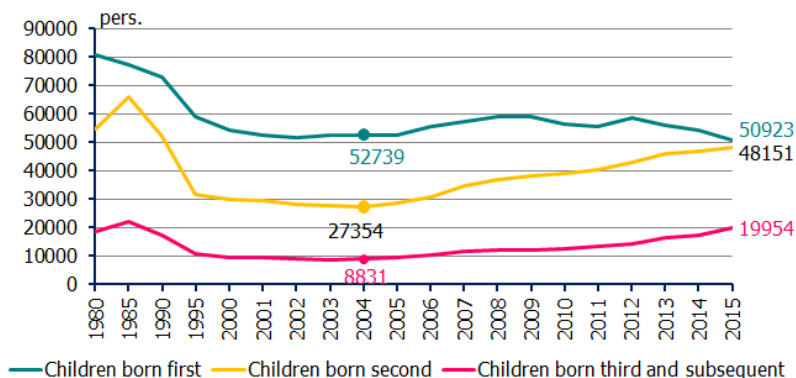


Рис. 4- Дети, родившиеся в Беларуси, по очередности

Рост бедности в многодетных семьях. Беларусь слишком бедная страна (как по уровню доходов населения, так и по возможностям госбюджета), чтобы делать ставку на многодетность. В условиях низких заработных плат (среднемесячная зарплата в 2016 г. составила 328 USD) даже покупка продуктов питания в необходимом количестве является для многих многодетных семей нерешаемой проблемой. Обследования Белстата показывают, что потребление продуктов питания в домашних хозяйствах с тремя и более детьми находится

приблизительно на одном уровне с домашними хозяйствами беднейшей квинтильной группы. По некоторым продуктам оно даже ниже: яиц (на 14%), овощей (13%), хлебопродуктов (9%), молока (5%), мяса (2%). И только рыбы, фруктов и кондитерских изделий в многолетних домашних хозяйствах в 2016 году потреблялось на душу столько же, сколько в домашних хозяйствах беднейшей квинтильной группы (рис. 5, 6).

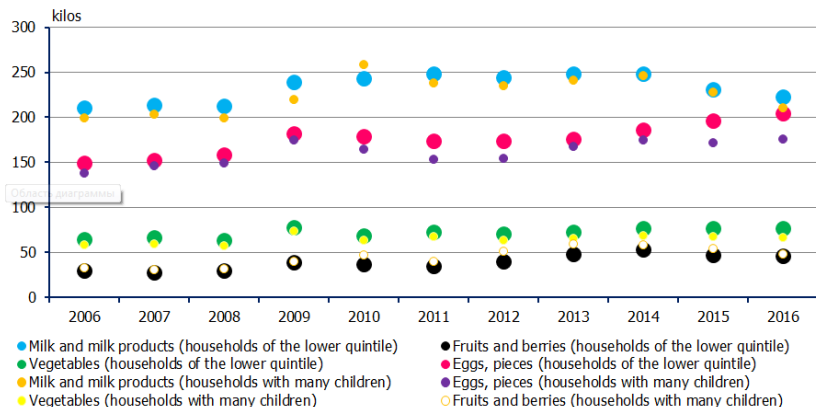


Рис. 5-Потребление продуктов питания многодетными семьями и домашними хозяйствами беднейшего квинтиля

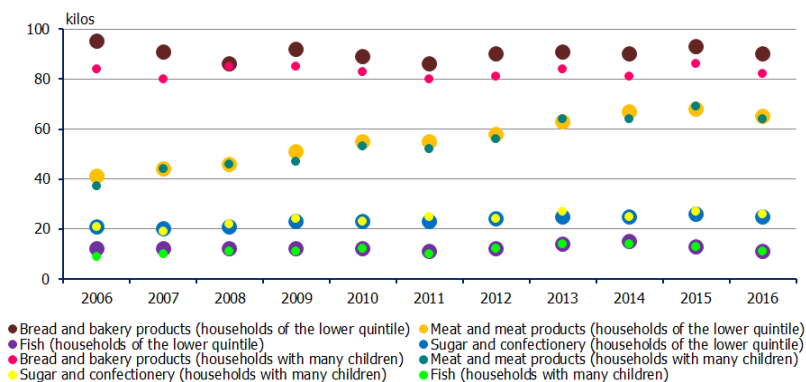


Рис. 6 - Потребление продуктов питания многодетными семьями и домашними хозяйствами беднейшего квинтиля

Ситуацию не спасает обширная и растущая господдержка многодетных семей. Доля субсидий от государства в доходах многодетных семей увеличилась с 16,4% в 2013 г. до рекордных 24,7% в 2015 г. (рис. 7). Тем не менее, доля бедных многодетных домашних хозяйств выросла с 21% в 2014 г. до 27% в 2016 году (рис. 8).

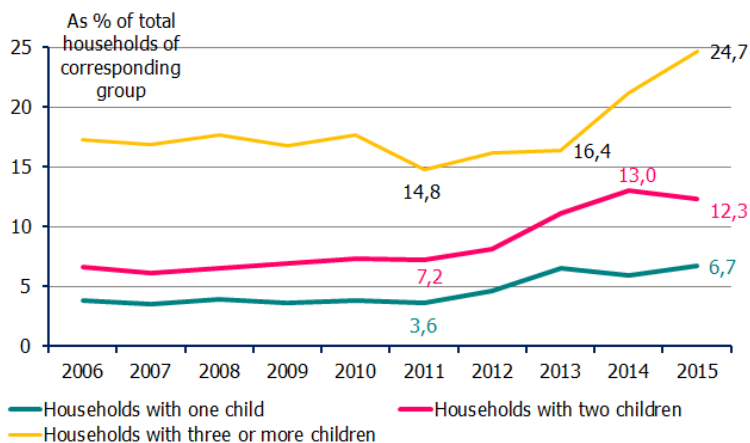


Рис. 7- Доля пособий и полученных льгот и выплат к общему доходу, в % к итогу

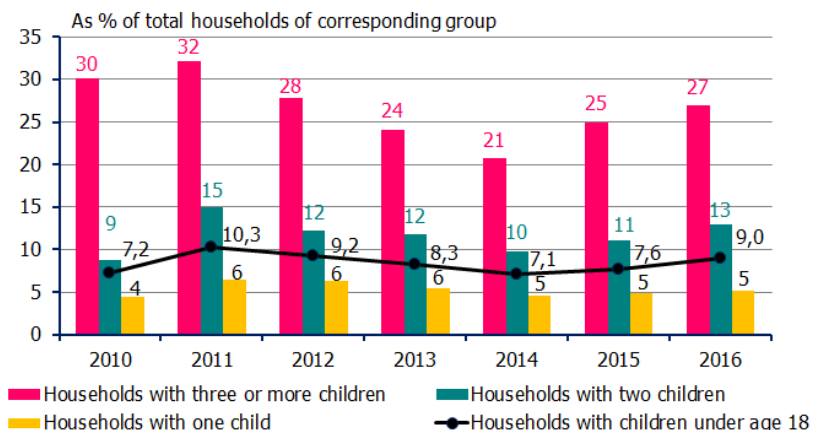


Рис. 8- Доля бедных домашних хозяйств с детьми, в % к итогу

Снижение занятости и увеличение демографической нагрузки. Увеличение рождаемости в краткосрочном периоде приводит к снижению числа занятого населения в трудоспособном возрасте и к росту демографической нагрузки. В 2015 г. число родителей, которые находились в отпуске по уходу за детьми (99% из них – женщины), достигло максимума за последние четверть века и составило 321 тыс. человек (рис. 9).

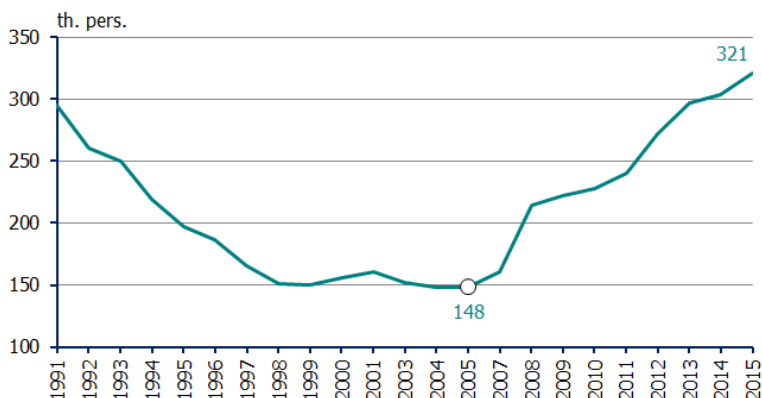


Рис. 9 - Число незанятых в трудоспособном возрасте родителей, находящихся в отпуске по уходу за детьми

На 1000 занятых работников (занятое население в трудоспособном возрасте и работающие пенсионеры) в 2015 г. приходилось 1109 незанятых человека в трудоспособном и нетрудоспособном возрасте. Одной из причин увеличения демографической нагрузки является рост рождаемости. Без роста рождаемости, коэффициент демографической нагрузки вместо 1109 составил бы 1069 или был бы на 4% меньше (рис. 10).

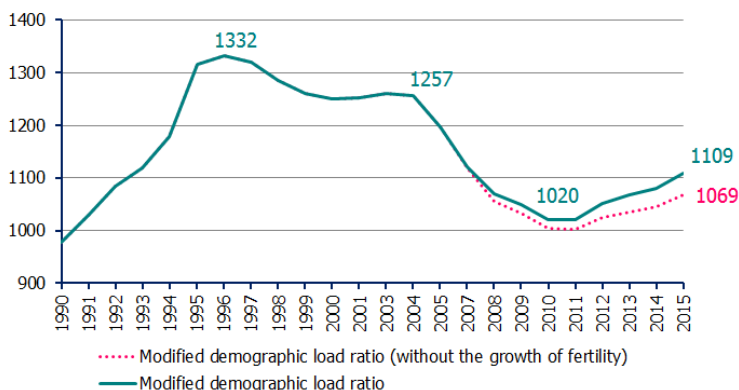


Рис. 10- Модифицированный коэффициент демографической нагрузки

Выводы. Целесообразно вернуться к поддержке и популяризации семьи с двумя детьми. В социально-экономических условиях Беларуси делать ставку на многодетность неверно. Следует сместить акценты: инвестировать в человеческий капитал детей, а не в их численность. Целесообразно также повысить адресность господдержки. Оказывать ее тем семьям с детьми, которые действительно в ней нуждаются. Это

многодетные семьи, неполные семьи с детьми, семьи с детьми, проживающие в сельской местности, семьи с детьми-инвалидами, и др., которые испытывают материальные депривации. В настоящее время 2% господдержки имеет адресный (заявительный) и 98% – категориальный принцип.

Список использованных источников

1. Акулич, В.А. Дети: третий – лишний? Требуется корректировка демографической политики / В.А. Акулич// - Белорусы и рынок.- 2007.- №42.- с. 23.

Акулич В.А., Смоленская В.В.

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Географическая диверсификация экспорта и глобальная интеграция Беларуси по ширине связей: оценка уровня и динамики, диагностика проблем и сдерживающих факторов

Резюме. В 2016 году Правительство Беларуси планировало начать экспортный маневр, снизив концентрацию экспорта на небольшой группе стран, включая Россию и страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Однако по итогам прошлого и начала нынешнего года экспорт в Россию и страны ЕАЭС вырос до максимальных за последние годы значений. Одна из возможных причин сложившейся ситуации – недооцененность белорусского рубля по отношению к российскому рублю.

Актуальность. В программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы среди прочего указывается, что «В целях снижения концентрации экспорта на небольшой группе стран и товарных позиций, уменьшения зависимости от экономической динамики на рынках нескольких стран будет реализована стратегия экспортного маневра, направленная на равное распределение экспортных потоков между тремя сегментами мирового рынка: ЕАЭС, Европейского союза и странами «дальней дуги» и иными странами. При этом предусматривается: достижение в 2016 году пропорции распределения экспортных поставок между рынками ЕАЭС, Европейского союза и странами «дальней дуги» и иными странами равной соответственно 37,3%, 35,2%, 27,5%» [1, с. 29]

В прошлом году планировалось снизить долю экспорта в Евразийский экономический союз (далее ЕАЭС) с 44,7% в 2014 г. до 38,3% в 2015 г. и до 37,3% в 2016 году. И далее снижать ее на 1%