

Динамика доли ВДС в выпуске промышленной продукции
и производительности труда за 2000—2011 гг.*, %

Год	Доля ВДС в выпуске промышлен- ных товаров и услуг	Доля абсолютного прироста (уменьшения) ВДС, полу- ченная за счет изменения физического объема		Прирост про- изводитель- ности труда, исчисленной по ВДС, в от- ношении к предыду- щему году	В том числе полученный за счет эконо- мии (увели- чения) затрат прош- лого труда
		производства продукции	промежуточ- ного потреб- ления		
2000	22,9	–	–	–	–
2001	23,1	81,9	18,1	9,7	1,3
2002	23,5	73,8	26,2	10,6	1,7
2003	24,1	71,7	28,3	12,1	2,9
2004	24,7	83,7	16,3	19,0	3,1
2005	25,4	79,5	20,5	12,7	2,7
2006	25,7	87	13,0	12,5	1,7
2007	25,3	Весь прирост	–29,8	5,1	–2,0
2008	25,8	82,1	17,9	11,9	2,5
2009	26,3	Все снижение	X	3,2	1,9
2010	26,2	Весь прирост	X	12,5	–0,4
2011	25,6	Весь прирост	X	3,8	–2,3

* В ценах 2000 г.

Таким образом, динамика ВДС на 80 %, а в последние годы и целом определяется изменением физического объема производства. Рост производительности труда также лишь в очень малой степени связан с экономией затрат прошлого труда.

Т.П. Винокурова
БТЭУ ПК (Гомель)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИК ОЦЕНКИ НАЛОГОВОГО РИСКА СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Оценка налогового риска субъекта хозяйствования осуществляется исходя из критериев Указа Президента Республики Беларусь № 510 от 16.10.2009 г. «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (№ 332 с изм. и доп. от 26.07.2012 г.) (да-

лее — Указ № 510). Предлагается проводить оценку в несколько этапов. На первом этапе определяется высокая степень налогового риска. Если хотя бы один из критериев отнесения организации к группе с высокой степенью риска имеет утвердительный ответ, то налоговый риск признается высоким. Исследуемые субъекты хозяйствования, не относящиеся, согласно критериям Указа № 510, к данной группе риска, аналогично оцениваются на принадлежность их к группе со средней степенью налогового риска (*второй этап* оценки налогового риска).

Налогоплательщик, попадающий хотя бы под один из критериев, содержащихся в Указе № 510, становится кандидатом на проведение у него выездной налоговой проверки. Субъекты хозяйствования, не имеющие признаков для отнесения их к группе с высокой или средней степенью налогового риска, причисляются к группе с низкой степенью налогового риска.

Третий этап рассчитан как для оценки субъектов хозяйствования, которые, исходя из критериев Указа № 510 могут относиться к группе с низкой степенью налогового риска, так и для мониторинга налогового риска у любого субъекта хозяйствования с целью сведения его (риска) к минимуму. При этом изучаются данные бухгалтерской отчетности, показатели математической статистики и используется метод экспертных оценок.

Оценить налоговый риск субъекта хозяйствования на основе данных бухгалтерской отчетности предлагается в три стадии, последовательно определяя:

- 1) систему показателей для оценки налогового риска;
- 2) критерии оценки налогового риска субъекта хозяйствования;
- 3) на основании полученных результатов — степень налогового риска (низкую, среднюю, высокую).

При исследовании налоговых рисков методом экспертных оценок выделяются девять видов наиболее вероятных налоговых рисков субъекта хозяйствования, которые распределяются на три группы в зависимости от степени воздействия. Для проведения оценки каждого вида налогового риска желательно иметь не менее трех хорошо знакомых с существом вопроса экспертов, с тем чтобы проверить их мнения на непротиворечивость и получить объективную общую (итоговую) оценку по всем налоговым рискам. На ее основе производится ранжирование налоговых рисков организации и определяются те из них, которые наиболее существенны в текущий период.

Для оценки и прогнозирования налогового риска субъекта хозяйствования целесообразно рассчитать такие показатели математической статистики, как дисперсия и коэффициент вариации, а также определить вероятность наступления рискового события, исчислив среднее ожидаемое значение прогнозируемого показателя, используемого для оценки налогового риска субъекта хозяйствования.

Таким образом, достоинством рассматриваемых методик является то, что они позволяют выделить наиболее существенные (значимые)

для организации в текущий период налоговые риски, дать им обобщенную оценку, проанализировать те из них, которые оказывают влияние на принятие решения ИМНС о проведении плановой налоговой проверки субъекта хозяйствования. Недостатком предлагаемых методик является субъективность отдельных суждений о вероятности наступления налоговых рисков. Вместе с тем результаты исследования помогают выявить «узкие места» в налоговой политике организации и выработать соответствующую внутреннюю политику в области риск-менеджмента.

*А.С. Ворожун, аспирант
ГГУ им. Ф. Скорины (Гомель)*

РАЗРАБОТКА УНИВЕРСАЛЬНОЙ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ХОЛДИНГА

В настоящее время в Республике Беларусь, как и во всем мире, холдинги становятся важнейшим инструментом управления крупными и разнородными активами. Начиная с 2009 г. в стране было зарегистрировано более пятидесяти холдингов. Такая динамика объясняется стремлением руководства все большего количества компаний получить синергетический эффект, который представляет собой разность между результатом деятельности интегрированной системы компаний и суммой результатов деятельности этих же компаний как самостоятельных и независимых субъектов.

Анализ специальной литературы показал, что существующие методики оценки синергетического эффекта холдинга имеют ряд недостатков. Так, В.Э. Балтин и Е.В. Скобелева предлагают методику оценки синергетического эффекта на основе перечня показателей, определяемого целями создания холдинга [1, с. 175]. Считаем, что эта методика не позволяет должным образом оценить вклад участника в формирование совместного результата.

Главной особенностью методики, предлагаемой С.Б. Гальпериним, является расчет синергического эффекта как суммы дополнительной прибыли от расширения масштабов деятельности, снижения риска, экономии текущих производственных издержек и налоговых платежей за минусом дополнительных инвестиций на реконструкцию и расширение бизнеса [2, с. 27]. Эта методика обладает таким преимуществом, как отражение получаемых холдингом выгод единым показателем, однако она также не позволяет получить количественную оценку вклада каждого участника в совместный результат.

На наш взгляд, проблема оценки вклада участника решается в методике О.Н. Педенко, где общий синергетический эффект холдинга рассчитывается с учетом весовых коэффициентов участников. Однако эта методика позволяет оценить синергетический эффект только при создании холдинга [3, с. 66].