**РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СТАТЬИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СОВРЕМЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ (ПО СТРАНАМ И РЕГИОНАМ)»**

**1.**

**MODERN CIVILIZATION**

The concept of the modern world as distinct from an ancient world of historical and outmoded artifacts rests on a sense that the modern world is primarily the product of relatively recent and revolutionary change. Advances in all areas of human activity —politics, industry, economics, [commerce](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Commerce), [transport](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Transport), [communication](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Communication), science, medicine, [technology](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Technology), and [culture](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Culture)—appear to have transformed an "Old World" into the "Modern or New World."

**Politics**

In European politics, the transition from [feudal](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Feudal) institutions to modern states has been marked by a series of revolutions. The English [Glorious Revolution](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Glorious_Revolution) of 1688 marked the end of feudalism in [Great Britain](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Great_Britain), creating a modern constitutional [monarchy](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Monarchy). The [American](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/American_Revolutionary_War) and [French Revolutions](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/French_Revolution) ended the powers of absolute monarchs.

Leaders such as [Napoleon](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Napoleon) introduced new codes of law in Europe based on merit and achievement, rather than on a [social class](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Social_class) system rooted in feudalism. The power of elected bodies supplanted traditional rule by royal decree.

The new [republic](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Republic) of the [United States of America](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/United_States) attempted to place reins on government based on the new Constitution, creating a system of checks and balances between the three different branches of government, the [legislature](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Legislature), judiciary, and executive headed by a [President](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/President) who was chosen via a national election.

**Science and technology**

Revolutions in science and [technology](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Technology) have been no less influential than political revolutions in changing the shape of the modern world. The "scientific revolution," beginning with the discoveries of [Johannes Kepler](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Johannes_Kepler) and [Galileo](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Galileo), and culminating with [Isaac Newton](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Isaac_Newton)'s *Philosophiae Naturalis Principia Mathematica* (1687), changed the way in which educated people looked at the natural world. Twentieth-century advances in physics revolutionized our understanding of the universe. New theories such as [evolution](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Evolution) and [psychoanalysis](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Psychoanalysis%22%20%5Co%20%22Psychoanalysis)changed humanity's views of itself.

However, not all scientific advances have been positive. Warfare was changed with the advent of new varieties of weapons. Weapons of mass destruction, such as the atomic bomb, along with chemical weapons and biological weapons, have actually made possible the devastation of the entire [planet](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Planet) [Earth](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Earth).

**Inventions**

Mechanical and scientific inventions changed the way in which goods were produced and marketed. The [telephone](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Telephone), [radio](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Radio), [X rays](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/X_ray), [microscopes](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Microscope), and [electricity](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Electricity) all contributed to rapid changes in life-styles. The newly invented [engine](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Engine) powered the [car](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Automobile), [train](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Train), ship, and eventually the [airplane](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Fixed-wing_aircraft), revolutionizing the way people traveled. Discoveries of [antibiotics](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Antibiotic) such as [penicillin](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Penicillin) brought new ways of combating diseases. [Surgery](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Surgery) and medications made progressive improvements in medical care, [hospitals](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Hospital), and nursing.

**Industry**

The [Industrial Revolution](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Industrial_Revolution) that commenced in eighteenth-century [Great Britain](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Great_Britain) transformed the world. [Machines](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Machine) sped up the manufacture of commodities such as cloth and [iron](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Iron). The [horse](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Horse) and [ox](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ox) were no longer needed as beasts of burden. Artificially-created energy powered any motor that drove any [machine](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Machine) that was invented. Raw goods could be transported in huge quantities over vast distances; products could be manufactured quickly and then marketed all over the world.

**Culture**

New attitudes towards [religion](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Religion), with the decline of traditional churches, and a desire for personal freedoms, induced desires for sexual freedoms, which were ultimately accepted by large sectors of the Western World.

Equality of the sexes in politics and economics, the [women's liberation movement](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Feminism), and the freedom afforded by contraception greatly changed the role of women in all aspects of society.

Modern art is typified by self-awareness, and by the manipulation of form or medium as an integral part of the work itself. Whereas pre-modern Western art merely sought to represent a form of reality, modern art tends to encourage the audience to question its perceptions, and thereby, the fundamental nature of art itself. Key movements in modern art include [cubist](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Cubism) painting, typified by [Pablo Picasso](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Pablo_Picasso), modernist literature such as that written by [James Joyce](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/James_Joyce), [Virginia Woolf](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Virginia_Woolf) and [Gertrude Stein](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Gertrude_Stein), and the "new poetry" headed by [Ezra Pound](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ezra_Pound)and [T. S. Eliot](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/T._S._Eliot).

**Expansion of civilization**

The nature of civilization is that it seeks to spread, and to expand, and it has the means by which to do so. Civilization has been spread by introducing [agriculture](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Agriculture), [writing](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Writing) systems, and [religion](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Religion) to uncivilized [tribes](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Tribe). The uncivilized people then adapt to civilized behavior. Civilization has also been spread by force, often using religion to justify its actions.

Nevertheless, some tribes or peoples still remained uncivilized. Known as [primitive cultures](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Primitive_culture), they do not have hierarchical governments, organized religion, writing systems or controlled economic exchange. The little hierarchy that exists, for example respect for the elderly, is by mutual agreement not enforced by any ruling authority.

**Growth and decline of civilizations**

Historically, civilizations have experienced cycles of birth, life, decline and death, similar to the life cycle of all living things, including human beings. The old is often supplanted by a new civilization with a potent new [culture](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Culture), or character, based on a different worldview bringing different answers to questions of ultimate concern. While this observation is generally not disputed, a variety of reasons for the growth and decline of civilizations have been proposed.

Many nineteenth-century [anthropologists](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Anthropology) backed a theory called cultural evolution. They believed that people naturally progressed from a simple to a superior, civilized state. John Wesley Powell, for example, classified all societies as "Savage," "Barbarian," and "Civilized"—the first two of which would shock most anthropologists today.

Today, most social scientists believe, at least to some extent, in cultural relativism: the view that complex societies are not by nature superior, more humane, or more sophisticated than less complex or technologically advanced groups. This view has its roots in the early twentieth-century writings of [Franz Boas](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Franz_Boas). Boas claimed that development of any particular civilization cannot be understood without understanding the whole history of that civilization. Thus each civilization has its own unique birth, peak, and decline, and cannot be compared to any other civilization.

English biologist John Baker, in his 1974 book *Race*, challenged this view. His highly controversial work explored the nature of civilizations, presenting 23 criteria that characterize civilizations as superior to non-civilizations. He tried to show a relationship between cultures and the [biological](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Biology) disposition of their creators, claiming that some races were just biologically and [evolutionarily](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Evolution) predisposed for greater cultural development. In this way, some races were more creative than others, while others were more adaptive to new ideas.

Mid twentieth-century historian [Arnold J. Toynbee](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Arnold_J._Toynbee) explored civilizational processes in his multi-volume *A Study of History*, which traced the rise and, in most cases, the decline of 21 civilizations and five "arrested civilizations." Toynbee viewed the whole of [history](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/History) as the rise and fall of civilizations. "Western Civilization", for example, together with “Orthodox civilization” ([Russia](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Russia) and the Balkans) developed after the fall of the [Roman Empire](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Roman_Empire), thus succeeding Greco-Roman civilization. According to Toynbee, civilizations develop in response to some set of challenges in the environment, which require creative solutions that ultimately reorient the entire society. Examples of this are the [Sumerians](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Sumerian)' development of irrigation techniques to grow crops in [Iraq](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Iraq), or when the [Catholic Church](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Catholic_Church) included pagan tribes into their religious community. When civilizations utilize new, creative ideas, they overcome challenges and grow. When they are rigid, failing to respond to challenges, they decline.

According to Toynbee, most civilizations declined and fell because of [moral](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Moral) or [religious](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Religion) decline, which led to rigidity and the inability to be [creative](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Creativity). Toynbee argued that as civilizations decay, they experience a "schism in the soul," as the creative and spiritual impulse dies. In this environment, a new [prophet](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Prophet) (such as [Abraham](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Abraham), [Moses](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Moses), and [Jesus](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Jesus)) may experience extraordinary spiritual insight. While these new spiritual insights allow for the birth of a new religion and ultimately a new civilization, they are ultimately impermanent. This is due to their tendency to deteriorate after being institutionalized, as men of God degenerate into successful [businessmen](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Business) or men of politics.

It remains to be seen what will come of the four remaining civilizations of the twenty-first century: Western civilization, [Islamic](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Islam) society, [Hindu](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Hindu) society, and the Far East. Toynbee offered two possibilities: they might all merge with Western civilization, or Western civilization might decay and die. An alternative might be the emergence of a new prophet, with the spiritual insight that could bring about a new, unified, world civilization, balancing the strengths of each of the four civilizations.

Thus, there are many factors to be considered in understanding the course of any civilization. These include both social, or internal, factors, such as the disposition of the people and the structure of the society, and environmental, or external, factors, such as the availability of water for agriculture and transportation. Whether a civilization declines or continues to develop also depends on both internal and external factors, as they determine the response to the various challenges that the civilization encounters.

**Negative views of civilization**

Members of civilizations have sometimes shunned them, believing that civilization restricts people from living in their natural state. Religious [ascetics](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Ascetic) have often attempted to curb the influence of civilization over their lives in order to concentrate on spiritual matters. [Monasticism](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Monasticism) represents an effort by these ascetics to create a life somewhat apart from their mainstream civilizations.

Environmentalists also criticize civilizations for their exploitation of the environment. Through intensive agriculture and urban growth, civilizations tend to destroy natural settings and habitats. Proponents of this view believe that traditional societies live in greater harmony with nature than "civilized" societies. The "sustainable living" movement is a push from some members of civilization to regain that harmony with nature.

Marxists have claimed, "that the beginning of civilization was the beginning of oppression." They argue that as food production and material possessions increased, wealth became concentrated in the hands of the powerful, and the communal way of life among tribal people gave way to [aristocracy](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Aristocracy) and hierarchy.

"Primitivism" is a modern philosophy opposed to civilization for all of the above reasons, accusing civilizations of restricting humans, oppressing the weak, and damaging the environment.

**The future of civilizations**

The Kardashev scale, proposed by Russian astronomer Nikolai Kardashev, classifies civilizations based on their level of [technological](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Technology%22%20%5Co%20%22Technology)advancement, specifically measured by the amount of energy a civilization is able to harness. The Kardashev scale makes provisions for civilizations far more technologically advanced than any currently known to exist.

Currently, world civilization is in a stage that may be characterized as an "industrial society," superseding the previous "agrarian society." Some believe that the world is undergoing another transformation, in which civilizations are entering the stage of the "informational society."

Political scientist Samuel P. Huntington has argued that the defining characteristic of the twenty-first century will be a "clash of civilizations." According to Huntington, conflicts between civilizations will supplant the conflicts between nation-states and ideologies that characterized the nineteenth and twentieth centuries.

Many theorists argue that the entire world has already become integrated into a single "world system," a process known as [globalization](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Globalization). Different civilizations and societies all over the globe are economically, politically, and even [culturally](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Culture) interdependent in many ways. According to David Wilkinson, civilizations can be culturally heterogeneous, like "Western Civilization," or relatively homogeneous, like the [Japanese](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Japan) civilization. What Huntington calls the "clash of civilizations" might be characterized by Wilkinson as a clash of cultural spheres within a single global civilization.

In the future, civilizations may be expected to increase in extent, leading to a single world civilization, as well as to advance technologically. However, technological and other external improvements may not be the most important aspect of future civilizations—growth on the internal level ([psychological](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Psychology), social, even spiritual) is also needed for any civilization to avoid stagnation and decline.

Ultimately, the future of civilizations may depend on the answer to whether [history](http://www.newworldencyclopedia.org/entry/History) progresses as a series of random events, or whether it has design and purpose, known by religious people as divine providence.
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**AN OVERVIEW OF CIVILIZATION**

Edited By: Robert Guisepi

CIVILIZATION is a triumph of mind over matter, of reason over instinct, and of the distinctly human over mankind's animal nature. These are what have made possible civilization, as well as culture, its constant and necessary companion. A thorough understanding of what civilization and culture are requires a knowledge of all the qualities that make up human nature and a full understanding of all historical developments. Since this is not possible, it is necessary to explain these terms by the use of definitions and descriptions.

**Some Basic Meanings**

Both civilization and culture are fairly modern words, having come into prominent use during the 19th century by anthropologists, historians, and literary figures. There has been a strong tendency to use them interchangeably as though they mean the same thing, but they are not the same.

Although modern in their usage, the two words are derived from ancient Latin. The word civilization is based on the Latin *civis,* "inhabitant of a city." Thus civilization, in its most essential meaning, is the ability of people to live together harmoniously in cities, in social groupings. From this definition it would seem that certain insects, such as ants or bees, are also civilized. They live and work together in social groups. So do some microorganisms. But there is more to civilization, and that is what culture brings to it. So, civilization is inseparable from culture.

The word culture is derived from the Latin verb *colere,* "to till the soil" (its past participle is *cultus,* associated with cultivate). But *colere* also has a wider range of meanings. It may, like *civis*, mean inhabiting a town or village. But most of its definitions suggest a process of starting and promoting growth and development. One may cultivate a garden; one may also cultivate one's interests, mind, and abilities. In its modern use the word culture refers to all the positive aspects and achievements of humanity that make mankind different from the rest of the animal world. Culture has grown out of creativity, a characteristic that seems to be unique to human beings.

One of the basic and best-known features of civilization and culture is the presence of tools. But more important than their simple existence is that the tools are always being improved and enlarged upon, a result of creativity. It took thousands of years to get from the first wheel to the latest, most advanced model of automobile.

It is the concept of humans as toolmakers and improvers that differentiates them from other animals. A monkey may use a stick to knock a banana from a tree, but that stick will never, through a monkey's ingenuity, be modified into a pruning hook or a ladder. Monkeys have never devised a spoken language, written a book, composed a melody, built a house, paved a road, or painted a portrait. To say that birds build nests and beavers their dens is to miss the point. People once lived in caves, but their ingenuity, imagination, and creativity led them to progress beyond caves to buildings.

Civilization, then, is the "city" of human beings, at any given stage of development, with all of its achievements: its arts, technology, sciences, religions, and politics. The word city may seem strange, but it is used advisedly because the emergence of a civilization and its cultural growth have always originated in specific localities--in specific cities, in fact. To speak in broader terms--of modern Western civilization, for instance--is to gloss over the fact that before such a concept was possible there were first the civilizations of Jerusalem, ancient Alexandria, Athens, Rome, and Constantinople. These in turn were followed by the civilizations of Florence, Milan, Venice, Paris, London, Amsterdam, Vienna, Geneva, Munich, New York City, Philadelphia, Boston, Chicago, San Francisco, Los Angeles, and many more. If there is a Western civilization, it is made up of ingredients from all of these original city civilizations.

**Economics and Civilization**

Although not generally recognized, the role played by an economy in the formation of culture is crucial. Every human being has the need of food, clothing, and shelter. Providing for these needs is the function of an economy because these needs are satisfied through systems of production and distribution. Beyond needs most people also have wants--things they desire to make their lives more comfortable and pleasant. Throughout human history needs have remained the same: in the ancient world people needed food, clothing, and shelter--and they still do today. In fact, throughout most of history most people have had to be satisfied with meeting their needs, and desires for something more were unmet. Only the very wealthy and powerful were able to afford the extras--finer homes, better food, good medical care, enjoyment of the arts, and expensive clothing and jewelry.

In the 20th century this has changed for large numbers of the world's population. To be sure, there are still many people for whom the basic needs are difficult or even impossible to attain--especially in Africa, the Middle East, Latin America, and parts of Asia. But in the industrialized societies of North America, Europe, Japan, Taiwan, Australia, Hong Kong, and Singapore the needs are mostly met. And advances in technology have made possible production of a vast number of goods that can only qualify as wants. No one, to survive, actually needs a television set, an automobile, a stereo, a box of candy, or even a bar of soap. But, because the modern economic system--largely the result of the Industrial Revolution--has made such goods available, few are willing to be without them. The system has contributed enormously to the way modern civilization has developed.

The development was not planned. It was random and accidental. When Henry Ford began building automobiles, he was not intending to shape American culture; but he and the other automakers did so nevertheless. Without the automobile the United States would be a far different country. The same can be said about the founders of fast-food chains. They were businessmen who took advantage of certain opportunities, but they transformed much of the world's eating habits.

Economic systems, with their networks of production and distribution, have become the most potent forces for progress and development in modern civilization. This is as true in socialist and Communist nations as it is in capitalist societies. Where there are no advanced economic systems--as in much of Africa--civilization has tended to stagnate. Where the basic needs of populations cannot be met, people have slight, if any, opportunity to enjoy other facets of culture.

**Origins**

The 17th-century English philosopher Thomas Hobbes asserted that the life of primitive mankind was "solitary, poor, nasty, brutish, and short." From what is known of primitive tribes that have survived into the 20th century, his statement seems to be correct. At some time before recorded history, however, people began to group themselves into settlements and, by cooperative endeavor, to make better lives for themselves (*see* Ancient Civilization).

These first settlements, so far as archaeologists have discovered, were in the river valleys of ancient China, India, Mesopotamia, and Egypt. These ancient peoples developed tools by a slow and tortuous process of trial and error. But with these tools came a true culture. The people devised implements with which to farm, dig irrigation ditches, construct housing, and make everyday utensils. To aid them in their endeavors, they must have achieved the use of the tool called language, first spoken and later written. They also had to learn rudimentary mathematics: how to measure land and to count objects such as animals and possessions.

At some very early period, too, people developed the tools to engage in the decorative, musical, and literary arts. The decorative arts probably appeared first, even before any significant advances in technology. It is known, for instance, that the remarkable cave paintings of southern France and northern Spain are perhaps as much as 30,000 years old. Literary arts--poetry and song--could only come along once spoken language had evolved. It seems likely that before people wrote to each other they expressed themselves by drawings or pictograms such as the hieroglyphics used by the ancient Egyptians.

**Popular Culture**

Many people, when they use the word culture, mean a degree of refinement. They think of those who are cultured as having an appreciation for the arts--for good literature, painting, sculpture, and music. This is not a mistaken use of the word, but it is a restricted

definition. If culture and civilization are, for all practical purposes, inseparable, they signify the totality of a society's achievements.

Civilization, therefore, should be viewed as including all human activity and expression within a given society. In the United States, for example, the economic system, political institutions, educational systems, religious bodies, legal systems, television programming, motion pictures, sports, popular literature, rock music, shopping malls, the popularity of the automobile, the presence of a large middle class, the variety of ethnic backgrounds, and many other factors all must be taken together as constituting present-day American civilization.

Other aspects of American civilization have also found their way around the world. Rock music originated in the southern United States during the 1950s, featuring such performers as Elvis Presley, Bill Haley and the Comets, and Chuck Berry. Today rock music is in nearly every country, even in Communist societies that consistently denounce American values. Blue jeans are another instance of one small aspect of American civilization that has spread around the world. Their popularity is such that they are even counterfeited in other countries and given American brand names.

The transfer of 20th-century culture is not a one-way street. Other societies have an impact on the way life is lived in the United States. An obvious influence is on eating habits. The large number of Italian, Chinese, French, Greek, and Japanese restaurants suggests that Americans are extremely fond of ethnic foods. Another example is foreign automobiles. Since World War II, many Americans have come to prefer driving cars made in Germany, Japan, England, Italy, and Sweden instead of those produced by Detroit automakers. Part of this preference has to do with the prestige of owning an expensive imported car, though much of it is a desire for better-made automobiles.

Sports offer another instance of cross-cultural influence. Skiing, which originated in Norway, is extremely popular with many Americans and has come to support a major tourist industry in Colorado, Vermont, Utah, and other states. Soccer, or association football, long the most popular spectator sport in the world, has also finally caught on in the United States to the extent that there is a professional soccer league and the game is played in high schools and colleges. Baseball, meanwhile, has gone the other way--from the United States to Japan, the West Indies, and much of Latin America.

Unity and Diversity

Regional differences in the United States developed long before the country was tied together by mass communications and rapid transportation. They have persisted, though in a modified way, into the late 20th century. Regional dialects of English persist, especially in the Northeast and in the South. People live somewhat differently in southern California from the way they live in New York or the Midwest. But these differences do not represent different civilizations. They are, rather, all parts of the totality of American civilization. People in the United States, wherever they live, tend to share certain values and attitudes that are not quite the same as those found in Italy, Germany, China, Russia, or even such close neighbors as Canada and Mexico.

The same point can be made about other countries. In France, for example, there are definite differences that distinguish Paris from Provence in the south or Normandy in the northwest. Yet, in spite of the differences, there is no doubt that there is a French civilization that is quite distinct from that found across the Rhine River in Germany--and markedly different from the civilizations of Egypt or India.

There are attitudes to work, religion, politics, recreation, economics, and other matters that set countries apart from each other in addition to differences in values and attitudes that may prevail within a society. Even these differences are components of a country's civilization.

**Progress and Change**

The words progress and change are often used interchangeably, but they are not alike. All progress represents change, but not all change is progress. A poor man may become rich; through misfortune he may become poor again. His circumstances have changed twice, but he has seen no progress. Real progress is the result of technology, a move forward that is not reversed. No army fights a war with bows and arrows when gunpowder, rifles, and artillery are available. Students no longer use slide rules with pocket calculators so inexpensive and easy to obtain.

Technological advancements that bring progress are the result of human ingenuity. But there are aspects of human creativity that do not foster progress, though they may inaugurate change--permanent or temporary. Among these are the arts, politics, and religion. A political system, for instance, may change from an absolute monarchy to a democracy; but it can also change back again.

This difference between progress and change can be demonstrated by a visit to a museum. At the National Air and Space Museum in Washington, D.C., for instance, one can trace the technological development of flight from the earliest airplanes to space probes. Conversely, one can visit a museum of Roman antiquities in Cologne, Germany, and view ancient jewelry that was beautifully crafted by goldsmiths and silversmiths long dead. The work of those ancient craftsmen is in no way inferior to that of modern craftsmen, though styles and materials have changed.

Progress in technology moves steadily forward; once a discovery is made, it need not be made again. But in other areas of human endeavor there is always the possibility of making a change and then undoing it. Or there may be no real change at all--just a continuation of human creativity as in literature, music, painting, and the other arts.

Theories of Civilization

Most modern theories of civilization and culture place great emphasis on progress. But in the ancient world philosophers examined the events of history and compared them with the processes of nature. In so doing they concluded that civilizations went in cycles. Aristotle noted in his 'Rhetoric' that "In most respects, the future will be like what the past has been." The Roman emperor Marcus Aurelius stated in his 'Meditations' that "Constantly consider how all things such as they now are, in time past also were." This cyclic view was typical of the ancient world with a striking exception: St. Augustine of Hippo, one of the greatest of Christian theologians, was the first to enunciate a progress theory but one quite different from modern ones. His notion of progress was not technological. Rather it was the idea of a journey, from the city of mankind to the end of history and on to the city of God.

With only the exception of French philosopher Jean-Jacques Rousseau, who regarded civilization as a decadence from the state of natural man, most modern theories of culture have emphasized progress. Here again the emphasis was not necessarily technological. The 18th-century Enlightenment focused upon mankind as comprised of rational beings who could control their own destiny and remake the world on their way to perfection. In the 19th century, especially after the publication of biologist Charles Darwin's works on evolution, there was the theme of natural and inevitable progress through the means of natural selection. The great socialist writer Karl Marx worked out a theory of progress that called for revolution growing out of class conflict. (*See also* Darwin, Charles; Evolution; Marx, Karl; Socialism.)

In the 20th century a reaction took place against evolutionary theories in the writings of two noted authors: Oswald Spengler, author of 'Decline of the West' (2 vols., 1918, 1922), and Arnold Toynbee, author of the 12-volume 'Study of History', published between 1934 and 1961. Both of these men rejected ideas of permanent progress in favor of cyclic theories. Spengler regarded civilizations as organisms that are born, mature, and decay. It was his belief that modern Western civilization had reached the stage of irreversible decay and would soon be replaced by another civilization. For Toynbee cultures arose through mankind's response to the challenges offered by the environment, declining through exhaustion because of decreasing ability to meet challenges. One of the more interesting views of culture was put forward by the American archaeologist Henri Frankfort. He argued that all comprehensive theories are probably futile because the forces that motivated the development of civilizations may never be known.
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**СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЦИВИЛИЗАЦИИ**

В понимании природы и сущности процессов, связанных с цивилизацией, в XX веке конкурировали несколько основных методологических подходов:

1. Цивилизационный (на основе упоминавшегося локально-исторического).

2. Историко-стадиальный:

а) формационный (марксистский); согласно ему любая цивилизация проходит в своем развитии пять общественно-экономических формаций — первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую;

б) технократический (теория постиндустриального общества (см. ниже).

3. Всемирно-исторический. Его представители (К. Ясперс, Д. Уилкинс) считают, что только на определенном этапе развития отдельных цивилизаций возникает феномен всемирной истории и начинается процесс становления единой цивилизации. К. Ясперс таким этапом считает “осевое время” — период между 800 и 200 гг. до н.э., когда независимо друг от друга в разных местах — в Индии, Китае, Персии, Палестине и Древней Греции — возникает универсальная интеллектуально-нравственная основа всего человечества, появляются духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне.

В последней четверти XX века наиболее значительным и доминирующим подходом является теория постиндустриального общества (Д. Бэлл, Г. Кан, О. Тоффлер, Ж. Фурастье, А. Турен). Она вполне адекватна потребностям времени, открыта для совершенствования и вместе с тем методологически близка марксизму, что может оказаться весьма полезным для российского обществоведения. Ее авторы выделяют следующие стадии:

– аграрную (доиндустриальную);

– промышленную (индустриальную);

– постиндустриальную.

Аграрная цивилизация (до XVIII века) характеризуется примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и властью, принадлежащей земельным собственникам, церковью и армией как главными социальными институтами. (Важнейший аспект социальной связи — имитация действий других).

Индустриальная цивилизация (XVIII век — 50-е гг. XX века) отличается интенсивным развитием промышленности, широким внедрением достижений науки и техники, ростом инвестиций в индустрию, увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости, преобладанием городского населения. (В системе личностных взаимоотношений доминирует усвоение знаний и возможностей прошлых поколений).

Постиндустриальная цивилизация представляет собой общество, основанное на высоких технологиях, доминировании сферы услуг, производстве товаров массового потребления, но особенно теоретического знания и информации. Социум оказывается управляемым не стихией рынка, а решениями, принимаемыми научной элитой. (Межличностные взаимоотношения становятся в полной мере комплексными).

С точки зрения теории постиндустриального общества — наиболее распространенного сегодня инструмента социального анализа — современный мир оказывается разделенным на три группы цивилизаций. Первая — собственно постиндустриальные общества — Западная Европа, США, Канада, Япония. Вторая группа — страны так называемого “догоняющего развития” — Восточная Европа, Россия, Юго-Восточная Азия, Китай с относительно развитой промышленностью и обладающие отдельными характеристиками постиндустриализма. Третья — развивающиеся страны Африки, Азии и Латинской Америки, выступающие в основном источником сырьевых ресурсов для первой группы.

Основной вектор мирового развития обусловлен общецивилизационной тенденцией перехода к постиндустриализму, который тем временем уже вступил во вторую фазу — информационное общество.

Характеристиками информационного общества являются:

– производство, функционирование и доступность современных информационных технологий;

– возможность для индивидов или групп людей в любой точке общества и в любое время получить необходимую информацию и знания;

– наличие развитых инфраструктур, обеспечивающих создание национальных информационных ресурсов в объеме, необходимом для поддержания постоянно ускоряющегося научно-технологического и социально-исторического процесса;

– ускоренная автоматизация и роботизация всех сфер производства и управления;

– радикальное изменение социальных структур, следствием чего оказывается расширение сферы информационной деятельности и услуг;

– неуклонное снижение количества людей, занятых в традиционных отраслях, при столь же неуклонном повышении производительности труда.

В информационном обществе одним из ведущих становится управленческий аспект развития (социума). Информация является не просто сообщением или знанием о чем-либо, а количественно выражаемой мерой управляемости той или иной системой, а также стратегическим и, соответственно, геополитическим и перспективным ресурсом, позволяющим находиться в авангарде цивилизационного развития.

Информационные характеристики цивилизации на рубеже XX–XXI веков обусловливают феномен глобализации (лат. globus — шар) — усиления взаимосвязи и взаимозависимости стран и регионов, а также явлений, проблем, процессов, происходящих в мире в различных его сферах. Современные технологии всемирны по характеру своего воздействия, информационные же технологии соединяют людей в едином “глобальном объятии”. Сегодня средства связи и коммуникации “ужимают” земной шар до размеров “деревни”. Мир становится все более целостным, а соответствующим образом координируемое хозяйственное развитие призвано способствовать укреплению этой целостности.

Вместе с тем феномен постиндустриализма порождает в современном мире множество проблем. Мы присутствуем при рождении мира, гораздо более разделенного, чем когда бы то ни было: сегодня постиндустриальная цивилизация, способная развиваться на собственной основе, все более жестко замыкается в себе. Широко распространив высокие и информационные технологии по всему миру и, сделав их неотъемлемой чертой современного производства, постиндустриальные страны могут диктовать цены на этот вид продукции, что лишь ускоряет отрыв центров постиндустриальной цивилизации, где сосредоточивается все большая часть этого производства, от остального мира. Попытки “догоняющего” развития, основанные на вторжении отстающих стран в технологические ниши, находящиеся на уровне, в целом уже пройденном постиндустриальными странами, могут принести лишь мимолетные результаты и бесперспективны в качестве долгосрочной стратегии.

Кроме того западные страны, выступая в роли носителей высоких стандартов потребления и эталонов поведения, невольно внушают населению бедных стран завышенные притязания, не имеющие под собой основы для их реализации. Это влечет, с одной стороны, массовую миграцию в богатые регионы земного шара, с другой — отрицание западных ценностей (особенно массового потребления) и уход в фундаментализм.

Наконец, продвижение к открытому обществу в масштабах планеты может стать целью для западных стран лишь после того, как они в своих пределах преодолеют нарастающий социальный конфликт, возникающий между новым господствующим классом постиндустриальной цивилизации — классом интеллектуалов — и низшим классом, остающимся за пределами информационного сектора экономики.

Основной вектор развития России обусловлен общемировой тенденцией перехода к постиндустриализму. Если этого перехода не произойдет, Россия рискует остаться на периферии мирового развития, за порогом современной цивилизации. Вместе с тем проблема состоит в том, должна ли Россия механически брать в качестве образцов для подражания западные модели и пытаться использовать их на своей почве. Очевидно, главной теоретической проблемой становится соотнесение общецивилизационных универсалий современного мира с российскими особенностями, которые должны выступать не в качестве побочного и изживаемого в ходе эволюции “фона”, а как важнейший источник творческой энергии развития. Творческое прочтение западного опыта, использование его с учетом социокультурной специфики — продуктивнее пассивного эпигонства. Поэтому важнейшей парадигмой современного развития России является культурологическая: оценка цивилизационных, социальных, политических перемен посредством обращения к собственному социокультурному опыту.

Другой особенностью вхождения России в постиндустриализм является необходимость использования трансцендентального и идеалистического элементов гетерогенной национальной культуры с их сосредоточенностью на самом человеке, его способности жить в коллективе, а также креативных способностей наиболее развитой части общества.

В последние десятилетия XX века появились новые подходы к рассмотрению цивилизаций. Развернутые векторно-стадиальные модели развития мировой цивилизации возникают не только на Западе, но и в незападных странах — Бразилии (Д. Рибейру), Японии (Ш. Ито). Японский историк Ш. Ито, предлагая изучать культурные бифуркации как результат взаимодействия глобального и локального, пытается соединить векторно-стадиальные подходы Гегеля, Ранке, Маркса с теорией локальных цивилизаций Тойнби и Шпенглера. Появляются новые понятия — “центральная цивилизация” (Д. Уилкинсон), “процесс цивилизации” (Н. Элиас), “расколотая цивилизация” (С. Хантингтон), “цивилизация неграмотности” (М. Надин); ставятся новые проблемы — цивилизация как источник варварства (С. Латуш, П. Кауфман), культурная самоидентификация и столкновение цивилизаций (С. Хантингтон) и другие.
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**Контрольные вопросы**

1. Что такое культура?

2. Что такое цивилизация?

3. Каково соотношение культуры и цивилизации? Как они взаимодействуют между собой?

4. Что выступает в качестве универсалий культуры в классической модели?

5. Каковы важнейшие функции культуры?

6. В чем сущность массовой культуры?

7. Как Вы понимаете элитарную культуру?

8. Какие основные подходы к цивилизации Вы знаете?

9. В чем сущность теории постиндустриального общества?

10. Каковы основные характеристики информационного общества?

11. В чем сущность феномена глобализации?

**4.**

## **МИРОВАЯ СИТУАЦИЯ КОНЦА XX В. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ: УГРОЗЫ И НАДЕЖДЫ НАШИХ ДНЕЙ.**

## **1.1. Глобальные проблемы человека и природы**

Природа и общество всегда находились в единстве, в котором они останутся до тех пор, пока будут существо­вать Земля и Человек. И в этом взаимодействии природы и общества окружающая природная среда, как необходи­мая естественная предпосылка и основа человеческой ис­тории в целом, никогда не оставалась только лишь пас­сивной стороной, испытывающей постоянное воздействие со стороны общества. Она всегда оказывала и продолжа­ет оказывать существенное влияние на все стороны чело­веческой деятельности, на сам процесс общественной жиз­ни, на социальный прогресс вообще, замедляя или уско­ряя его, причем его роль в различных регионах и в различные исторические эпохи была различна.

Так, на заре развития человеческой цивилизации, ког­да люди довольствовались преимущественно присвоени­ем готовых продуктов, общество находилось в абсолют­ной зависимости от внешней среды. Подобно стаду жи­вотных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств для существования. Ина­че говоря, истощение природных ресурсов, деградация природы вели к определенным социальным изменениям — миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от приро­ды постоянно уменьшалась, человек все больше выходил из-под власти ее стихийных сил. Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, т.е. эко­логическому дискомфорту. Более того, нарастание эколо­гических опасностей ставит под вопрос само существова­ние земной цивилизации, сохранение обитаемости плане­ты Земля. Все это свидетельствует о том, что в процессе обособления человека от природы зависимость его от нее не ослабевала, а наоборот, возрастала. Социальный про­гресс имел место в истории лишь в силу того, что посто­янно воспроизводилась экологическая среда. И в наши дни интересы обеспечения будущего рода человеческого вы­нуждают людей все больше считаться с законами функ­ционирования и развития биосферы.

Однако диалектика взаимодействия общества и при­роды проявляется и в том, что не только окружающая сре­да оказывает влияние на общество, но и человек в про­цессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый от­печаток на природу. Уже в древности воздействие общества на окружающую среду было весьма существен­ным, что приводило к локальным экологическим кризи­сам, в результате которых под песками пустынь оказыва­лись погребенными развалины некогда цветущих циви­лизаций. Так, одной из причин гибели государства майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. Можно вспомнить печальный опыт Месопотамии и Гре­ции, где тучные пастбища были выбиты скотом, или зем­ли Ливана, где опустынивание было вызвано вырубкой ливанского кедра.

Экологическое состояние нашей планеты со второй половины XX в. можно считать катастрофическим. Соци­ально-экономические структуры как развитых, так и раз­вивающихся стран, сформированные в виде обществ по­требления, истощают и загрязняют биосферу, формиру­ют «технократического» человека, который любой ценой стремится подчинить себе природу. Не задумываясь о бу­дущем и пытаясь осуществить свои ближайшие цели, че­ловек уже сейчас испытывает влияние последствий, которых не ожидал и которые способны перечеркнуть все достигнутые им положительные результаты социально-экономического развития и изменения окружающей сре­ды. Особенно это касается развивающихся стран.

Лесные массивы вырубаются на значительных площа­дях. Причиной здесь служит то, что, во-первых, в разви­вающихся странах древесина используется в качестве топ­лива; во-вторых, нужны дополнительные площади для сельскохозяйственной эксплуатации. В особенности это касается афро-азиатского региона и Латинской Америки. Складывается круг зависимости, когда насущные задачи в решении продовольственной и энергетической пробле­мы в условиях экстенсивных методов хозяйствования тол­кают на вырубку лесных массивов, а это в свою очередь ведет к деградации почв, что оборачивается потерей по­севных площадей и невозможностью решить изначальные задачи. А ведь это — одна из самых больших угроз нор­мальному стабильному существованию и отдельно взятых государств и всего мирового сообщества.

Из-за вырубки лесов постепенно нарушается экологи­ческий баланс. Это проявляется в форме нарушения гид­рологического цикла и уменьшения поступления кисло­рода в атмосферу. Самым ярким примером здесь можно назвать бассейн реки Амазонки (Бразилия). Это самый влажный регион планеты с большей частью запасов пре­сной воды, которой на Земле всего лишь 3% от общих вод­ных запасов. И, если не прекратится уничтожение этих лесов (потеряна уже четверть их), то климат станет суше.

Тропические леса — главный поставщик кислорода на нашей планете. По подсчетам ученых, если будет продол­жаться их хищническое разграбление, к середине XXI в. в Южной Америке и Африке тропиков может вообще не остаться. Составляя лишь 7% от земной поверхности, они являются средой обитания примерно 50% всех предста­вителей флоры и фауны. Поэтому вместе с тропиками по­гибнут сотни тысяч видов животных и растений, составля­ющих уникальный генофонд жизни на планете, неотъем­лемую часть экосистемы, обеспечивающий процессы ее самоорганизации.

Остро стоит вопрос опустынивания территорий разви­вающихся стран. Это происходит из-за сокращения сроков залежа земель, обязательных для воспроизводства плодородного слоя, вследствие чего земля истощается. Происходит ломка традиционных социальных структур — плотность населения растет, и сельское хозяйство не ус­певает перестроиться на более эффективную систему хо­зяйствования, и в результате применения современных средств производства в сельском хозяйстве засушливых и полузасушливых зон для максимизации дохода ценные земли превращаются в пустыни.

Другой важной проблемой является повреждение озо­нового слоя. Особенно это касается густонаселенных тер­риторий Европы и Северной Америки, так как именно там, в окружающую среду с наибольшей интенсивностью по­ступают отходы производственной и бытовой деятельно­сти человека. Если не остановить нарастающую тенден­цию загрязнения окружающей среды, то может произой­ти глобальная экологическая катастрофа, связанная с потеплением климата на Земле.

Резкое ухудшение качества окружающей человека при­родной среды — загрязнение воздуха, рек, озер, морей, за­хламление отходами и отбросами обширных территорий, обеднение многих природных компонентов и видового состава животного и растительного мира, деградация почв и другие формы нарушения целостности природы — все эти процессы затронули подавляющее большинство стран. Неблагоприятное воздействие человеческой деятельнос­ти распространилось на все главные структурные подраз­деления экосферы нашей планеты — биосферу, атмосфе­ру, гидросферу, литосферу. Конфликт между возросшей природопреобразовательной деятельностью человека и процессами, регулирующими динамическое равновесие в экосфере, подрывает главные механизмы «жизнеобеспе­чения» на планете, тем самым, разрушая естественные ус­ловия и ресурсы существования нынешнего и будущих поколений людей.

В настоящее время, очевидно, что мнение о том, что при­рода — безразмерный резервуар для человеческой деятель­ности, ошибочно. Окружающая среда (природа) представ­ляет собой не поле для преобразующей деятельности че­ловека, а выступает единым целостным организмом, в который включено человечество в качестве специфичес­кой подсистемы. Победное шествие рационалистического отношения к природе, недавно еще столь заметное в со­временном естествознании и технике, может обернуться беспрецедентным порабощением человека. Ведь человек, будучи существом телесным, также является частью приро­ды, и его господство над ней означает и господство над че­ловеком, вначале над другим, а потом и над самим собой.

## **1.2. Проблема войны и мира**

Из истории известно, что неуклонно растущие взаимо­действия между народами, обмен продуктами промышлен­ного и сельскохозяйственного производства, духовными ценностями постоянно сопровождались острейшими во­енными столкновениями. За период с 3500 г. до н. э. про­изошло 14 530 войн, и только 292 года жизнь людей была мирной.

В войнах погибло (млн. человек): XVII в. — 3,3; XVIII в. - 5,5; XIX в. - 16.

В первой и второй мировых войнах лишились жизни около 70 млн. человек. Это были войны, в которых уча­ствовало значительное большинство стран мира. Они-то и обозначили начало превращения проблемы войны и мира в глобальную.

Сегодня одного только ядерного оружия накоплено столько, что его взрывная сила в несколько тысяч раз пре­вышает мощь боеприпасов, использованных во всех вой­нах, которые велись прежде. В арсеналах разных стран хранятся ядерные заряды, суммарная мощность которых в несколько миллионов раз превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму. А ведь от этой бомбы погибло свыше 200 тыс. человек, 40% площади города преврати­лось в пепел, 92% людей было изуродовано до неузнаваемости. Роковые последствия атомной бомбардировки ощущают до сих пор тысячи людей.

Ядерным оружием можно многие десятки раз уничто­жить всякую жизнь на Земле. А ведь сегодня уже и «обыч­ные» средства ведения войны вполне способны причинить глобальный ущерб и человечеству и природе. К тому же следует иметь в виду, что технологии ведения войн эво­люционируют в сторону все большего уничтожения мир­ного населения. Соотношение между количеством погиб­ших мирных жителей и погибших военных: первая миро­вая война — 1 : 20; вторая мировая война —1:1; война в Корее (1950—1953 гг.) — 5:1; вьетнамская война (1964— 1968 гг.) - 20 : 1.

Что ждет человечество, если будет развязана пусть даже локальная война с применением самых современных средств ее ведения? Как считают специалисты, примене­ние современного оружия приведет, по крайней мере, к 100-кратному превышению количества жертв среди мир­ного населения по сравнению с числом погибших военных.

Кроме уничтожения человеческих жизней, проблемы войны несут за собой обострение и ряда других глобаль­ных проблем современности. Мало кто задумывается, ка­кой урон наносится природе при ведении войн в наше вре­мя. До сих пор огромное количество нарушенных терри­торий со времен второй мировой войны не перешло в стадию зрелой антропогенности. А прошло уже столько времени. При проведении биологической войны неизбеж­ны необратимые генетические мутации, что приведет в свою очередь к полнейшему изменению биосферы, и че­ловека в частности.

Если человечество не остановит гонку ядерных воору­жений, то оно не переживет третьей мировой войны. И речь здесь идет уже не о мутационной изменчивости, а сохранении планеты вообще. Исследования, посвященные вероятным последствиям термоядерной войны, выявили, что даже 5% накопленного к настоящему времени ядер­ного арсенала великих держав (в случае его военного при­менения) будет достаточно, чтобы ввергнуть нашу плане­ту в необратимую экологическую катастрофу: поднявша­яся в атмосферу сажа от испепеленных городов и лесных пожаров создаст непроницаемый для солнечных лучей экран и приведет к падению средней температуры на де­сятки градусов, так что даже в тропическом поясе насту­пит долгая полярная ночь. В итоге такой «ядерной зимы» погибнет не только все человечество, но, вероятно, и сама жизнь на Земле. В настоящее время совершенно очевидно, что победи­телей в мировой войне с использованием ядерного оружия не будет. Однако запасы его все еще существуют, следова­тельно, существует и угроза применения. И очень серьез­ную тревогу вызывает тот факт, что помимо традиционных ядерных держав, между которыми существует определен­ный паритет в данной области, в гонку вооружений в той или иной мере включаются и страны «третьего мира». Уже производят ядерное оружие Индия, Пакистан, готовы к этому ЮАР, Израиль и ряд других государств. Нарастает опасность попадания ядерного оружия в руки безответ­ственных политических авантюристов и даже криминаль­ных элементов.

Для экономики развивающихся стран растущие воен­ные расходы — тяжелое бремя, так как они увеличивают­ся на фоне резкого сокращения доли расходов на образо­вание, здравоохранение и социальное обеспечение, кото­рые и без того находятся на низком уровне. Рост военных расходов приводит к дефициту бюджета и, как следствие этого, к инфляции, что еще более обостряет экономичес­кое и социальное положение. В силу низкого уровня раз­вития страны «третьего мира» вынуждены покупать ос­новной объем военных средств: ими приобретается три четверти оружия, поступающего на мировой рынок. Кро­ме того, обладание определенным уровнем вооружения время от времени толкает эти страны на межгосударствен­ные и провоцирует внутренние конфликты, которые могут стать причиной столкновения глобального масштаба.

Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, ми­ровое сообщество со второй половины 80-х гг. XX в. вы­нуждено было по-новому взглянуть на проблему безопас­ности и сохранения мира, поставив вопрос о конверсии (о последовательном переводе ресурсов, производствен­ных мощностей и людей из военной в гражданскую сфе­ру). Конечно, конверсия очень дорогостоящий проект, осо­бенно для стран, где сформировался мощный ВПК. Од­нако на современном этапе становится ясно, что в будущем военные расходы станут тормозом экономики, поэтому в интересах каждой страны переключить свои ресурсы на мирные цели. Ведь использование только 10% мировых военных расходов на решение глобальных про­блем помогло бы успешно решить основные из них.

## **1.3. Проблемы научно-технического прогресса**

На протяжении веков научная и техническая деятель­ность считались морально нейтральными. Сегодня мы уже не можем пренебрегать этическим контекстом деятельно­сти ученого или инженера. Человечество все больше ока­зывается зависимым от последствий технического разви­тия. В этой связи управление техническим прогрессом, его сдерживание, регулирование, осуществление его целей, оценка результатов оказываются не только инженерной, государственной, управленческой, но и этической пробле­мой. Человек так глубоко проник в недра природы, что по сути своей техническая деятельность в современном мире становится частью эволюционного процесса, а чело­век — частью эволюции.

Становясь соучастником эволюции, человек должен и помогать ей. Необходимо задуматься, должен ли человек делать все, что он может. Современная техника достигла такого уровня развития, обрела столь мощное влияние в мире, что можно говорить об определенной ее самостоя­тельности, о способности действовать, направлять разви­тие общества, формировать мировоззрение. Сейчас уже трудно понять: техника служит человеку или человек — технике. Усовершенствуя технику, человек сам подпада­ет под ее власть. И чем точнее, чем совершеннее техни­ческие средства, тем больше нуждается в них человек и подчиняет им свое существование, что, в свою очередь, ограничивает его свободу и достоинство.

По мнению К. Ясперса, «техника радикально измени­ла повседневную жизнь человека в окружающей его сре­де, насильственно переместила трудовой процесс и обще­ство в иную сферу, сферу массового производства, превра­тила все существование в действие некоего технического механизма, всю планету — в единую фабрику». Тем са­мым произошел и происходит по сей день полный отрыв человека от его почвы. Он становится жителем Земли без родины, теряет преемственность традиций. Таким обра­зом, техника отрицательно воздействует на самого ее со­здателя. Вот что далее пишет Ясперс: «Человек живет, ощущая невозможность найти нужную форму жизни, по­этому он находится либо в состоянии глубокой неудов­летворенности собой, либо отказывается от самого себя, чтобы  превратиться в функционирующую деталь маши­ны, не размышляя предаться своему витальному существо­ванию, теряя индивидуальность, перспективу прошлого и будущего, и ограничиться узкой полоской настоящего, чтобы, изменяя самому себе, стать легкозаменяемым и пригодным для любой поставленной перед ним цели».

Широкомасштабное развитие техники, охватившее по­чти все сферы человеческой жизнедеятельности, сродни экспансии. Влияние техники на общество происходит в наше время не только через сферу материального произ­водства. В значительной мере под непосредственным ее воздействием преобразуются система образования, искус­ство, культура, быт. Техника программированного обуче­ния, например, обусловливает переворот в методах пре­подавания. Кино, радио, телевидение создали новые воз­можности для распространения культуры, вызвали к жизни новые виды и жанры искусства, оказали глубокое воздействие на всю духовную жизнь общества. Техника революционизирует и условия быта, влияет на мировоз­зрение человека, его психологию, мышление и т. д.

Неуправляемая технологическая экспансия вызвала широкую полемику на Западе. 60-е гг. XX в. стали вехой в нарастании кризисного сознания эпохи. Это время при­шло на смену повальному увлечению техникой, прекло­нению перед успехами НТР и отмечено изменением соот­ношений в системе общество-техника-природа, возрастани­ем общественного беспокойства, массовыми выступлениями молодежи, движением «зеленых» в защиту окружающей среды. Особую ценность представляет  принципиально новый подход ученых к понятию самих критериев соци­ального прогресса, которые до сих пор традиционно ус­матривались в непрерывном наращивании производительных мощностей, направленных на постоянное увеличение продуцируемых с их помощью материальных благ. «Пре­делы роста» показали, что рост не может продолжаться до бесконечности. Настало время, когда человечество дол­жно отказаться от количества в пользу качества. Глобаль­ной катастрофы можно избегнуть, только приняв соответ­ствующие меры, направленные, прежде всего на ограни­чение, регулирование роста производства, добычу и эффективную переработку природных ресурсов.

## **1.4. Демографические проблемы**

Демографическая обстановка на планете уже за исто­рический период существенно менялась. Назовем лишь три цифры. Так, накануне возникновения земледелия (около 10 тыс. лет назад) на всей планете жило людей в два раза меньше, чем сейчас живет в одной Москве — око­ло 5 млн. За 5 тыс. лет до н. э. на Земле жило приблизи­тельно 30 млн. человек — столько живет сейчас, напри­мер, в пределах Украины. К началу нашей эры народона­селение мира составляло 250 млн. человек, т.е. столько, сколько сейчас живет в СНГ. Сейчас на Земле одних аме­риканцев вдвое больше, чем было людей во времена Це­заря на всей планете. Ныне, превысив 6 млрд., человече­ство вовлекает свою планету в какой-то чудовищный экс­перимент, не будучи в состоянии контролировать его результаты.

Процесс неудержимого прироста населения Земли (со скоростью в 60-е гг. XX в. 8 тыс. человек в час, в 80-е — 10 тыс. человек в час, а сейчас, пожалуй, и 12 тыс. человек в час) неравномерен. Белые семьи (в России, Англии, Гер­мании, Норвегии и других европейских странах) уже дав­но отказались воспитывать по 5—7 детей, имея в среднем по 1-2 ребенка. Этого недостаточно даже для сохра­нения сегодняшней численности нации. В результате бе­лая раса быстро вымирает — на фоне демографического взрыва в странах Азии, Африки, Латинской Америки и т.д., где семьи имеют, и будут иметь в ближайшие сто лет по 5—7 детей и где прогресс европейской медицины обеспечил низкую детскую смертность и существенно увели­чил продолжительность жизни.

В процентном отношении от населения планеты белая раса давно уступает позиции другим расам. Согласно раз­ным оценкам демографов, к середине XXI в. представите­лей белой расы на планете будет 30%. По сути, это исче­зающий вид человека. Такую демографическую катаст­рофу, трагичную по масштабам и скорости процесса, человечество наблюдает впервые. Что касается России, то при сохранении сегодняшних демографических тенденций русское население страны снизится к 2040 г. до 75 млн. от сегодняшних 120 млн., а нерусское население составит к этому времени большинство, превысив 100 млн. человек. К 2080 г. русских в России будет не более 15—20%. Таким образом, через несколько десятилетий мир будет выгля­деть совершенно иначе.

Вместе с тем подавляющее большинство населения раз­вивающихся стран не имеет нормальных условий жизни. Их экономика сильно отстает от уровня производства раз­витых стран, и сократить разрыв пока не удается. Очень тяжелая ситуация в сельском хозяйстве. Надои молока от коровы в 6,3 раза меньше, а урожайность зерновых в 2 раза ниже, чем в развитых странах. Остра и жилищная проблема: большинство населения развивающихся стран живут фактически в антисанитарных условиях, 250 млн. человек живет в трущобах, 1,5 млрд. человек лишены эле­ментарной медицинской помощи. Около 2 млрд. людей не имеют возможности пользоваться безопасной для здоро­вья водой. От недоедания страдает свыше 500 млн. чело­век, а от голода ежегодно умирает 30—40 млн. Масштабы и темпы роста народонаселения выступают и как фактор, воздействующий на состояние энергосырьевой, продоволь­ственной, экологической и других проблем планетарного характера, и как самостоятельная глобальная проблема.

Остро стоит проблема обеспечения людей природны­ми ресурсами: потребности человека постоянно растут, и увеличиваются возможности их удовлетворения. Потреб­ление ресурсов достигло гигантских масштабов и продол­жает расти. В перспективе возникает угроза их нехватки просто из-за физической ограниченности Земли и ее недр.

Но проблема даже не в нехватке сырья и энергии. Возни­кают сложности в обеспечении общественного производ­ства отдельными видами сырья, топлива, что особенно касается трудно добываемых ресурсов, их доставки и рас­пределения. Ведь добыча сырьевых природных ресурсов ориентировалась, прежде всего, на те месторождения, эф­фективная эксплуатация которых отвечала достигнутому уровню технологии. А освоение новых природных бо­гатств, находящихся в сложных географических и клима­тических условиях требует новых технологий.

Под дамокловым мечом находится не только «вне­шняя» природа, та экологическая ниша, в которой мы живем, но и наша «внутренняя» природа: наш организм, плоть, человеческая телесность. Телесное здоровье всегда стояло на одном из первых мест в системе человеческих ценностей. И тем тревожнее слышать нарастающие пре­дупреждения биологов, генетиков, медиков о том, что мы стоим перед опасностью разрушения человечества как вида, деформации его телесных основ. Расшатывание ге­нофонда, лихие шаги генной инженерии, открывающей не только горизонты, но и зловещие возможности — это толь­ко первые напоминания о грозящих бедах. Нарастает ге­нетическая отягощенность человеческих популяций. По­всеместно фиксируется резкое ослабление иммунного ап­парата человека под воздействием ксенобиотиков и многочисленных социальных и личных стрессов. К этому можно прибавить нарастание процента наследственно отя­гощенных уродств, рост женского бесплодия и мужской импотенции.

Океан химических веществ, в который ныне погруже­на наша повседневная жизнь, изломы политики и зигзаги экономики — все это действует на нервную систему, вос­производительные способности и соматические проявле­ния миллионов. Налицо признаки физического вырожде­ния в ряде регионов, неудержимое, подлинно эпидемичес­кое расползание наркомании, алкоголизма.

Не менее страшен и кризис человеческой духовности. Практически все светские и религиозные, глобальные и региональные, древние и новые идеологии испытывают сейчас тягостные затруднения, не могут даже сколько-ни­будь доказательно ответить ни на актуальные проблемы эпохи, ни на вечные запросы духа. Нет сейчас надежных социальных теорий и философско-антропологических концепций, в рамках которых можно было бы как-то бо­лее или менее определенно охарактеризовать наше сегод­ня и тем более — завтра.

## **2. Восток – Запад – Россия: цивилизационные типы. Глобальные проблемы и проблемы глобализации.**

Tрагические события, происшедшие 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, Вашингтоне и Питсбурге, и последовавшая затем акция возмездия США в Афганистане, направленная на ликвидацию религиозной террористической организации Талибан, и в особенности попытки некоторых общественных кругов представить это как начавшуюся мировую межцивилизационную войну, обязывают ученых глубже исследовать проблему разности основных человеческих цивилизаций.

Идея противоположения Запада и Востока идет от древнегреческого историка Геродота (V в. до н.э.). Она нашла свое подтверждение в том, что на протяжении всей последующей истории Запад выступал в основном поставщиком инновационных технологий (в том числе социальных), а Восток — духовных инициатив надэмпирического, неутилитарного характера. Все великие мировые религии зародились на Востоке.
Если попытаться выделить и определенным образом сгруппировать основные культурно-цивилизационные характеристики Запада и Востока в их отличительных чертах, то это может представлять примерно такую картину.

Характер связи «человек (личность) — общество». На Западе ярко выраженный антропологизм. Человек признается мерой всех вещей. На первый план выдвигаются индивидуальность, гражданин. Утверждаются автономность личности и открытость общества. Господствует мнение, что государство необходимо и хорошо постольку, поскольку обеспечивает существование «атомизированного» человека.

На Востоке приоритет отдается обществу, коллективу и коллективному существованию человека. Автономии личности нет или она очень слаба. Общество отличает закрытость от внешнего мира — как на уровне сельской общины, так и на уровне государства. Последнее представляет собой всевластный институт — политический, экономический, идеологический, определяющий функционирование общества и повседневную жизнь человека.

На Западе культивируется активное отношение к сущему, постоянная неудовлетворенность настоящим, нежелание и неспособность довольствоваться достигнутым, склонность к неустанным поискам. Широко распространена уверенность в том, что новое должно быть лучше старого.

На Востоке преобладает созерцательное отношение к миру. Здесь предпочитают не действовать наперекор, довольствоваться тем, что есть. Больше всего ценится уравновешенность и гармония. Господствует представление, что новое и старое должны уравновешивать друг друга. На Востоке власть и собственность представляют единое образование, называемое «властью-собственностью». Над собственностью довлеет государство и его бюрократический аппарат. Власть не признает за частной собственностью право быть «священной и неприкосновенной».

На практике, в реальной жизни, это означает, что идеи и ценности, которые вырабатываются и принимаются представителями одной цивилизации, одной культуры, совсем не обязательно подходят и принимаются представителями другой цивилизации и культуры. Если взять всю сферу политической и правовой культуры — исторический опыт, традиции, память народов, их ориентации и навыки, влияющие на поведение человека в политико-правовой сфере, можно сказать, что все это на Востоке выглядит иначе, чем на Западе. Так, важнейшие либеральные ценности, составляющие политико-правовую основу западного общества, — концепции прав и свобод человека, приоритета личности, личных интересов перед государством, государственными интересами и вытекающие из них идеи правового государства и гражданского общества, — ценности, оправдавшие себя на Западе, оказались малопригодными на Востоке. В современном исламском мире, например, где власть религии над государством остается незыблемой и даже возрастает, а государство видит свой земной долг в том, чтобы поддерживать божественный правопорядок в обществе, — в этих условиях государство готово и способно возглавить гражданское общество, нисколько не разделяя с ним власть.

Сравнение двух разных типов культурно-цивилизационного развития человечества провоцирует вопрос: какой из них лучше, предпочтительнее — западный или восточный? На Западе были и есть мыслители, которые, выступая за диалог цивилизаций и культур и отказываясь от европоцентризма, непомерно восхваляют Восток и даже пытаются представить его в роли мессии-спасителя западного мира. Так, известный французский философ и писатель XX в. Р. Гароди объявляет Запад «случайностью», «самым серьезным несчастным случаем в истории нашей планеты, могущим сегодня привести ее к гибели». Единственный выход он видит в том, чтобы обратиться к «мудрости и мятежности» Азии, Африки, мира ислама, Латинской Америки. Он надеется, что опыт незападного мировидения способен исправить «катастрофическую траекторию» западной цивилизации.

Но, как представляется, идеология «востокоцентризма» есть такая же крайность, как и идеология «западоцентризма». Утверждение «Восток лучше Запада» столь же некорректно, как и утверждение «Запад лучше Востока». Ведь никто не ставит вопрос о том, какой полюс Земли лучше — Северный или Южный. Они есть и оба они нужны. Единство истории может быть достигнуто не на основе слияния двух типов культурно-цивилизационного развития, восточного и западного, в один усредненный общечеловеческий тип, а на основе дальнейшего взаимовлияния, взаимообогащения этих двух типов, их взаимодополнительности при относительной самобытности и самостоятельности.

Специфические черты в той или иной мере присущи культуре каждой страны. России они присущи в гораздо большей мере, чем другим странам. Специфика нашей страны имеет геополитический, цивилизационный, духовно-культурный характер.

Главная отличительная черта России с точки зрения геополитической — ее расположенность в самом центре огромного Евразийского континента. В ней проживает более 150 народов и народностей, представляющих разные мировые культуры и религии — православное христианство, католичество, ислам, иудаизм, буддизм. Чего больше в России с точки зрения цивилизационной, духовно-культурной — Запада (Европы) или Востока (Азии) — вопрос спорный. Разные мыслители по разному отвечали на него: П. Я. Чаадаев считал, что Россия — это Запад, восток Европы; Н. А. Бердяев называл Россию «великим Востоко-Западом», для Г. П. Федотова Россия— это Россия, а не Запад и не Восток.

В центре национального сознания и самосознания русского народа находится своеобразный, сложный, весьма подвижный, по разному трактуемый комплекс представлений о судьбе России, называемый «русской идеей». Процесс рождения и развития «русской идеи» занял несколько веков, и сама идея видоизменялась, вбирая в себя новые идеи и представления. Можно сказать, что первоначально «русская идея» выразилась в идее создания русского национального государства. Для этого достаточно обратиться к текстам «Повести временных лет» и особенно «Слова о полку Игореве».

В первой половине XIX века особое место в идейно-политической жизни России занимали два направления — западничество и славянофильство (почвенничество). Представители западничества (П. Анненков, Т. Грановский, К. Кавелин и другие) были склонны рассматривать опыт Европы в качестве образца для России, представители славянофильства (И. Киреевский, А. Хомяков, К и И. Аксаковы и другие) делали акцент на самобытности России. Этот спор, в несколько измененной форме, продолжается и поныне. Конечно, каждое государство, обладая специфическими, иногда даже уникальными особенностями, в процессе своего развития соприкасается, взаимодействует с другими государствами.

Большинство государств, так или иначе, что-то заимствуют друг у друга, используя это заимствованное с пользой для себя. Так, Киевская Русь тысячелетие назад заимствовала православную веру у Византии. Московское княжество-царство переняло у монголов некоторые военно-политические формы. Петровская Россия устремилась к европейской технике и образованию. Современная Россия пытается модернизировать основы своей жизни — экономической, политической, идейной — по западным образцам. Но заимствовать — не значит слепо копировать чей-то опыт. Даже самый удавшийся. То, что оправдало себя в других условиях, в других странах, может не привиться на российской почве — менталитет и традиции народа другие.

Как известно, на Западе протестантская этика, поощряющая индивидуализм, проявления личной инициативы, личной заинтересованности, обогащение, способствовала развитию капитализма, рыночных отношений. Православие в России основано на другой этике. В менталитете русского народа всегда было развито чувство соборности, принадлежности к определенной группе, стремление жить вместе, «одним миром» который «в случае чего» поможет. Цель личного обогащения, если и не отрицалась, то, во всяком случае, никогда не возводилась в абсолют. Вспомним известные русские пословицы (имея в виду, что в них в лаконичной, афористической форме отражается весь сложный спектр менталитета народа): «кто малым доволен, тот у Бога не забыт», «бедность не порок» и «трудом праведным не наживешь палат каменных». В этих пословицах видна неприязнь к богатым людям, обогащению как неправедному действу.

Не потому ли в России так тяжело идут экономические реформы, с большим трудом утверждается частнособственническая психология, а устанавливаемые рыночные отношения соответствуют не современному уровню Запада, а эпохе первоначального накопления капитала? (Ставя этот вопрос, мы отвлекаемся от таких факторов, как коррупция, преступность, несостоятельность многих управляющих властных структур и т.д., которые никак не способствуют экономической и политической модернизации России).

В переходе к самым передовым формам рыночного хозяйствования России следует ориентироваться не столько на Запад, где этот процесс занял два-три столетия, сколько на Восток, в частности на передовые страны Юго-Восточной Азии — Японию, Южную Корею, Тайвань, Сингапур, где это свершилось за какие-нибудь два-три послевоенных десятилетия. Азиатская модель развития нам ближе и потому, что в этих странах прорыв к эффективной рыночной экономике осуществился в немалой мере благодаря успешному использованию общинно-коллективистских черт культуры, унаследованных от прошлого.

Представляя собой евразийскую цивилизацию и евразийское государство, Россия может и должна стать естественным мостом, соединяющим Восток и Запад, их культуры и религии. Русь-Россия всегда отличалась веротерпимостью, отсутствием религиозных войн. Православные христиане как представители официального вероисповедания жили и живут в мире с мусульманами, буддистами и представителями других конфессий. В этом отношении Россия может служить примером для других стран и народов. Не однополярная глобализация, разрушающая традиционные культуры, предполагающая утверждение единственной и универсальной цивилизационной модели существования разных народов под эгидой США, а многополярный мир, блещущий разноцветьем цивилизаций и культур, — вот единственно возможный путь к прочному миру на земле.

## **3. Динамика современной цивилизации, ее технические, экономические, социально-политические и духовные параметры.**

Понятие «цивилизация», многозначно. Значение  слова «цивилизация» предполагает движение мира от расколотого к единому. Рождается универсальная цивилизация, в которую вольются все культуры. «Цивилизация» — это множество разрозненных конкретных, локальных цивилизаций. В этом случае подвергается пересмотру восходящее к христианству видение общечеловеческой перспективы.

Для выработки более или менее точного определения цивили­зации необходимо, в свою очередь, изучение крупных социаль­ных и культурных феноменов, существующих в виде целостностей.

Современным людям история уже не представляется чередованием событий, определяющих судьбы отдельных народов, возникновение, расцвет и исчезновение. Они воспринимают теперь свое прошлое как чередование крупных целостных образований,   моделью  которых  может  служить  античная  культура. Одним из таких образований, хотя и незавершенным, является западноевропейская культура. Фактически «цивилизация» становится  основной  категорией  современной  исторической  наукой. Но, несмотря на условную конкретность, она оказывается зыбкой.

Цивилизация — вполне оправданная, хотя и условная единица трактовки истории. Не следует выдавать этот идеальный тип за безусловную эмпирическую реальность. В самом деле, ведь никто не может сказать, сколько же цивилизаций на Земле. Это не строгое естественно-научное понятие. Даже один и тот же исследователь, скажем, Тойнби, называет разное число цивилизаций. Начиная с 21 цивилизации, Тойнби затем увеличивает их число до 26, но к концу своего многотомного труда теряет восемь, как бы не замечая этого.

Проблемы Мировой Цивилизации проявляются во всех отраслях деятельности человека, как вида живой природы, наблюдается проблемная напряжённость. Эта напряжённость как никогда актуальна сегодня. Актуальность проблем современного человечества заключается в том, что Цивилизация как таковая способна не просто самоуничтожиться, но и уничтожить всё окружающее жизненное великолепие.

По моему мнению, Цивилизация подошла к концу определённого этапа развития, когда ею был получен колоссальный опыт в науках. По большей части большинство самых грандиозных открытий было сделано в XX веке. Именно в этом веке стало популярным выражение в средствах массовой информации: «Это открытие способно перевернуть весь Мир...». В результате Человечество накопило огромный потенциал необдуманных и неосмысленных продуктов новаторства.

В нынешних условиях у Цивилизации два пути дальнейшего развития истории: либо уйти в небытие и затеряться невесомым прахом в мировом пространстве и унести с собой всё живое, либо осмыслить весь свой опыт и перейти от периода развития «Homo Sapiens – Человек Разумный» к периоду «Человек Мудрый». Но по многим признакам проблема выбора пути сейчас мало кого интересует. Как раз признаки такого разгильдяйства и безразличия Цивилизации к своему будущему я постарался отразить в своей работе. На сколько это мне удалось – судить Вам.

Сегодня Цивилизация столкнулась с целым комплексом глобальных проблем: проблема сохранения мира на Земле, экологии, продовольственная проблема, народонаселения, преодоления бедности большей части Человечества.

И это лишь малый список всех современных признаков мирового кризиса. Все трудности Человечества сплелись в один запутанный клубок – одна проблема дополняет другую и не может без неё существовать.

## **4. Пути решения глобальных проблем**

В настоящее время мировое сообщество уже пришло к пониманию того, что необходим поиск новых путей раз­вития цивилизации. Модель социально-экономического развития, которую использовали развитые страны, исчер­пала себя, нанеся огромный ущерб окружающей среде. Необходимы социальные преобразования во всех странах, пересмотр прежних экономических, политических, куль­турных и идеологических ценностей. Выйти на этот путь можно только посредством решения современных гло­бальных проблем, которые требуют консолидации усилий всего мирового сообщества. На данный момент они спле­тены в единый узел, и бороться с каждой отдельной про­блемой — это, значит, потерпеть неудачу. Каждая из про­блем тесно связана с другой, и решить их можно только комплексными мерами, направленными на преобразова­ние всей действительности, а не отдельных ее частей (при­рода, общество и т.д.). Только обеспечение устойчивого, сбалансированного и контролируемого развития гаранти­рует мировому сообществу переход к новой эре необхо­димого и безопасного для него экономического роста, при котором экономика и окружающая среда смогут гармонич­но сосуществовать.

Можно выделить определенные и основа­тельные предпосылки преодоления глобальных кризисных коллизий, блокирования и отведения вселенской угрозы от человечества.

Первая такая предпосылка — это развертывание ин­формационной (компьютерной), биотехнологической ре­волюции как технико-технологической основы возможно­го выхода из ситуации «выживания», преодоления пре­град к объединению человечества. Создание на ее основе некой новой цивилизации пока еще выявляется на уров­не предпосылок. Контуры такой цивилизации еще плохо различимы, но налицо реальные тенденции к развертыва­нию более гуманизированного и благополучного мирово­го сообщества в обозримом будущем.

Важно подчеркнуть, что именно эта информационная революция создает объективную предметную основу, ко­торая позволит отвести термоядерную и экологическую угрозу, а также опасность, нависшую над человеческой телесностью. Какие бы скептические оценки ни высказы­вались по поводу современной Большой науки — без нее никуда. Один из ее самых ярких современных умов И. Пригожий говорил, что в наш «турбулентный» век мы вплотную приблизились к новому переосмыслению мира. Мы находимся перед лицом новой Вселенной, новой при­роды, нам необходимо время для того, чтобы восстано­вить или установить пути понимания этой новой приро­ды, которую мы открываем.

Вторая предпосылка — это возможность утверждения в качестве доминирующего типа мирового хозяйства — смешанной рыночной и, как правило, социально ориен­тированной экономики с элементами конвергентного типа. Эта форма экономических отношений сможет способствовать увязке интересов разных хозяйственных субъектов, гармонизации связей, нахождению баланса между эконо­мической эффективностью и социальной справедливос­тью.

Одинаково неправомерными показали себя как сверх­централизованная экономика со всегосподствующей огосударствленной собственностью, так и радикально-либе­ральное хозяйство с метанием эгоистичных хозяйчиков и надеждой на то, что немая автоматика рынка сама собой все расставит на места. Разумеется, шаблонно одноразо­вые структуры вряд ли могут быть применены повсемес­тно. Однако направление общего поиска оптимального хозяйственного устройства, соотношения плана и рынка в основных чертах уже определилось. И это послужит уп­рочению мирохозяйственных связей, решению глобальных проблем.

Третья предпосылка — становление принципа ненаси­лия и демократического согласия во внешней и внутрен­ней политике, в групповых и межличностных отношени­ях. Как это ни прискорбно, но агрессия, насилие были веч­ными спутниками истории. И сегодня есть немало тех, кто утверждает, что рост насилия — это определяющая тен­денция действительности. Однако с немалыми издержка­ми, через отступления и остановки, пробивает себе дорогу идея перехода от культа силы к диалогу, поискам согла­сия, взаимоприемлемых решений. Всеобщая уверенность в том, что «большие батальоны» всегда правы, упования на то, что только с помощью силы, возможно, изменить мир к лучшему, сменяется ориентацией на мирное решение даже самых острых проблем. Этика ненасилия из полуэкзоти­ческой, наивно-утопической конструкции становится од­ним из центральных моментов этической мысли. Идеал ненасилия, о котором говорили многие, может перестать быть манящей далекой целью, он может перестать быть идеалом и превратится в генеральный практический регулятив подлинных человеческих отношений.

Четвертая предпосылка — это объединительные процессы духовной жизни, как в религи­озном, так и в светском вариантах. С немалыми издержками идет поиск того, что может сближать либеральную и социалистическую мысль, установки Ватикана и Пра­вославия, западный менталитет и восточный этикет. По­пытки идейного сближения, взаимопонимания все время возобновляются. Они еще очень слабы, робки, неуверен­ны, наталкиваются на упорное сопротивление фундамен­талистов всех окрасок. И все-таки идет процесс принятия терпимости (толерантности), отказа от упрямого идейно-духовного противостояния как условия доброжелательного поиска взаимоприемлемых ценностей. Терпимость — это признание высокой значимости многообразия людей, идей, образов жизни. Это разумное признание того, что мир многомерен, пестр и иным быть не может. А жить всем нам надо в этом мире и устранение нетерпимости, ксено­фобии, самовлюбленного мессианства — одно из главных условий жизни человечества.

Пятая предпосылка — это идущая неуклонно межэт­ническая и межкультурная интеграция при сохранении автономности и уникальности каждого этноса и каждой культуры. Все шире развертывается универсализация культурной жизни на фоне обеспечения самобытности всех участников этого процесса. Резко расширяются меж­дународные, экономические и культурные контакты. Дав­но рухнул тезис о «непроницаемости» и полной замкнутос­ти самодостаточных народов и их образа жизни. Ускоряется интенсивный обмен ценностями. Синтез и взаимовлияние довлеют над заскорузлой замкнутостью. Широкие мигра­ционные потоки ведут к взаимопроникновению культур, заимствованию находок народов друг у друга. Диалог культур превращается в многоголосый полилог, попытки сохранения изоляционизма встречаются все реже. Посте­пенно нарастает стремление землян к подлинному брат­ству разных и единых обитателей нашей планеты.

Крупнейшие ученые современности считают, что люди перед лицом Новой Вселенной, новой Природы, и сейчас человеческий интеллект как бы вновь переходит от состо­яния умственной удовлетворенности к состоянию озада­ченности, удивления. Остро стоит вопрос о нахождении приемлемых контактов рационального и внерационального, научного и технического, эстетического и мистическо­го в освоении реальности. Разрывы и отторжения друг от друга разных сторон человеческого духа выявили свою пагубность и зыбкость результатов.

В заключение можно сказать о необ­ходимости конструирования глобальной этики, нравственных универсальных принципов, укрепляющих всече­ловеческую солидарность. Мудрость и совесть выше прямолинейных истин, сухого рационального знания. Знание, не облагороженное вечными ценностями, не помножен­ное на идею блага, не утверждающее справедливость, мо­жет привести к всеобщей погибели. Без этики человечес­кой солидарности угрозы не смогут быть отведены, а на­дежды не смогут оправдаться. Таковы основания для выхода из глобального кризиса, в который человечество погружено.

## **Заключение**

Угроза глобального экологического кризиса свидетель­ствует об исчерпании возможностей саморегуляции био­сферы в условиях возрастания интенсивности человечес­кой деятельности в природе. Землю нельзя рассматривать как нечто обособленное от человеческой цивилизации. Человечество — лишь часть целого; обращая свой взгляд на природу, люди обращают его на самих себя. И если человек, не поймем, что, будучи частью природы, он оказы­вает на весь окружающий его мир мощное и растущее вли­яние, что он, по сути дела, такая же естественная сила, как ветры и приливы, то человечество не сможет увидеть и осознать всей опасности нескончаемых усилий вывести Зем­лю из равновесия.

Размышления о грядущем становятся насущной по­требностью общества. Технократическая цивилизация ока­залась на перепутье, и имеющийся выбор нельзя назвать богатым: либо дальнейшее следование по пути дестаби­лизации и разрушения к глобальной экологической ката­строфе, либо принципиально новый путь развития, осно­ванный на совершенно иных нравственно-философских принципах, на идее равновесного сосуществования Чело­века и Природы.

Главное, что преодоление существующих глобальных проблем в принципе возможно. Оно вытекает как из ана­лиза истории взаимоотношений человека и природы, так и из потенций современного этапа этих взаимоотношений, возможностей науки, техники, культуры в широком смыс­ле этого слова.

В философском отношении будущее — это, в конеч­ном счете, уязвимое и развивающееся настоящее. Следо­вательно, нынешние невыносимые темпы развития есть то, что можно назвать своеобразным «злоупотреблением, перенесенным в будущее», которое с удесятеренной силой отразится на наших потомках.
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**5.**

**Цивилизация современного мира**

*Западная цивилизация.* Запад недолго испытывал эйфорию победы в холодной войне в Персидском заливе, Самали, Югославии. Последующие события активизировали внутренние интеграционные тенденции. Так, после краха коммунизма ответом на враждебность внешнего мира стало по одну сторону Атлантики создание Североамериканской ассоциации торговли, по другую — программа интенсивной и экстенсивной эволюции Европейского союза. В состав ЕС вошли еще четыре европейские страны (Швеция, Финляндия, Швейцария и Австрия), началось активное укрепление рубежей группировки — Шенгенские соглашения довольно резко ограничили доступ в ЕС; береговая охрана США не допускает в страну гаитян, кубинцев, китайцев и прочих. В ряде стран были приняты законы, ограничивающие въезд представителей Африки, Азии, Восточной Европы и Латинской Америки. Официальная мотивировка принятия таких законов наиболее прозрачно звучит в британском законодательстве: «С целью избежать ситуации культурного противостояния». Такая формулировка кардинально отличается от принимавшихся раньше: тогда речь шла, с одной стороны, об идеологии, враждебных режимах, экономических соображениях, а с другой — об экуменических ценностях, глобальном альтруизме А. Швейцера и матери Терезы.

Сегодня на Западе открыто обсуждается вопрос, когда начался упадок региона. Если в 1920 г. Запад осуществлял контроль над половиной земной поверхности — 25,5 млн кв. миль из 52,5 млн общей площади суши, то к 1993 г. зона контроля сократилась до 12,7 млн кв. миль (собственно западноевропейский регион плюс Северная Америка, Австралия и Новая Зеландия). Сейчас население Запада составляет примерно 13% мирового и по прогнозам уменьшится до 10% в 2025 г. (уступая по численности китайской, индуистской и исламской цивилизациям).

Примерно 100 лет доля Запада составляла около двух третей мирового промышленного производства. Пик пришелся на 1928 г. — 84,2%. В дальнейшем доля Запада в мировом промышленном производстве упала до 64,1% в 1950 г. и до 48,8% в 1992 г. К 2015 г. доля Запада в мировом ВВП понизится примерно до 30%. Если в 1900 г. армии Запада насчитывали 44% военнослужащих мира, в 1991 г. — 21%, то к 2025 г. предположительно — лишь 10% [21]. Но самое главное — качественные изменения — более медленный темп роста, значительное уменьшение уровня сбережений, истощение потока инвестиций, низкий показатель роста населения, постоянный рост расходов на индивидуальное потребление, гедонистические тенденции в ущерб трудовой этике.

В качестве причин начавшегося, упадка Запада указывают на следующие моральные соображения: ослабление семейных связей, рост количества разводов и количества семей с единственным родителем, ранний сексуальный опыт; отказ граждан от участия в добровольных объединениях и связанных с этим участием обязательств; ослабление природного трудолюбия, той трудовой этики, на которой строилась мощь нации; распространение антисоциального, криминального поведения, наркомании, разгул насилия; падение авторитета образования, престижа ученых и преподавателей.

Перестает работать прежняя схема, когда трудолюбивые иммигранты стремятся к максимально быстрой ассимиляции. Общество начинает терять единство. Проповедь многокультурности попросту маскирует общественный раскол. Сторонники многокультурности, по мнению А. Шлесинджера, «являются очень часто этноцентрическими сепаратистами, которые в западном наследии не видят ничего, кроме преступлений» [335].

Подмена прав индивидуума правами групп будет означать ослабление западной цивилизации, нанесет ей первый удар. Вторым по значимости ударом мог бы быть раскол Запада на североамериканскую и западноевропейскую части. Третья опасность для Запада — упорно верить в свою всемирную универсальность и навязывать эту веру по всем направлениям. Западная цивилизация, повторим еще раз, ценна и сильна не тем, что она универсальна, а тем, что она уникальна.

*Латиноамериканская цивилизация* — явно отошедшая от Запада и ныне самостоятельная ветвь с хрупкими демократическими традициями, с корпоративной мистической культурой (отсутствующей на Западе), с католицизмом без признаков идей Реформации, влиянием местной культуры (истребленной в Северной Америке), чрезвычайно своеобразной литературой и культурой в целом. Лидер — Бразилия — активно осуществляет охрану своей индустрии от импорта. Складывается впечатление, что эта цивилизация смирилась с ролью своеобразного «подвала» Запада, со своей отсталостью, так наглядно продемонстрированной в войне на фолклендских островах и, разумеется, на мировых рынках. Эта цивилизация питает слабые надежды на расширение НАФТА на юг, активно маневрирует, привлекая японские и западные капиталы, ищет монокультуры, по существу, обреченно соглашаясь на роль фактически младшего (о чем свидетельствует такой показатель, как доля ВНП на душу населения) партнера Запада. В начале XX в. к латиноамериканской цивилизации относились 3,2% населения, в 1995 г. — 9,3%- По прогнозу, в 2025 г. в ареале латиноамериканской цивилизации будет жить 9,2% населения мира. Производство этих стран в 1950 г. составляло 5,6% мирового, а в 1992 г. — 8,3%. Воинский состав армий латиноамериканских стран в 1991 г. достиг 6,3% общемирового.

*Восточноевропейская цивилизация*, происходящая от византийской (где Россия мечется в поисках своего места), после крушения коммунизма достаточно быстро обнаружила, что коммунизм не был единственной преградой на ее пути в направлении Запада. Православие, коллективизм, иная трудовая этика, отсутствие организации, иной исторический опыт, отличный от западного менталитет, различие взглядов элиты и народных масс — это и многое другое препятствует построению рационального капитализма в нерациональном обществе, формированию свободного рынка в атмосфере вакуума власти и созданию очага трудолюбия в условиях отторжения конкурентной этики. Сейчас государства восточноевропейского цивилизационного кода ищут пути выживания, ощущая цивилизационную общность судеб. В 1900 г. к православной цивилизации относилось 8,5% населения Земли, в 1995 г. — 6,1%, в 2025 г. (прогноз) — 4,9%. В 1980 г. страны православного ареала производили 16,4% мирового валового продукта; эта доля в 1992 г; упала до 6,2%. Вооруженные силы данного региона составили в начале 90-х гг. около 15% военнослужащих в мире.

*Исламская цивилизация*, родившаяся в VII в. на аравийских торговых путях, охватила огромный регион мира — от Атлантики до Юго-Восточной Азии. Здесь достаточно легко выявляются турецкая, арабская, малайская культуры, но присутствует и объединяющий стержень. Исламская цивилизация продемонстрировала внутреннюю солидарность (исключения хорошо известны), превращая одновременно внешние границы своего мира на Ближнем Востоке (Палестина, Голаны), в Европе (Босния, Чечня), Азии (Пенджаб и Халистан), в Африке (юг Судана и Нигерии) в подлинные фронты 90-х гг. В 1900 г. численность мусульман в мире составляла 4,2% всего населения, в 1995 г. — 15,9%, в 2025 г. (прогноз) — 19,2%. Их доля в промышленном производстве мира тоже растет — с 2,9% в 1950 г. до 11% в 1992 г. Армии мусульманских стран насчитывают 20% военнослужащих мира.

*Индуистская цивилизация,* возникшая не менее 4 тыс. лет назад, обратилась к собственному фундаментализму в ходе кровавых столкновений с мусульманами. Буквально на наших глазах Дели — столица едва ли не космополитического Индийского национального конгресса — превращается в воинственный лагерь индуизма, готовый противостоять буддизму на юге и востоке, исламу — на севере и западе. При этом ни отсутствие единого языка, ни разница в экономическом развитии регионов Индии не раздробили страну, поскольку сохранению единства способствовали цивилизационные факторы — религия, народные традиции, общая история. Индуизм оказался «более чем религия или социальная система, он стал подлинной основой индийской цивилизации» [144]. Фундаментализм индусов проявился в довольно неожиданной интенсификации их воинственности, разработке и модернизации религиозного учения, мобилизации населения страны, которая через 15—20 лет будет самой населенной в мире, — 17%. Валовой продукт Индии в 1992 г. составил 3,5% мирового, и впереди у Индии открываются весьма радужные перспективы.

*Конфуцианская цивилизация* континентального Китая, китайских общин в соседних странах, а также родственные культуры Кореи и Вьетнама именно в наши дни вопреки коммунизму и капитализму обнаружили потенциал сближения, группирования в зоне Восточной Азии на основе конфуцианской этики — трудолюбия, почитания властей и старших, стоического восприятия жизни, т.е. так же, как и в остальном мире, — на основе фундаменталистской тяги. Поразительно, что здесь отсутствуют внутренние конфликты (при очевидном социальном неравенстве). У региона есть богатые интеграционные возможности, которые он реализует, объединяя новейшие технологии и трациционный стоический характер населения, исключительный рост самосознания, отвергающего комплекс неполноценности. В 1950 г. на Китай приходилось 3,3% мирового ВВП, а в 1992 г. — уже 10%, и этот рост, видимо, будет продолжаться. По прогнозам, в 2025 г. в пределах китайской цивилизации будет жить не менее 21% мирового населения. В 1993 г. совокупная армия этой цивилизации уже была первой в мире по численности: 25,7 %.

*Японская цивилизация,* хотя и отпочковалась от китайской в первые столетия новой эры, обрела неимитируемые своеобразные черты, о которых сказано и написано более чем достаточно. Ныне на Японию приходится 2,2% населения мира, а к 2025г. – примерно 1,5%, тогда как в 1992г. доля Японии в мировом промышленном производстве составила 8%.

Итак, мир, ещё 5 лет назад делившийся на первый, второй и третий, принял новую внутреннюю конфигурацию – семь цивилизационных комплексов, сложившиеся за многие столетия до возникновения социальных идеологий и переживших их.

В гуманитарных науках нет единого устоявшегося мнения о том, сколько цивилизаций возникло на протяжении истории человечества. Различные цивилизации, кроме общих признаков, обладают особенностями, важными для их существования. И духовная, и материальная культура различных цивилизаций могут сильно различаться между собой. Цивилизация не обязательно совпадает с границами одного государства, не обязательно совпадает с существованием одного определённого народа.

 Цивилизация – это прежде всего достижение культуры. А культура способна переживать государства и династии. Иногда к одной  цивилизации относят разные государства сменявшие друг друга на протяжении тысячелетий, как  это происходило в случае с цивилизациями Передней Азии. Цивилизация может распространятся захватывая всё новые и новые народы и государства. Цивилизация, как определённое общества с определенной системой элементов культуры может исчезнуть, передав свои достижения культуры другим цивилизациям. Иногда две цивилизации, различные с точки зрения одних исследователей, объединяются в одну единую цивилизацию (например, в греко-римскую цивилизацию). Цивилизации могут существовать параллельно, одновременно, и могут возникать одна за другой. Но в любом случае, история цивилизаций – это история культуры. Изучение цивилизации – это изучение ее культуры.
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