

УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

АЛЕКСЕЙ КОРОТКЕВИЧ,
кандидат экономических наук, доцент БГУ

АКРАМ АБАСС РХАИФ АЛЬ-ХАМЗАВИ,
аспирант БГУЭ

Управление финансами организаций промышленности и повышение его эффективности в современных условиях хозяйствования Республики Беларусь сегодня играет важную роль. В подавляющем большинстве работ это отождествляется с финансовым менеджментом, имеет свои специфические особенности в связи с их отраслевой принадлежностью, формой собственности, организационно-правовой формой создания, целями функционирования и др.

рименительно к промышленности управление финансами организации можно определить как деятельность субъекта управления по определению и достижению целей организации на основе реализации основных этапов управленческого цикла (прогнозирования, планирования, организации, учета, анализа, контроля), направленную на оптимизацию состава, структуры и динамики средств субъекта хозяйствования (активов предприятия) и источников их образования (собственного капитала и обязательств), на повышение эффективности их использования с учетом специфических особенностей функционирования промышленного комплекса.

Реализация управления требует оценки его эффективности. Для существующих подходов к проблеме измерения эффективности управления финансами характерен один общий недостаток – статичность измерений. Кроме того, эти подходы, как правило, совершенно не учитывают тенденции развития субъекта хозяйствования [1].

Подход к построению интегральной оценки эффективности управления финансовыми ресурсами возможен на основе использования положений теории хозяйственных систем [2, 3]. При этом структуру промышленной организации, исходя из ее рассмотрения с позиций системного подхода, можно представить в виде трех блоков:

финансы исходной зоны, обеспечивающие снабжение необходимыми для функционирования ресурсами (трудом и оборотным капиталом);

финансы промежуточной зоны, реализующие преобразование поступающих ресурсов в полезные результаты (инвестиции в основной капитал);

финансы замыкающей зоны, отражающие достижение поставленных целей организации (например, прибыль, добавленная стоимость, выручка от реализации и др.).

Процедура построения критерия эффективности в соответствии с предложенным подходом обобщенно может быть представлена следующим обра-

зом [1]: определение функции рассматриваемой системы; определение набора показателей, в наибольшей степени отображающих эффективность выполнения функции; закрепление порядка показателей, в соответствии с которыми должны изменяться значения показателей; оценка с помощью ранговых статистик эффективности деятельности на основе измерения динамики изменения значений показателей.

Представление структуры экономической системы как совокупности исходной, промежуточной и замыкающей зон позволяет сформировать перечень показателей, характеризующих процессы, происходящие в каждой из них. Из выделенной совокупности показателей устраняются те, которые рассчитываются как производные, например производительность труда, рентабельность и др. Полученный перечень показателей является основой для построения критерия эффективности управления финансами промышленного предприятия.

Закрепление порядка показателей осуществляется в после-

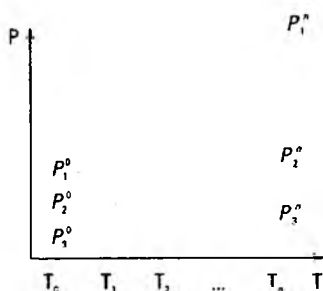
довательности, которая обеспечивает реализацию возложенных на рассматриваемую систему функций и достижение поставленных целей. Закрепленный порядок изменения показателей называется динамической системой показателей эффективности или критерием эффективности управления.

Предположим, что для оценки состояния и развития экономической системы достаточно конечного числа первичных показателей. При планировании определяются значения этих показателей на начало анализируемого периода, затем оцениваются желательные значения этих показателей на конец периода. Пример для трех показателей (P_1, P_2, P_3) приведен на рисунке 1.

Из графика видно, что хозяйственная система будет развиваться эффективно, если значения показателей будут быстрее всего увеличиваться для P_1 и медленнее всего для P_3 .

Можно построить эталонный ряд, в соответствии с которым должны увеличиваться приросты значений выделенных показателей. Чем ближе реальный порядок приростов значений показателей к эталонному, тем эффективность деятельности хозяйственной системы выше. Для

РИС 1. ГРАФИК ДИНАМИКИ РОСТА ПЕРВИЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ



приведенного на рисунке 2 случай эталонный ряд, в соответствии с которым должны увеличиваться приросты значений показателей, будет следующим:

$$P_1 - P_2 - P_3.$$

Критерий эффективности (динамическая система показателей эффективности) представляет собой эталонный ряд, в соответствии с которым должна обеспечиваться динамика показателей, выраженная отношением значения прироста данного года к значению прироста в предыдущем году. Разница (степень совпадения) между эталонным и реальным порядком ускорений значений показателей характеризует эффективность деятельности.

Расчет интегрального показателя эффективности P осуществляется на основе сравнения эталонного порядка изменения значений показателей и реального по следующей формуле:

$$P = \frac{(1 + K_{откл})(1 + K_{инв})}{4}, \quad (1)$$

где: $K_{откл}$ – коэффициент ранговой корреляции Спирмена (по отклонениям);

$K_{инв}$ – коэффициент ранговой корреляции Кендалла (по инверсиям).

$$K_{откл} = 1 - \frac{6 \sum_{s=1}^n Y_s^2}{n(n^2 - 1)}, \quad (2)$$

$$Y_s = s - X_s, \quad s = 1, 2, \dots, n, \quad (3)$$

где: Y_s – разность между рангом в фактическом упорядочении и местом показателя s ;

s – место показателя в эталонном упорядочении;

n – число показателей, включенных в эталонную динамическую систему;

X_s – ранг показателя в фактическом упорядочении.

$$K_{инв} = 1 - \frac{4 \sum_{s=1}^n m_s}{n(n-1)}, \quad (4)$$

$$m_s = \sum_p a_p, \quad a_p = \begin{cases} 1, & X_s > X_p \\ 0, & X_s < X_p \end{cases}, \quad (5)$$

где: m_s – число инверсий для показателя s ;

s – место рассматриваемого показателя в эталонном упорядочении;

n – число показателей, включенных в эталонную динамическую систему;

a_p – функция, показывающая, находится или нет показатель в инверсии с рассматриваемым показателем s , и, если находится, то $a_p = 1$, а если нет, то $a_p = 0$;

$X_s (X_p)$ – ранг, который в фактическом упорядочении имеет показатель, имеющий в эталонном упорядочении место $s (p)$;

P – место показателей, сравниваемых с рассматриваемым.

Значения интегрального показателя эффективности P изменяются в диапазоне от 0 до 1. В случае совпадения реального порядка увеличения темпов приростов показателей с эталонным, значение интегрального показателя эффективности функционирования будет равным 1. В случае диаметрально противоположного порядка для значений показателей и эталонного порядка интегральный показатель эффективности будет равным 0.

Построим критерий эффективности управления финансами промышленной организации, основной целью которого является получение прибыли.

Наиболее важными показателями, в обобщенном виде характеризующими эффективность основной (текущей) деятельности и управления финансами промышленной организации, являются прибыль от реализации, выруч-

ТАБЛИЦА 1. КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ (Р)

Эталонный ранг движения	Показатель	Зона
1	Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг	Замыкающая
2	Добавленная стоимость	Замыкающая
3	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	Замыкающая
4	Инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства	Промежуточная
5	Инвестиции в строительные-монтажные работы	Промежуточная
6	Затраты на оплату труда, включая отчисления	Исходная
7	Материальные затраты	Исходная

ка от реализации и добавленная стоимость. Последовательность закрепления показателей «Добавленная стоимость» и «Выручка от реализации» определяется степенью влияния отражаемых ими процессов на возрастание значений показателя «Прибыль от реализации».

Для преобразования ресурсов в полезные результаты необходимо основной капитал, формирование которого обеспечивается соответствующим объемом инвестиций. При этом приоритет отдается инвестициям в активную часть основных средств, т.е. инвестициям в машины и оборудование, так как именно от уровня этой части основного капитала промышленной организации

напрямую зависят качество, себестоимость и в целом конкурентоспособность производимой продукции.

Для обеспечения деятельности промышленной организации необходимо потребление различных видов ресурсов, прежде всего, трудовых и материальных. С финансовой точки зрения контрпотоком потребления трудовых и материальных ресурсов являются затраты на оплату труда, включая отчисления и материальные затраты.

Исходя из вышеприведенных соображений перечень показателей критерия эффективности управления финансами промышленной организации (эталонный

ранг движения) должен быть следующим (таблица 1).

Наличие подобных динамических соотношений будет свидетельствовать о таких экономических явлениях, как опережение роста производительности труда над ростом заработной платы; увеличение рентабельности производственно-хозяйственной деятельности; снижение материалоёмкости производства и др.

В свою очередь, названные экономические результаты будут способствовать оптимизации состава, структуры и динамики средств промышленной организации и источников их образования, обеспечат повышение эффективности их использования.

Для оценки эффективности управления финансами промышленной организации в соответствии с разработанным критерием необходимо следующее.

1. Свести в таблицу за несколько периодов (n) абсолютные значения показателей, входящих в критерий (таблица 2).

2. Определить приросты значений этих показателей за периоды времени T_2-T_1 , T_3-T_2 , ... , T_n-T_{n-1} : отношение значения показателя последующего года к значению показателя предыдущего года.

ТАБЛИЦА 2. АБСОЛЮТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Показатель	Значение по годам, млрд. Вт					Эталонный ранг движения
	2010	2011	2012	2013	2014	
Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг	42	168	184	359	471	1
Добавленная стоимость	358	568	734	1 049	1 427	2
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	680	1 280	1 620	2 398	3 172	3
Инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства	64	75	88	102	118	4
Инвестиции в строительные-монтажные работы	39	48	69	77	99	5
Затраты на оплату труда, включая отчисления	211	394	520	804	1 136	6
Материальные затраты	280	544	702	990	1 274	7

ТАБЛИЦА 3. ТЕМПЫ ПРИРОСТОВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Нормативный ранг движения показателей	Отношение последующего значения прироста показателя к предыдущему значению прироста					
	Темп прироста	Фактический ранг	Темп прироста	Фактический ранг	Темп прироста	Фактический ранг
1	0,275	7	1,777	1	0,675	7
2	0,815	3	1,107	4	0,951	3
3	0,672	5	1,170	3	0,894	6
4	1,001	2	0,988	6	0,998	2
5	1,168	1	0,776	7	1,152	1
6	0,707	4	1,172	2	0,913	4
7	0,664	6	1,093	5	0,913	5

3. Определить значения темпов изменения приростов значения показателей за периоды T_3-T_1 , T_4-T_5 , ... , T_n-T_{n-2} ; отношение последующего значения прироста показателя к предыдущему значению прироста.

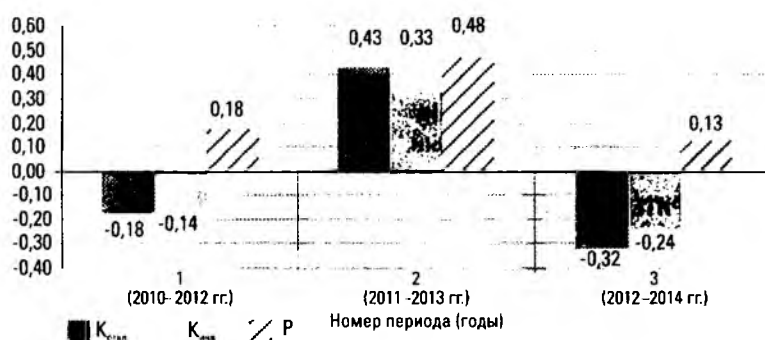
4. Определить фактический ранг показателей, входящих в состав критерия эффективности управления финансами промышленной организации (таблица 3).

5. Далее с помощью формул 1-5 рассчитываются значения коэф-

фициентов ранговой корреляции Спирмена ($K_{откл}$) и Кендалла ($K_{инв}$) и интегрального показателя эффективности (P) управления финансами предприятия промышленности для различных периодов. При этом первый период включает сверстку значений первичных показателей за 2010-2012 годы.

Отобразим полученные результаты графически (рис. 2). В соответствии с разработанным критерием эффективность управления финансами промышленной организации в период с 2010 года по 2014 год имела разнонаправленную динамику. При этом интегральный коэффициент эффективности наибольшего значения (0,48) достиг в 2011-2013 годах. В 3-м периоде, охватывающем оценку управления финансами промышленной организации с 2012 по 2014 годы, интегральный коэффициент эффективности достиг своего минимального значения и составил 0,13.

РИС. 2. ДИНАМИКА КОЭФФИЦИЕНТОВ $K_{откл}$, $K_{инв}$ И ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ



Таким образом, разработанная методика оценки эффективности управления финансами промышленной организацией на основе положений теории хозяйственных систем с использованием динамической системы показателей позволяет проводить интегральную оценку эффективности целенаправленной деятельности в динамике и с учетом тенденций развития промышленного предприятия.

1. Короткевич, А.И., Аль-Хамзави, Акрам Абасс Рхаиф. Эффективность управления финансовыми ресурсами коммерческой организации и механизм его реализации / А.И. Короткевич, Аль-Хамзави Акрам Абасс Рхаиф // Социально-экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного развития экономики: тез. докл. IV междунар. науч.-практ. конф., Минск, 2-3 октября 2014 г. / ГИУСТ. – Минск, 2014. – С. 154–155.

2. Сыроежин, И.М. Плановность. Планирование. План: (Теоретические очерки) / И.М. Сыроежин; науч. ред. Е.З. Майминас. – М.: Экономика, 1986. – 248 с.

3. Сыроежин, И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества / И.М. Сыроежин. – М.: Экономика, 1980. – 192 с.