

период. Какими же должны быть ориентиры, показатели развития МСП которые устанавливаются в программных документах развития экономики Беларуси?

Приемлемой представляется формулировка, имеющая место в ПСЭР: «Основной целью государственной политики поддержки предпринимательства является создание наиболее благоприятных условий для его развития». Это соответствует опыту развитых стран, в части наполнения разделов по развитию МСП, соответствующих прогнозных документов. Установление конкретных показателей за рубежом не практикуется, по причине ограниченных возможностей влияния государства на малый и средний бизнес частной формы собственности. Ориентиром проводимой политики поддержки МСП в Беларуси, может быть продолжение работы по улучшению позиции страны в ведущих мировых рейтингах (например, «Ведение бизнеса», Всемирного Банка).

Литература:

1. Шумпетер, Й.А. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.

2. Классики менеджмента : под ред. М. Уорнера, СПб.: Питер, 2001. – 1168 с.

3. Юданов, А. Гении национального бизнеса / А Юданов // Эксперт. – №16, (557) 23 апреля – 6 мая 2007.

4. Электронный ресурс. Режим доступа свободный: [www.america.gov](http://www.america.gov).

5. Зоидов, К.Х. Особенности эволюции малого и среднего инновационного предпринимательства кризисной экономики в постсоветском пространстве / К.Х. Зоидов, Е.В. Моргунов, К.В. Биджамова. – М.: ЦЭМИ РАН, 2009. – 152 с.

6. Eurostat, Enterprise size class analysis of key indicators, non-financial business economy, EU-27, 2008.

7. Eurostat, Business economy overview, Enterprise demography and size-class analysis, Table 1.13 Employment and apparent labour productivity, non-financial business economy, EU-25, 2003, p.-26.

*Н.В. Проскура*

*ГБОУ ВПО «Вятский Государственный Гуманитарный Университет»  
(Российская Федерация, Киров)*

## **МИРОВЫЕ РЫНКИ: АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

Задачи ускорения перехода на инновационный путь развития необходимо решать в условиях повышения масштабов внешних и внутрен-

них вызовов, с которыми сталкивается Россия. С одной стороны, эти вызовы осложняют достижение поставленных целей, с другой – требуют еще большей интенсификации усилий по решению накопленных в российской экономике и инновационной системе проблем.

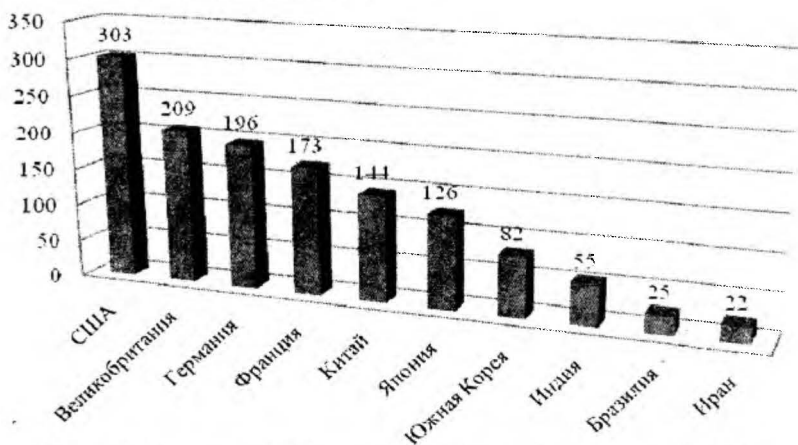
Реальными конкурентами России становятся не только страны-лидеры в сфере инноваций, но и многие развивающиеся страны, страны СНГ. При этом переход экономик стран-лидеров на следующий (шестой) технологический уклад, технологическая революция в ресурсосбережении и альтернативной энергетике резко повышают неопределенность в развитии России, основу специализации которой на мировых рынках составляет экспорт традиционных энергоносителей. Развитие альтернативной энергетике, появление экономически эффективных технологий добычи углеводородов из нетрадиционных источников (сланцы, нефтеносные пески и т.д.) может привести к снижению спроса и цен на ключевые товары российского сырьевого экспорта, сокращению поступления в экономику финансовых ресурсов, необходимых для модернизации, снижению значимости России в глобальной политике [2].

Инвестиции в технологическое развитие, в «инновационный рынок» рассматриваются развитыми странами (США, Япония, «старые» члены ЕС), а также растущими экономиками Китая, Индии, Бразилии в качестве ключевой антикризисной меры. Инвестиции, которые предполагалось осуществлять в течение нескольких лет, были резко «приближены» – в рамках антикризисных пакетов развитых стран на развитие медицины, биотехнологий, альтернативной и возобновляемой энергетики, атомной отрасли, информационных технологий направлены десятки миллиардов долларов дополнительных инвестиций.

Дополнительные сложности для России возникают и в связи с тем, что перспективные в плане инновационного развития и повышения доли высокотехнологичного производства в ВВП сектора национальной экономики оказались в числе наиболее пострадавших от кризиса. И авиастроение, и судостроение, и космическая отрасль, и электронная промышленность серьезно обременены долгами [2].

Усиление в глобальном масштабе конкурентной борьбы за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем, в первую очередь, за высококвалифицированную рабочую силу и «умные» деньги (инвестиции, привлекающие в проекты новые знания, технологии, компетенции), резкое повышение мобильности этих факторов – признаки мировой инновационной среды [1].

В условиях низкой эффективности национальной инновационной системы в России это означает ускоренное «вымывание» из страны сохраняющегося конкурентоспособного потенциала – кадров, технологий, идей, капитала (рисунок) [1].



Миграция российских специалистов в разрезе по странам, 2004–2008 гг.

Для того чтобы ответить на эти вызовы, России необходимо радикально глубже интегрироваться в мировую инновационную систему, преодолеть сохраняющуюся изоляцию.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что структурно-инновационные параметры становятся предпосылкой важнейшего конкурентного преимущества, фактором устойчивого конкурентоспособного функционирования воспроизводственной системы страны, а инновационно ориентированное совершенствование структурных пропорций предстает целевым ориентиром региональной социально-экономической политики.

Основной проблемой формирования инновационного механизма остается создание финансово-экономического, производственно-технологического и организационного комплекса условий, способствующего возрождению и стимулированию инновационной активности в рыночной среде и обеспечивающего эффективное разрешение противоречий на региональном и федеральном уровнях.

Литература:

1. Белокрылова, О. Посткризисные перспективы возвращения экономики России на траекторию модернизации / О. Белокрылова // По-

сткризисный мир: глобализация, многополярность, модернизация, институты. – М.: Вузовская книга, 2010. – С. 3–13.

2. Проскура, Д. В. Становление информационного общества в условиях инновационного развития телекоммуникационных услуг / Д.В. Проскура, Н.В. Проскура, Н.А. Мурашова, А. Н. Зайцев; НГТУ. – Н. Новгород, 2013 – 145 с.

*С.Г. Прусов*

*РУП «Витебскэнерго»*

*(Республика Беларусь, Витебск)*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБЪЕКТЫ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ**

Современная теория и практика инвестиционного анализа в качестве базовых критериев оценки эффективности реализации бизнес-планов инвестиционных проектов сформировала на сегодняшний момент достаточно обширный круг инструментов и методов. При этом часто смещая акцент интересов в область их риск-анализа [1]. Многие из них нашли своё отражение в национальном законодательстве, например, в постановлении Министерства экономики Республики Беларусь от 31.08.2011 г. №158 «Об утверждении Правил по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов» и иных отраслевых документах министерств, посвященных данным вопросам.

При всем многообразии методов оценки эффективности и механизмов анализа рисков инвестиционных проектов один из аспектов в данной сфере ещё не нашел должного отражения – оценка эффективности реализации инвестиционных проектов в рамках комплексных инвестиционных программ (инвестиционных портфелей). Включенные в программу проекты могут быть конкурирующими, взаимно дополняющими или нейтральными по отношению друг другу. Суть вопроса состоит в том, каким образом включать проекты в инвестиционную программу, как оценивать их эффективность единолично и в рамках единого инвестиционного портфеля, а также каким целям подчинять. В случае внедрения целого ряда проектов проявляются так называемые эффекты «синергии» или же обратные им «экстерналии» инвестиционных проектов.