

Уровень развития реальных отраслей, входящих в производственную инфраструктуру АПК, коренным образом определяет состояние социальной сферы и оказывает непосредственное воздействие на жизненный уровень и занятость сельского населения. Социальная инфраструктура села является составной частью инфраструктуры всего национального хозяйства. Все это инициирует совершенствование производственной и социальной инфраструктуры села в условиях трансформационной экономики АПК и усиление государственного регулирования занятости сельского населения.

Для дальнейшего смягчения напряженности на сельском рынке труда в республике предстоит решить следующие задачи:

- развитие производственной инфраструктуры сельских территорий, рациональное использование всей гаммы ее ресурсного потенциала; создание и сохранение экономически активных рабочих мест на базе многоукладной экономики;

- интеграция общественного производства с индивидуальным сектором, поддержка малого предпринимательства и сельской самозанятости по выращиванию скота и птицы на личном подворье;

- совершенствование социальной инфраструктуры деревни, ввод дополнительных рабочих мест в сферах торговли и потребительских услуг, жилищно-коммунального хозяйства, жилищного и дорожного строительства; выравнивание уровня социальной дифференциации на селе;

- закрепление и стабилизация квалифицированных кадров, реализация программы человеческих ресурсов и развития кадрового потенциала на основе формирования государственного заказа на подготовку специалистов для села;

- стимулирование гибких форм и видов сельской занятости (сельская самозанятость, временные и общественные работы, индивидуально-предпринимательская деятельность, летний труд подростков, народные промыслы и подсобные ремесла и др.);

- усиление государственного регулирования занятости сельского населения.

Развитие инфраструктуры села позволит в значительной мере снизить социальную напряженность и успешно решить проблему занятости сельского населения.

ПРИНЦИПЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

С.В. Сплошнов

Белорусский государственный экономический университет, Минск

В экономической литературе нет единого общепризнанного определения понятия «эффективность». В наиболее общем плане, эффективность характеризует качество хозяйствования на основе сопоставления результатов и затрат. Однако в зависимости от того, что подразумевается под затратами (ресурсами) и результатами (продуктами), происходит определение и детализация направлений их анализа, рассчитываются различные интегральные показатели.

Только в условиях «чистого капитализма», при полном отсутствии государственного регулирования деятельности бизнес-сообщества (законы, налоги, нормативы, квоты, социальные гарантии), можно говорить о единственности критерия эффективности, его частно-хозяйственном характере (максимизация прибыли). В условиях регулируемого рынка, трансформационной экономики единство целей всех экономических субъектов невозможно, и необходим компромисс между целями и задачами собственников, наемного труда, государственных интересами, реализуемый с помощью критерия эффективности как на макро-, так и на микроуровнях. Поэтому для оценки эффективности деятельности коммерческого банка как сложной системы необходим инструментарий, который помог бы охватить в совокупности деятельность банка в многомерном пространстве противоречивых параметров.

В качестве такого инструментария выступает рейтинговый анализ. В этом случае наиболее общая цель коммерческого банка – обеспечение деятельности и развитие бизнеса – конкретизируется и получает количественную характеристику, заключается в стремлении к увеличению критерия эффективности (рейтинга).

Эффективность деятельности банка как экономической системы характеризуется наибольшей степенью компромисса между целями прибыльности, надежности и развития, достигаемого в результате согласования интересов и приоритетов субъектов системы банковской деятельности (акционеров, менеджеров, государства, клиентов). Эффективность можно оценить на основе рейтингового анализа, причем система показателей должна включать ресурсный потенциал банка (ресурсы), характеристики его использования и качество управления (результаты).

В качестве объекта оценки эффективности банковской деятельности автором определен ресурсный потенциал коммерческого банка, подразумевающий рассматриваемые во взаимосвязи составляющие банковской деятельности (ресурсы, технологии, кадры, организация, управление и др.), совокупность которых позволяет осуществлять банковские операции, обеспечивает достижение целей деятельности банка и реализацию миссии. В целях декомпозиции объекта оценки эффективности в структуре ресурсного потенциала предложено выделять 8 составляющих: финансовую, юридическую, технико-технологическую, организационную, управленческую, кадровую, историческую и внешнюю.

Наряду с выделением объекта оценки эффективности, автором определены принципы и требования к расчету рейтингового показателя.

Объективность и стратегический характер. Рейтинг должен отражать деятельность банка в реальных экономических и правовых условиях, показывать насколько удачным было управление банком именно в этих условиях. Наряду с исследованием данных краткосрочных факторов, в оценке должны получать выражение долгосрочные тенденции, связанные с аспектами организации и управления деятельностью банка, перспективами его рыночного развития.

Требование стратегической направленности определяет также периодичность расчета рейтинга эффективности, который необходимо рассчитывать ежеквартально, что позволит отследить перспективные изменения нефинансо-

вых составляющих ресурсного потенциала в рамках реализации целевых установок и стратегий банка.

Результативность (системность). Рейтинговая оценка должна в комплексе отражать надежность, результативность действий банка, перспективы его развития и роста. Требование системности реализуется через формирование системы показателей деятельности банка (финансовых и нефинансовых), интеграция которых позволяет получить единую рейтинговую характеристику.

Сравнительный характер. Оценка призвана обеспечить возможность сравнения банков (филиалов), отличающихся как по количественным, так и по качественным характеристикам. Предварительное рассеивание банков по группам, с точки зрения масштабности деятельности, представляется нецелесообразным, поскольку сформированная в Республике Беларусь банковская система является двухуровневой и не содержит полноценных «оптовых» и «розничных» банков, отсутствует также выраженная клиентская или региональная специализация. Белорусский рынок банковских услуг является унитарным, и все коммерческие банки равно конкурируют на нем, не занимая постоянных клиентских ниш.

С другой стороны, при внутрибанковской оценке деятельности филиалов необходим сравнительный анализ именно несопоставимых по масштабам, сферам и территории деятельности подразделениям (например, филиалы, преимущественно привлекающие ресурсы, и филиалы, деятельность которых направлена на размещение ресурсов в кредитоемких регионах).

Универсальность. Периодический расчет рейтинга эффективности деятельности банка должен производиться в целях сравнительной оценки банков, определения положительной динамики в развитии анализируемого банка. Методика расчета такого синтетического показателя должна быть применимой или легко адаптируемой для сравнительной оценки деятельности филиальных подразделений банка.

Расчет рейтинга эффективности должен носить многоэтапный характер с введением системы предварительных «отсечек», в связи чем были выделены 4 этапа построения рейтинга эффективности.

1. **Предварительный.** На данном этапе предложено проводить «отсечки» банков, нарушающих требования законодательства, и прежде всего экономические нормативы достаточности капитала и ликвидности. Не должны рассматриваться банки, подвергнутые санкциям со стороны Национального банка в связи с нарушением порядка осуществления банковских операций, находящиеся в стадии реорганизации и ликвидации, работающие с убытками и осуществляющие свою деятельность менее одного года.

Таким образом, на данном этапе будут выделены банки, испытывающие серьезные финансовые трудности или находящиеся в критическом финансовом положении, что ставит под угрозу интересы их акционеров и кредиторов, снижает в целом устойчивость банковской системы страны. Банки, прошедшие такую систему «отсечек», можно рассматривать как нормативно надежные, и оценивать их с точки зрения эффективности деятельности.

При проведении внутрибанковского рейтингового анализа эффективности деятельности филиалов могут не рассматриваться подразделения, осуществляющие свою деятельность менее 3 месяцев (в случае квартального периода расчета рейтинга), а также филиалы, которые должны быть подвергнуты реорганизации или ликвидации в течение аналогичного периода.

2. *Определение рейтинга ресурсного потенциала.* Считают необходимым на основе дистанционной и внутренней оценки комплексно представить деятельность банка с учетом миссии и целей деятельности, планов и программ развития. Комплексная оценка ресурсного потенциала банка должна интегрировать локальные оценки его составляющих, характеризующих как финансовое положение банка, так и потенциал его развития.

3. *Оценка качества управления,* его соответствие целям и задачам деятельности банка.

4. *Определение интегрального показателя (рейтинга) эффективности банковской деятельности Φ_{Σ} .*

При избранном критерии эффективности деятельности банка $\bar{\Phi}$ рейтинг предлагается определять как произведение рейтинга финансового потенциала и поправочных коэффициентов

$$\Phi_{\Sigma} = F(f_1(\Phi_i, i = \overline{1, l}); f_2 = (K_i, i = \overline{1+1, n})),$$

где $\Phi_i, i = \overline{1, l}$ – финансовые коэффициенты, характеризующие состояние финансового потенциала банка; $K_i, i = \overline{1+1, n}$ – поправочные коэффициенты структуры, управления, технологий, персонала, внешнего доверия и традиций банка, качества управления.

В предложенном методе расчета Φ_{Σ} балльная оценка финансового потенциала банка является базисной величиной, которая корректируется с использованием поправочных коэффициентов, характеризующих нефинансовые составляющие ресурсного потенциала.

При расчетах, как частный случай, использована функция произведения, что можно обосновать следующим образом. Система экстра- и интровертированных управленческих решений, направленных на реализацию миссии и целей деятельности банка, затрагивает все составляющие ресурсного потенциала, структуризация которых позволяет выделить ряд подсистем в рамках системы управления банком. Такими подсистемами, с точки зрения авторской концепции ресурсного потенциала банка, являются следующие: организационная, технических средств и банковских технологий, управления рисками, кадровая, совместно рассматриваемые финансовая и юридическая подсистемы, а также подсистема маркетинга, затрагивающая имидж и традиции банка. Данные подсистемы, с одной стороны, выступают независимыми объектами управления, то есть управленческие решения могут быть ориентированы только на отдельную подсистему; с другой – рассматривая коммерческий банк в качестве целостного объекта управления, необходимо учитывать тесную взаимосвязь управленческих подсистем, необходимость обеспечения взаимообусловленности управленческих решений, их единонаправленности в рамках избранных целей дея-

тельности банка. Управленческие решения, направленные на совершенствование отдельной подсистемы, могут оказать влияние на состояние других составляющих ресурсного потенциала банка сразу или через определенный промежуток времени, причем как в положительном, так и в отрицательном аспекте.

Методика рейтинговой оценки призвана служить как индикатором состояния банка в целом, так и давать возможность принятия решений в части совершенствования отдельных составляющих банковского менеджмента: управление операциями, кадровый менеджмент, риск-менеджмент, реинжиниринг и т.д.

Именно с этих точек зрения предлагается использовать не обезличенную среднюю величину (функцию среднего значения), а функцию произведения от значений поправочных коэффициентов, что позволяет отразить совместность экспертных оценок нефинансовых составляющих ресурсного потенциала банка, а также показать мультипликационный эффект от любых управленческих решений.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ В РЕГИОНЕ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ

С.В. Сплошнов

Белорусский государственный экономический университет, Минск

В.С. Филипенко

*Филиал Белорусского государственного
экономического университета в г. Пинске*

Сложившееся производственно-территориальное деление в Республике Беларусь определяет специфику распределительных и перераспределительных финансовых отношений в регионе Белорусского Полесья, а следовательно – и особенности применения традиционных форм, методов, инструментов и рычагов воздействия на его социально-экономическое развитие.

Функционирование финансового механизма в регионе, с одной стороны, определяется суммой мобилизованных ресурсов, направляемых на реализацию конкретных программ; с другой стороны, что не менее важно, – наличием в регионе соответствующих организационных структур, определяющих формы и каналы перераспределения финансовых ресурсов, условия и порядок их предоставления. Такими структурами в условиях рыночной экономики стали коммерческие банки, деятельность которых затрагивает обе подсистемы финансового воздействия на развитие общества, то есть финансовое обеспечение и финансовое регулирование.

В части функционирования финансового механизма в рамках подсистемы финансового обеспечения коммерческие банки (филиальные подразделения банков) выполняют посредническую функцию, трансформируя финансовые ресурсы в результате их аккумуляции и предоставления финансирования (кредитования), сроки (по привлекаемым и размещаемым денежным средствам) и перераспределяя риски экономических субъектов (государства, страховых организаций, коммерческих и некоммерческих предприятий и учреждений), а также предлагая различные финансовые инструменты (депозиты, ценные бумаги).