

реформируемых сельхозпредприятий, а именно: для предприятий первой группы правильным было бы законодательно предусмотреть рассрочку налоговых платежей (по предложенному ими графику), для предприятий второй группы – отсрочку, для предприятий третьей группы – освобождение в течение первых 3-5 лет. Для всех предприятий, производящих сельхозпродукцию, пока хотя бы на первые 5 лет, целесообразно было бы предусмотреть один налог – на землю, с учетом ее балльности. Нынешний единый налог от выручки не стимулирует эффективное использование земли.

Введенный в 2001 г. налог на добавленную стоимость для сельскохозяйственных предприятий, как показывают расчеты, особых доходов бюджету не принес, и по ряду субъектов, наоборот, уплата налогов снизилась. Трудозатраты по исчислению НДС выросли значительно, а еще больше увеличились экономические санкции к его плательщикам за неправильное исчисление налога, своевременность предоставления расчетов в налоговые органы.

Практика свидетельствует, что из-за острого дефицита бухгалтерских кадров на селе, отсутствия компьютерной техники для сельхозпроизводителей необходимо на данном этапе их развития вводить упрощенную систему налогообложения.

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ НАУКИ

А.В. Сидорова

Белорусский государственный экономический университет, Минск

Рассматривая любой процесс, нужно обращаться к его истокам, поэтому понять финансы нашего времени, не зная их истории, невозможно. Финансовая наука родилась из практики и возникла позднее других социально-политических наук. Ее зарождение большинство исследователей относят к XV-XVI вв.

Финансовая наука возникла одновременно с политической экономией в XV в. в городах Северной Италии в период их экономического подъема. Господство натурального хозяйства не содействовало развитию финансовой науки в средние века, поскольку для этого периода характерны общие положения о финансовой нравственности, содержащиеся в философских работах.

Меркантилизм отражал успехи торгового капитализма. Д. Кафара (XV в.), как представитель торгового класса, выступал за отмену обложения вывоза, считая, что основу бюджета должны составлять домены, что нельзя истощать народ большими поборами. Налоги должны быть только чрезвычайным источником доходов бюджета, и в мирное время нужно скопить денежный запас для военного времени. Недостаточность доходов от доменов к XVI в. заставило государство перейти к использованию регалий, налогов, пошлин. В XVI в. финансовая наука приобретает большее влияние на финансовую практику.

Выдающийся французский экономист XVI в. Ж. Боден в систему финансов включал 7 источников доходов государя: домены, военная добыча, подарки дружественных государств, сборы с союзников, доходы от торговли, пошлины

с вывоза и ввоза, дань с покоренных народов. В источники государственных доходов Ж. Боден не включал налоги, так как, по его мнению, к ним следует прибегать в крайних случаях, поскольку налоги ссорят короля с подданными и побуждают к восстаниям. Меркантилистами в лице Бодена финансовое хозяйство определено как хозяйство, состоящее из доходов и расходов.

В XVII в. потребность государств Европы в налогах активизировала финансовую мысль. Значительный вклад в развитие финансовой науки в XVII-XVIII вв. внесли немецкие финансисты, которые рассматривали финансовую науку как часть камеральных наук, изучающих дворцовое и государственное хозяйство. Немецкие камералисты заложили фундамент финансовой науки и разработали основы финансового управления. Ф. Юсти и И. Зонненфельс создали общую систему финансовой науки.

К концу XVIII в. были основательно разработаны финансовые вопросы как в теоретическом, так и в практическом плане. Ведущими этого этапа становятся французские ученые Ф. Кенэ, А. Тюрго, О. Мирабо, которые указали на проблемы справедливости обложения, источников дохода, участия каждого в расходах государства и др.

Глава школы физиократов Ф. Кенэ разработал знаменитую экономическую таблицу, в которой показал как единое целое весь процесс воспроизводства, обращения, распределения и потребления продуктов, и впервые указал на связь налогообложения и народнохозяйственного процесса. Несмотря на ошибочность теории единого налога, заслуга физиократов – в том, что они первыми указали на взаимосвязь финансов и народного хозяйства, а также указали на негативное влияние многочисленности налогов и их произвольности на экономическое развитие.

Развитию финансовых теорий конца XVIII в. способствовали успехи политической экономии, в частности, труд А. Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов», который не выделял финансовую науку из политической экономии и, в отличие от физиократов, указал не один, а три источника народного богатства: землю, труд, капитал. Главная заслуга А. Смита в том, что он развил экономическую основу финансового хозяйства, включающего государственные расходы, государственные доходы, государственный долг. А. Смит выделял также государственные и местные хозяйства. Его четыре принципа налогообложения использовались при проведении налоговой политики. Благодаря исследованиям А. Смита научные рекомендации стали использоваться в законодательной практике.

Ученик А. Смита Д. Рикардо в своей работе «Начало политической экономии и налогового обложения» создал теорию налогов, базирующуюся на теории ренты и заработной платы. По мнению Д. Рикардо, любые налоги на товары и заработную плату способствуют увеличению заработной платы и вызывают снижение прибыли, исходя из чего он приходит к выводу, что в целом налоги являются злом. С ростом налогообложения или государственных расходов снижается уровень потребления и, как следствие – уровень производства, поэтому задача правительства: способствовать увеличению накопления капитала.

Развитие политической экономии в XVIII в. создало предпосылки для выделения из нее во второй четверти XIX в. финансовой науки. В этом заслуга немецких ученых, и прежде всего К. Рау.

В конце XVIII – начале XIX вв. сформировался принцип невмешательства государства в хозяйственную жизнь, следствием которого являлось ограничение государственных расходов и налогообложение прибыли.

С середины XIX в. на развитие финансовой науки оказали влияние идеи марксизма. Вопрос о степени разработанности К. Марксом финансовой теории оставался дискуссионным длительное время. Больших специальных работ, посвященных финансам, у К. Маркса и Ф. Энгельса нет, но были исследованы конкретные проблемы финансовой науки – налоги, бюджет, государственный долг, кредит. При оценке налогообложения отдавалось предпочтение прямым налогам, и прежде всего подоходному налогу и прогрессивной форме обложения. К. Маркс отрицал возможность государства с помощью финансов изменить соотношение между прибылью, процентами, рентой и заработной платой, а также его способность ослабить циклические кризисы перепроизводства.

Особенностью новой исторической школы стала разработка социальных аспектов финансовой науки, основная идея которой состояла в том, что с помощью налогов следует осуществлять перераспределение национального дохода в пользу неимущих классов. Взгляды представителя этого направления А. Вагнера получили широкое распространение в конце XIX – XX вв., который доказывал превосходство государственного хозяйства по сравнению с частным и выдвигал идею вмешательства государства в процесс распределения и необходимость усиленного налогообложения конъюнктурных доходов. Вагнер разработал 9 принципов налогообложения, сгруппировав их в 4 раздела: 1) достаточность и подвижность; 2) выбор надлежащего источника и объекта; 3) всеобщность и равенство; 4) определенность – удобство – дешевизна. Эти принципы дополнили известные смитовские принципы.

Маржиналистское направление в экономической науке оказало значительное влияние на становление финансовой науки. Конец XIX – начало XX вв. характеризуется распространением теории предельной полезности как реакции на марксистское учение. Выводы австрийской школы были использованы для создания в целом финансовой науки и анализа сущности переложения налогов с точки зрения теории предельной полезности.

В финансовой литературе Европы и Америки 90-х гг. XIX в. наиболее интересны работы Э. Селигмана, который выступил с идеей компромисса между классиками и маржиналистами путем введения в экономическую науку нового понятия «социальная предельная полезность» (эта идея не нашла поддержки). Из многочисленных работ в области финансовой науки самыми значительными считаются работы Селигмана о прогрессивном обложении в теории и практике и переложении налогов.

Кризис 1929-1933 гг. показал, что рыночные механизмы свободной конкуренции недостаточны для саморегулирования экономики, и функция регулирования закрепляется за государством.