

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА БЕЗОПАСНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

Безопасность пищевой продукции – это одна из самых обсуждаемых и актуальных тем у всего мирового сообщества. Вторая Международная конференция по вопросам питания (ICN2), проведенная в Риме в ноябре 2014 года, вновь подчеркнула важность безопасности пищевых продуктов для обеспечения лучшего питания людей. В условиях роста мирового населения растет спрос на продукты питания. В целях удовлетворения этого спроса происходит повышение интенсивности и объемов промышленного производства в секторах растениеводства и животноводства, что создает как новые возможности, так и новые угрозы в том, что касается безопасности продуктов питания. В условиях глобализации растет спрос на все более широкий спектр пищевых продуктов, что привело к усложнению и удлинению глобальной продовольственной цепочки. Заражение продуктов питания может произойти на любом этапе производственно-сбытовой цепи, и главная ответственность за обеспечение безопасности лежит на их производителях [6].

В экономической литературе выделяют различные подходы к изучению мотивов, побуждающих производителей обеспечивать безопасность продовольствия. Так, К. Сегерсон разработала модель, анализирующую добровольное принятие фирмами мер по обеспечению безопасности продуктов питания. Она показывает, что единственным средством побудить фирму принять добровольные превентивные меры является угроза введения обязательной более дорогостоящей системы контроля [4]. Л. Вентурини предполагает, что между добровольной и обязательной системами контроля за безопасностью продукции не существует разницы. В своем исследовании он доказывает, что большая вероятность введения обязательной системы является необходимым, но не достаточным условием для добровольного принятия мер по обеспечению безопасности продовольствия [5]. Другие экономисты рассматривают действия фирмы с точки зрения ее участия в цепочке поставок продовольствия. К. Ноелке и Дж. Касвелл в своей работе рассмотрели

стимулы для внедрения добровольной системы в упрощенной продовольственной цепочке. Авторы показывают, что уровень безопасности, который фирма предоставляет с помощью добровольной системы контроля, всегда выше, чем во всех других случаях. Однако, на это влияет уровень безопасности, осуществляемый другими участниками продовольственной цепочки [3]. М. Фарес и Э. Роуви[×]ре объединили два подхода и показали, что в вопросах безопасности пищевых продуктов, когда закон об ответственности и влияние на репутацию не могут быть эффективными мерами, контрактная система, является единственным способом побудить фирмы добровольно внедрить меры по обеспечению безопасности продуктов питания [1].

В целом, выделяют три широкие группы экономических стимулов, обеспечивающих безопасность продовольствия со стороны производителей. К ним относятся:

1) законодательные и нормативные акты, представляющие собой регуляторные стимулы для принятия мер по обеспечению контроля за безопасностью пищевых продуктов. Фирмы, которые не соответствуют требованиям, могут быть подвергнуты штрафам, отзыву продукции, закрытию или другим санкциям, налагаемым судами и/или иными государственными учреждениями. К ним относятся, например, нормативные требования, устанавливающие ограничения на наличие патогенных организмов и обязательные процессы, которые включают в себя задачи по очистке и санитарии для снижения количества патогенов [2].

Взаимосвязь между действиями государственных органов управления и стратегическим поведением фирм хорошо изучена. С точки зрения взаимодействия производителей с государством можно выделить три альтернативных подхода. Во-первых, производители могут взять на себя односторонние обязательства по обеспечению безопасности продовольствия. Например, добровольное принятие предприятиями решения о внедрении системы ХАССП в соответствии с условиями рынка или под действием общественного мнения, без явного вмешательства со стороны государства. Кроме того, фирмы могут добровольно изменить продукт и/или производственный процесс (например, перейти к органическому сельскому хозяйству) в целях обеспечения большей безопасности пищевых продуктов.

В рамках второго подхода, соглашения по обеспечению безопасности продовольствия принимаются путем официальных переговоров между фирмами и государственными органами. В таких случаях отдельные фирмы или отрасль в целом соглашаются принять дополнительные меры по обеспечению безопасности продовольствия, как правило, в обмен на некоторые уступки, предоставленные государством. Например, гарантия того, что правительство не будет навязывать фирмам (отрасли) обязательные стандарты, если они примут их добровольно (подход «кнута»). Также могут использоваться такие инструменты, как субсидии, компенсирующие часть затрат, связанных с принятием защитных мер (подход «пряника»). Например, фирмы или отрасль могут согласиться на добровольное внедрение системы ХАССП вместо обязательного, что позволит большую гибкость в управлении, или в обмен на предоставление субсидий или налоговых льгот.

В-третьих, государство может разработать программу, а затем договариваться с предприятиями, которые согласятся добровольно в ней участвовать. Конечно, необходимость государственного вмешательства, либо путем прямых переговоров с отдельными фирмами (отраслью), либо путем создания общих добровольных программ, зависит от стимулов, побуждающих компании предпринять защитные меры добровольно в отсутствие какого-либо вмешательства [4];

2) закон об ответственности за продукцию, несоблюдение которого грозит уголовными и/или гражданскими санкциями с возможной финансовой компенсацией ущерба пострадавшим и штрафные санкции для ответственной стороны;

3) рыночные силы, договорные отношения (соглашения между производителями и организациями розничной торговли о выплате ценовой премии, минимальные закупки или предложение других благ производителям в обмен на большую внимательность к системе контроля за безопасностью пищевых продуктов) и косвенное давление потребителей (прекращение покупок, если продукты не соответствуют ожиданиям потребителей в вопросах безопасности). Поскольку затраты на внедрение дополнительных мер по обеспечению безопасности продуктов питания различаются между фирмами, они могут служить барьером для входа на рынок новых участников. Поэтому отдельные производители или отрасль в целом могут лоббировать введение более жестких стандартов. Ком-

паниям также выгодно внедрять новые системы обеспечения безопасности пищевых продуктов и получить право на проведение сторонней сертификации [2].

На практике относительная важность действия перечисленных выше стимулов отличается как между странами, так и между различными секторами внутри страны. Кроме того, на уровень обеспечения безопасности продуктов питания оказывают влияние такие факторы, как готовность идти на риск, финансовое положение производителя и т.д. Наиболее часто в качестве основного стимула выделяют нормативные стандарты безопасности пищевых продуктов. Однако, например, для сектора мясопереработки различные исследования показывают, что рыночные силы и (частные) экономические стимулы оказывают большее влияние, чем действия со стороны государственных регулирующих органов. Но в большинстве случаев эти стимулы взаимосвязаны и действуют одновременно.

Литература:

1 Fares, M., Rouvière, E. Voluntary Approaches to Food Safety: New Insights / M. Fares // paper presented at the 98th EAAE seminar, Chania, Greece. – 2006. – 26 p.

2 Henson, S. J., Hooker, N. H. Private Sector Management of Food Safety: Public Regulation and the Role of Private Controls / S. J. Henson // International Food and Agribusiness Management Review. – 2001. – № 4. – P. 7-17.

3 Noelke, C., Caswell, J. A Model of the Implementation of Quality Management Systems for Credence Attributes / C. Noelke // Paper presented at the annual meeting of the American Agricultural Economics Association, Tampa, Florida. – 2000. – 28p.

4 Segerson, K. Mandatory Versus Voluntary Approaches to Food Safety / K. Segerson // Agribusiness. – 1999. – № 15. – P. 53-70.

5 Venturini, L. Public Regulation and Voluntary Approaches to Food Safety Credence Good / L. Venturini // In Schiefer G., & Rickert U. (Ed) Quality Assurance, Risk Management and Environmental Control in Agriculture and Food Supply Networks. – 2003. – P. 265-269.

6 Безопасность продуктов питания [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень. – Режим доступа : <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs399/ru/> – Дата доступа : 21.05.2017.