

ся исследования, направленные на изучение феномена информации в рамках информационных и гражданских правоотношений

Ценность информации заключается в ее содержательной сущности. На информацию распространяются права, которые можно отнести к категории исключительных. Возникает закономерный вопрос: существует ли исключительное право собственности на информацию? Если да, то в чем это право выражается и как оно может быть практически реализовано?

Итак, право владения информацией означает, на наш взгляд, знание ее содержания. Право пользования информацией — это, очевидно, право применять информацию (ее содержание) в своей деятельности (личной, профессиональной и др.). Право распоряжаться информацией, вероятно, это право распространять информацию. В этом случае реализация исключительного права на информацию заключается именно в осуществлении права распространять информацию с целью извлечения прибыли. Среди собственников информации (информационных объектов, информационных вещей) можно выделить:

- производителя информации, собственника оригинала информации, который обладает всеми информационными полномочиями;
- обладателя (держателя), являющегося собственником либо оригинала информации (при передаче ему всех информационных полномочий), либо копии информационного объекта;
- потребителя, обладающего информационными полномочиями в объеме права знания и применения содержание информации в своей деятельности, но не имеющего права ее распространять.

Проблема становится еще более актуальной при “наложении” ее на информационные сети и сеть Интернет.

И.Н. Полещук

(ГрГУ им. Я. Купалы, Гродно)

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Реальная защита прав и интересов субъектов предпринимательства в хозяйственном судопроизводстве возможна только при условии существования механизма эффективного исполнения постановлений по хозяйственным спорам. В этой связи представляется необходимой и важной разработка методик оценки эффективности принудительного исполнения.

Своевременность и полнота принудительного судебного исполнения должна оцениваться исходя из того, была ли достигнута и в

каком объеме его основная цель — восстановлено ли нарушенное право.

Оценка успешности принудительного исполнения производится на любых этапах исполнительного производства с применением различных средств и способов.

Эффективность принудительного исполнения в целом может рассчитывать по следующей формуле:

$$\text{Э} = \frac{K_{\text{исп.}}}{K_0} \cdot 100 \%,$$

где Э — эффективность исполнения, %; $K_{\text{исп.}}$ — количество окончанных производств в связи с их исполнением в исследуемом периоде; K_0 — общее количество производств, находящихся на исполнении в исследуемом периоде.

K окончанным исполнительным производствам в связи с их исполнением относятся производства как исполненные в добровольном порядке должником после возбуждения судебного исполнительного производства и предоставления должнику срока для добровольного исполнения, так и производства, которые исполнены с применением принудительных мер — посредством совершения принудительных исполнительных действий. В связи с этим указанная формула оценивает эффективность исполнения (исполнительного производства) в целом. Эффективность деятельности исполнительных органов и принудительного исполнения может быть проанализирована на основании расчетов по формуле

$$\text{Э} = \frac{K_{\text{исп. пр.}}}{K_0} \cdot 100 \%,$$

где Э — эффективность исполнения, %; $K_{\text{исп. пр.}}$ — количество не просто окончанных производств в связи с их исполнением в исследуемом периоде, а окончанных с применением мер принудительного исполнения, принятых исполнительным органом; K_0 — общее количество производств, находящихся на исполнении в исследуемом периоде.

Приведенные формулы можно детализировать с тем, чтобы позволить оценить эффективность отдельных принудительных действий.

Таким образом, эффективность деятельности исполнительного органа за определенный период может быть оценена с точки зрения анализа конечного результата — полного исполнения судебных постановлений. Однако одного такого исследования недостаточно для отражения объективной картины деятельности органов принудительного исполнения, поскольку оценка производится без анализа своевременности исполнения. Кроме того, формальность и усредненность данных, полученных на основании использования только вышеуказанных формул, проявляется в том, что они не учитывают постоянную изменчивость количества исполненных производств, а следовательно, увеличения и объема подлежащих взысканию средств и др.

Эти расчеты не учитывают производства, по которым исполнение произведено частично, что искусственно снижает показатель эффективности исполнения. Однако неточности могут быть устранены при использовании дополнительных формул и расчетов, позволяющих проследить в динамике эффективность принудительного исполнения.

Таким образом, совокупность ряда расчетов, использование группы формул позволяет с разных сторон оценить деятельность органов принудительного исполнения и отражает объективную картину эффективности реализации судебных постановлений.

С.В. Сливинская

(ГрГУ им. Я. Купалы, Гродно)

ПОНЯТИЕ НАЛОГА

С 1 января 2004 г. вступила в силу Общая часть Налогового кодекса, которой было посвящено значительное число публикаций в средствах массовой информации. Налоговый кодекс содержит множество новаций. Работа над проектом Налогового кодекса началась еще в 1995 г.

Следует отметить, что в России к тому времени уже несколько лет действовал Налоговый кодекс Российской Федерации, поэтому разработчики ориентировались на его положения и на практику его применения.

В существующем виде Налоговый кодекс был готов к началу 2002 г., его введение планировалось с 01.01.2003 г. Однако Совет Республики отклонил проект Налогового кодекса, была создана согласительная комиссия, и вступление в силу Налогового кодекса затянулось на целый год.

Налоговый кодекс придал законодательный уровень многим положениям налогового законодательства, часть из которых ранее была установлена на подзаконном уровне, а часть вообще не была нормативно зафиксирована.

Объективно оценить Налоговый кодекс Республики Беларусь можно, анализируя не только и не столько то, что в нем написано, сколько то, чего в нем нет.

Законодательное закрепление понятия налога чрезвычайно важно. Определение налога является общеналоговой нормой-принципом и фундаментальным положением налогового права. Всевозможные поборы, сборы, взносы, отчисления, платежи, как их не назови, окажутся весьма сомнительными с точки зрения закона, если не будут удовлетворять легальным определениям налога, сбора или пошлины. И взимание их не будет иметь ничего общего с законностью и