

Я.С. Яскевич

доктор философских наук, профессор

БГЭУ (Минск)

ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РИСКА И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СТРАТЕГИЙ

В статье раскрываются механизмы принятия управленческих решений в условиях риска. Показывается, что процесс принятия управленческих решений сочетает в себе диалог государства и общества, государственных структур и гражданских инициатив, олицетворяет содержание современной общественной политики, обеспечивая гуманистический вектор ее дальнейшего развития и реализацию целей прогрессивной динамики социума.

The article is about mechanisms of acceptance of administrative decisions in the conditions of risk reveal. It is shown that process of acceptance of administrative decisions combines dialogue of the state and a society, the state structures and civil initiatives, personifies the maintenance of a modern public policy, providing a humanistic line of its further development and realization of the purposes of progressive dynamics of society.

Неразрывная связь политического риска со стратегией экономической политики, развитием рыночных отношений, действием национальных правительств, различных политических сил, партий, движений внутри страны и за ее пределами обуславливает необходимость разработки адекватных механизмов принятия решения и управления этим процессом на уровнях мегариска (международного или глобального), макрориска (внутреннего, странового) и уровне микрориска (отдельных субъектов — политиков, экономистов, предпринимателей, фирм и т.д.) с учетом междисциплинарных подходов и стратегий. Исследование процесса разработки и реализации управленческих решений определяет содержательную оценку государственной политики.

Принятие решений в условиях политического риска требует особого искусства, ибо сам по себе политический риск характеризуется открытостью, неопределенностью, альтернативностью, наличием обязательного выбора, требуя постоянной корректировки и трансформации как используемых средств, так и поставленных целей [8, 41]. Понятие «решение» означает нахождение ответа на какой-то вопрос (применительно к задаче, проблеме), а также и соответствующий волевой акт, выражающий осознанное намерение действовать определенным образом, выбор пути достижения какой-то цели. Принимаемые индивидом решения подразделяются на *личные* (относительно себя) и *профессиональные*, ориентированные на деятельность других людей. В рамках профессиональных решений выделяются *экспертные*, не имеющие для адресата правовой обязательности (врач-пациент, технолог-рабочий и т.д.) и *управленческие*, обладающие определенной силой власти по отношению к исполнителю. Экспертные решения в виде рекомендаций органам управления в случае их принятия и утверждения приобретают статус управленческих решений.

Управленческое решение содержит в себе в снятом виде формально зафиксированный проект какого-либо изменения в организации. Такое решение свидетельствует о факторе власти в организации, принимается по отношению к «другим» и «за других», в осуществлении управленческого решения принимают участие как субъект решения, так и другие члены организации, свидетельствуя об отношении руководства-подчинения. Управленческое решение предполагает наличие в нем плана, цели и средств по ее достижению. Принятие решений является ядром государственного управления, концентрируя в себе осознанный субъектом деятельности выбор, волевое усилие, согласова-

ние целей и средств ее достижения, сочетание элементов свободы и ответственности. Структура принятия управленческого решения включает в себя субъекта принятия решения, средства, цели и результат деятельности.

По мере возрастания статуса субъекта, принимающего решения, степень его свободы действий в отборе вариантов действий и социальной ответственности становятся выше. В принятии решений выделяют несколько фаз: 1) постановка и определение проблемы; 2) поиск и сбор информации; 3) составление плана принятия решений, включающего выделение этапов и ответственности исполнителей, определение информационных, временных ресурсных, финансовых, организационных, других возможностей и ограничений; 4) определение альтернативных вариантов решения проблемы; 5) выбор критериев оценки и отбора альтернатив, прогноз и проигрывание возможных последствий, к которым приведет реализация той или иной альтернативы в соответствии с иерархией ценностей; 6) принятие решения; 7) реализация (имплементация) решения; 8) анализ реакции на решения, оценка эффективности и продуктивности принятого решения и итог (обновление, пересмотр или отмена). Более сокращенный вариант представленных этапов принятия решения включает в себя: накопление исходных данных о проблемной ситуации в обществе; анализ исходных и всех дополнительных данных; принятие решения; реализация решения [6, 5]. *Решения* это всегда процесс, начинающийся с актуализации проблемной ситуации и заканчивающийся ее снятием, разрешением. *Политико-управленческое решение* направлено на разрешение конфликтных политических ситуаций, является способом реализации интересов участников политических событий, разработка нескольких вариантов действия для устранения возникшей политической проблемы, сопровождающаяся выбором оптимального из них и нацеленная на реализацию решения с максимальной степенью эффективности и продуктивности [5, 56].

Концептуализация принятия решений основывается на знании ситуации и особенностей субъектов принятия решений; выработке механизмов принятия решения с обоснованием конкретных приемов, методов, техник и иных организационных процедур; предвидении возможных последствий в результате реализации принимаемого решения.

В 1950—1960-е гг. в контексте развития системных исследований, междисциплинарных стратегий в самых различных областях науки развернулись бурные дискуссии относительно *моделей принятия решений*. *Рационализм* исходил из необходимости глубокого изучения проблемы и ориентации на достижение наилучшего способа ее полного разрешения при наименьших затратах: «минимальные затраты — максимальный эффект». Метод рационализма предполагает ранжирование всех ценностей и приоритетов, имеющих значение для достижения данной цели; выработку нескольких возможных альтернативных путей реализации; выбор оптимального варианта. Используемый при этом метод *рационален*, поскольку основывается на бесстрастном и максимально объективном, логически обоснованном способе оценки информации, *универсален*, ибо требует учитывать все возможные варианты и ценности. В реальной практике такой метод не всегда можно использовать в силу сверхтребований по отношению к нему и противодействия со стороны общества (например, при радикальном его реформировании).

Инкрементализм как метод поэтапных, последовательных приращений и улучшений проблемной ситуации не затрагивает ее системных фундаментальных причин. Субъекты, принимающие управленческие решения при этом отбирают наиболее приемлемые, а не максимально эффективные варианты, прагматично планируя конкретные шаги для достижения цели, что упрощает процесс принятия решений. *Смешанно-сканирующий метод* сочетает в себе рациональный подход к одним элементам проблемы и поступательно-поэтапный, последовательный к другим, позволяя менее болезненно адаптироваться к динамично меняющимся ситуациям. При принятии решений в реальной практике используются и *экспериментальные методы* при моделировании проблемных ситуаций и их разрешении, *методы прецедента*, когда воспроизводятся

приемы прошлой деятельности, *интуитивные подходы*, которым предшествует основательная подготовительная работа по обоснованию механизмов принятия решений.

Точный анализ всех возникающих альтернатив решения и учет их последствий, как отмечают исследователи теорий принятия решений, осуществляется на основе построения математических моделей. В математических моделях учитываются: целевая функция решения; точно перечисляются все альтернативы решений; оценивается их полезность для достижения цели; определяется вероятность их реализации в сложившихся условиях; посредством сравнения разных альтернатив по соответствующим параметрам происходит выбор оптимального, наилучшего или же более предпочтительного решения [7].

Принятие управленческих решений выступает ядром государственной политики, которая является основой государственного управления [6]. Содержательная оценка государственной политики базируется на изучении процесса разработки и реализации управленческих решений. *Управленческое решение* представляет собой социальный акт, связанный с результатом выбора определенного варианта политического действия, осуществляемого центром принятия решений для достижения поставленных целей с учетом базовых ценностей и интересов основных социальных групп и субъектов власти. Повышение эффективности государственного управления, расширение сферы открытости и прозрачности государственной политики обеспечивают процесс трансформации государственной политики в общественную (публичную) политику. В теоретико-методологических исследованиях отмечается, что термин «*публичная политика*» предполагает сочетание демократического правления и эффективного государства. Использование понятия «публичная политика» и «публично-государственная политика» более точно выражает общественное содержание государственно-управленческих процессов, взаимодействие государства и общества. Публично-государственная политика, по мнению А.А. Дегтярева, представляет собой «целеориентированную и управляемую, комплексную и организованную совместную деятельность индивидов и их групп по легитимному разрешению общественных проблем при руководящей и интегративной роли институтов государственной власти и на основе использования коллективных ресурсов общества» [1, 19].

На взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества при использовании понятия «государственной (или общественной) политики» обращает внимание В.В. Лобанов, рассматривая ее как «совокупность целей, задач, приоритетов, принципов, стратегических программ и плановых мероприятий, которые разрабатываются и реализуются органами государственной и муниципальной власти с привлечением институтов гражданского общества» [2, 17]. Процесс принятия управленческих решений, сочетающий в себе диалог государства и общества, государственных структур и гражданских инициатив олицетворяет содержание современной общественной (публичной) политики, обеспечивая гуманистический вектор ее дальнейшего развития и реализацию целей прогрессивной динамики социума. Важным моментом является и ориентация на достижение гендерного равенства в сфере принятия управленческих решений. Беларусь входит в тридчатку стран мира, которые достигли лучших показателей по участию женщин в процессе принятия решений. В белорусском парламенте треть депутатов составляют женщины. В местных советах всех уровней на их долю приходится 45 % депутатского корпуса. В Беларуси женщины составляют 1/5 часть всех руководителей республиканских органов государственного управления и 2/3 госслужащих всех уровней.

По механизмам принятия и исполнения управленческих решений выделяются определенные типы государственной политики: 1) административно-правовая, связанная с законодательной и нормотворческой деятельностью, а также функционированием и развитием государственных органов власти и управления на всех уровнях; 2) стратегическая, охватывающая взаимоотношения с зарубежными государствами и международными организациями, которая включает иностранную и оборонную политику, вопросы обеспече-

ния национальной безопасности общества и государства; 3) антикризисная, проводимая государством в случае возникновения чрезвычайных или кризисных обстоятельств (стихийные бедствия, техногенные катастрофы, экономический или политический кризис), которые требуют специальных действий от органов государственной власти по урегулированию кризисных ситуаций или ликвидации последствий природных катаклизмов; 4) распределительная, перераспределительная и регулирующая (конкурирующая и протекционистская). С точки зрения классификационных критериев типов демократии, сопоставленных с двумя переменными: поведением на «входе» политической системы и характером системы принятия решений (Г. Питерс, Дж. Дути, К. Маккулох) интегрированная система принятия решений может выступать как деполитизированная демократия (перераспределительная политика в Швеции); общественная демократия (регулятивная политика в Нидерландах); фрагментарная система принятия решений, выступающая в виде центростремительной демократии (саморегулятивная политика Великобритании) и центробежной демократии (распределительная политика во Франции) [3, 14].

Принятие решений в сфере государственного управления детерминировано масштабом управленческого воздействия и уровнем своего осуществления. Междисциплинарно-синергетический ракурс интерпретации общественной политики позволяет рассматривать процесс принятия политико-управленческих решений как саморазвивающуюся систему, ориентирует исследование на раскрытие целостности данной системы и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей системы принятия решений и сведения их в единую теоретическую картину, где равнозначно представлена совместная управленческая деятельность институтов государства и институтов гражданского общества, система официального законодательства и демократических структур и инициатив.

В процессе принятия управленческих решений приходится осуществлять выбор в условиях неопределенности и риска, которые связаны с наличием факторов, неподдающихся в политике строго количественной оценке. Методы системного анализа и междисциплинарно-синергетического подходов как раз и направлены на выдвижение альтернативных вариантов решения проблемной ситуации, на выявление масштабов неопределенности по каждому из вариантов и на сопоставление вариантов по тем или иным критериям эффективности, что позволяет выбрать наиболее приемлемый («здесь и сейчас») способ управления и принятия решения для конкретной ситуации. В современной науке при исследовании механизма принятия социально-политических и управленческих решений важен и *синергетический подход*, учет принципов синергетики (от греческого — сотрудничество, содействие, соучастие) как междисциплинарного направления научных исследований. Сквозь призму этого подхода *социально-политическая система* предстает как самоорганизующаяся система, эволюция, развитие и функционирование которой связано с выбором из многочисленных вариантов, а не предопределенная однозначно предшествующими состояниями. Такая система отличается большим разнообразием различных социальных структур, систем и подсистем, которые связаны соподчиненными отношениями. Вместе с тем каждая из подсистем обладает известной степенью автономии и самостоятельности, как это характерно и для системы принятия политических решений. В соответствии с синергетическим подходом при построении различных моделей принятия решений необходимо иметь в виду, что при вмешательстве, даже слабом, в характер развития социально-политических процессов необходимо обязательное осмысление последствий такого вмешательства, всестороннее «проигрывание» возможных вариантов развития социально-политической системы в результате принятия соответствующего решения. В современной науке формируется *качественно новая синергетическая социально-политическая картина мира, изменяются наши концептуальные модели описания, объяснения и прогнозирования развития социума*. В такой картине мира доминируют понятия становления, коэволюции, кооперативности компонентов мировой политической